

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Namsos kommune

Arkivsak: 22/111
Møtedato/tid: 07.06.2022 kl. 09:00
Møtested: Fjernmøte på Teams

Møtet avholdes som fjernmøte og avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Sakliste

| Saksnr. | Sakstittel |
|----------------|--|
| 19/22 | Orientering fra administrasjonen - fastlegesituasjonen |
| 20/22 | Referatsaker juni 22 |
| 21/22 | Godkjenning av protokoll |

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS
v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: einar.sandlund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 31.05.2022

Bjørn Dag Derås (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Orientering fra administrasjonen - fastlegesituasjonen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

07.06.2022

Saknr

19/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 21/98 - 13

Forslag til vedtak

Den gitte informasjon tas til orientering.

Saksopplysninger

Kommunedirektøren, eller de han bemyndiger, er innkalt til møtet for å gi en orientering om

status /utfordringer vedr. fastlegedekningen i kommunen og tiltak som gjøres for å sikre dekingen og en forsvarlig tjeneste.

Vurdering

Om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut fra det som kommer frem i møtet, anbefales det å ta den gitte informasjon til orientering.

Referatsaker juni 22

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

07.06.2022

Saknr

20/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033

Arkivsaknr 20/183 - 40

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering

Vedlegg

Protokoll representantskapet MNA 25042022

Kommunestyret kan normalt ikke overprøve kommunedirektørens personalavgjørelse

Ordfører kan be om nytt valgoppgjør

Problematisk gråsone

Forsøk på identitetstyveri fortsatt dominerende IKT-sikkerhetsproblem - NKRF

Habiliteten må vurderes grundig juridisk

Kan kreve å få saken behandlet på neste kommunestyremøte

Korrupsjon i kommuner kan pågå i flere år

Program kontrollutvalgsdagen 29.09.2022

Protokoll - Representantskapets møte 25.04.2022

Møteinnkalling og saksliste til eiermøte 31.05.2022

Protokoll fra årsmøte 25.04.2022

Nytt varamedlem må velges

Saksopplysninger

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

Vurdering

Referatene anbefales tatt til orientering.

MØTEPROTOKOLL

REPRESENTANTSKAPSMØTE MIDTRE NAMDAL AVFALLSSELSKAP IKS

mandag 25. april 2022 kl 12.10 – 14.20

Møtested: Namdalshagen, møterom Dahlslett

Følgende representanter møtte:

| Kommune | Representant | Antall Stemmer |
|--------------------|----------------------------|----------------|
| Osen kommune | Egil Arve Johannessen | 5 |
| Flatanger kommune | Olav Jørgen Bjørkås | 5 |
| Namsos kommune | Frode Båtnes | 28 |
| Overhalla kommune | Hege Kristin Kværnø Saugen | 9 |
| Grong kommune | Borgny Kjølstad Grande | 7 |
| Høylandet kommune | Hege Nordheim-Viken | 5 |
| Lierne kommune | Reidar Rødli | 5 |
| Røyrvik kommune | Hans Oskar Devik | 4 |
| Namsskogan kommune | Stian Brekkvassmo | 4 |
| Nærøysund kommune | Amund Hellesø | 19 |
| Leka kommune | Elisabeth Helmersen | 4 |
| Bindal kommune | Britt Helstad | 5 |

Forfall: Ingen

Fra selskapet: Arne Flaas, styreleder
Asle Hasselvold, administrerende direktør

Andre: Kjell Tore Kirketeig, EK-revisjon (revisor MNA)
Narve Nordmeland, daglig leder Namdal regionråd



Sak 1/2022 Registrering av frammøte, godkjenning av møteinnkalling, valg av to til å underskrive møteprotokollen

Vedtak:

1. 12 av 12 kommuner er representert med i alt 100 av 100 stemmer. Representantskapet godkjenner frammøte.
 2. Representantskapet godkjenner møteinnkalling.
 3. Representantskapet velger representantene Hege Kristin Kværnø Saugen og Stian Brekkvassmo til å underskrive møteprotokollen.
-

Sak 2/2022 Orienteringer

Styreleder og administrerende direktør orienterte om følgende saker:

- Avfallsanlegg Namsos
- Avfallsanlegg Nærøysund
- Bærekraftig utvikling, FN's bærekraftsmål
- Fornybar, sirkulær og ansvarlig ressursbruk
- Ny stilling – miljø og bærekraftsrådgiver
- Podcastserie om bærekraft
- Materialgjenvinningsgrad
- Klimaregnskap
- Samarbeid/ sammenslåing
- SESAM Ressurs
- Hytte- og fritidsrenovasjon
- Retura NT

Behandling:

Styrets forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Styrets informasjon gitt ved styreleder og administrerende direktør tas til orientering.

Sak 3/2022 Årsberetning og regnskap 2021 Disponering av årets overskudd Revisors honorar

Behandling:

Styrets forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Styrets årsberetning vedtas som forelagt.
2. Representantskapet godkjenner fremlagte konsernregnskapet for 2021.

3. Årets overskudd på kr 10 074 054,- overføres til annen egenkapital kr 761 827,- og til selvkostforpliktelse kr 9 312 227,-.
4. Revisors honorar for lovpålagt revisjon på kr 344 500 og kr 451 300 for henholdsvis morselskap og konsern godkjennes.

Sak 4/2022 Regulering investeringsbudsjett for 2022**Behandling:**

Styrets forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet vedtar styrets forslag til budsjettregulering av investeringsbudsjett for 2022.
2. Administrerende direktør delegeres fullmakt til å foreta låneopptak for finansiering av investeringer i 2022 med en samlet ramme på 96 800 000 kr.

Sak 5/2022 Suppleringsvalg**Behandling:**

Valgkomiteens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

| Interkommunal Klagenemd | | | | | |
|-------------------------|---------------------|----|------|---------------------|--|
| Leder | Hege Nordheim Viken | Ny | Vara | Jo Arne Kjøglum | |
| Medlem | Hege Kværnø Saugen | Ny | Vara | Johan Tetlie Sellæg | |

| Kontraheringsutvalg | | | | | |
|---------------------|---------------|----|------|------------------|--|
| Leder | John E Høvik | Ny | Vara | Egil Johannessen | |
| Medlem | Borgny Grande | Ny | Vara | Jørn Ove Totland | |

| Valgkomite | | | | | |
|------------|---------------|----|------|---------------------|----|
| Leder | Borgny Grande | Ny | Vara | Kjersti Tommelstad | |
| Medlem | Frode Båtnes | Ny | Vara | Reidar Bolling Røli | Ny |

Sak 6/2022 Fastsetting av styrets honorar

Behandling:

Valgkomiteens forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Styreleder:

Kr 60 000,- pr år + kr 3 000,- pr møte.

Styremedlem + 1.varamedlem som innkalles fast til hvert styremøte (ikke 2. vara):

Kr 15 000,- pr år + kr 3 000,- pr møte.

Legitimerte utgifter til stedfortreder eller tap av ordinær arbeidsinntekt erstattes fullt ut. Erklæring fra arbeidsgiver, regning fra stedfortreder eller lønnsfastsetting fra regnskapskontoret må framlegges.

Renovasjonsselskapets styremedlemmer tilkjennes erstatning for tapt arbeidsfortjeneste/vikarutgifter (ulegitimert) etter følgende satser:

Kr 600,- for møter og reisetid inntil 4 timer

Kr 1 200,- for møter og reisetid over 4 timer

Samlet møte- og reisetid avrundes til nærmeste hele time.

Annen godtgjørelse:

Godtgjørelse per dag for arbeid utover det som normalt ligger til styrevervet settes til kr 1.500. Det er tillit til at slike «dager» og hvilke dager som utløser slik godtgjørelse drøftes med og avgjøres av administrerende direktør og styreleder. Administrerende direktør avgjør hvilke dager som utløser slik godtgjørelse for styreleder.

Sak 7/2022 Valg av revisor

Behandling:

Forslag til vedtak av Olav Jørgen Bjørkås:

Representantskapet velger IN revisjon som MNA sin revisor fra 2022.

Forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet velger IN revisjon som MNA sin revisor fra 2022.

Kommunestyret kan normalt ikke overprøve kommunedirektørens personalavgjørelse

Kommunal Rapport 02.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Hvis kommunedirektøren avskjediger en ansatt, kan kommunestyret da be om en begrunnelse?

SPØRSMÅL: Mitt spørsmål gjelder informasjonsplikt ved oppsigelse. Etter [kommunelovens § 13](#) har kommunedirektøren det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert avskjed og andre tjenstlige reaksjoner.

Når en medarbeider avskjediges eller må slutte av ulike årsaker; hvilken informasjonsplikt har da kommunedirektøren overfor kommunestyret?

Kan kommunestyret kreve å få innsikt i begrunnelsen for oppsigelsen?

SVAR: Bestemmelsen i [§ 13–1](#) siste avsnitt var ny i kommuneloven 2018. Etter kommuneloven 1992 lå ansvaret for å treffe avgjørelser personalsaker, som i alle andre saker, i utgangspunktet til kommunestyret, men kunne etter [§ 24 nr. 1](#) i denne loven delegeres til andre folkevalgte organer eller administrasjonssjefen – altså i dag kommunaldirektøren.

Bestemmelsen i dagens § 13–1 innebærer at kommunedirektøren nå har «løpende personalansvar» i kraft av sin stilling. Dette omfatter blant annet «ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner».

Dette betyr imidlertid ikke at kommunaldirektøren har en selvstendig og uavhengig avgjørelsesmyndighet på dette området. § 13–1 er ikke noe unntak fra den generelle regelen i § 5–3 første avsnitt om at «Kommunestyret er det øverste organet i kommunen», men en regel om «lovfestet delegering» – at kommunedirektøren skal saksbehandle og avgjøre slike saker i første instans.

Kommunedirektøren må utføre sine oppgaver her som på andre områder «innenfor «de budsjettvedtakene og overordnede arbeidsgiverpolitiske vedtak kommunestyret ... måtte fatte»- (Prop 46 L 2017-2018, merknader til bestemmelsen).

Bestemmelsen må likevel forstås slik at kommunestyret som alminnelig utgangspunkt ikke vil kunne gå inn i slike enkeltsaker og overprøve kommunedirektørens avgjørelse.

Kommunestyret, formannskapet eller særskilt klagenemnd vil kunne foreta full overprøving av kommunedirektørens avgjørelse ved forvaltningsklage etter [forvaltningsloven § 28](#) andre avsnitt, første setning, men kan ikke ta opp en slik sak til behandling annet enn i klagesak.

Kommunestyret har imidlertid etter [kommunelovens § 22–1](#) første avsnitt også et generelt ansvar «for å kontrollere kommunens ... virksomhet». Det kan som alminnelig regel (tredje avsnitt) «omgjøre vedtak som er truffet av ... administrasjonen» hvis denne «selv kunne omgjort vedtaket». Dette siste må antakelig forstås med den begrensning at det følger av § 13–1 siste avsnitt at kommunestyret ikke selv kan treffe nytt vedtak i sak om «løpende personalansvar», hvis ikke det ved kontroll med vedtaket viser at det knytter seg slike feil til dette at det må anses som ugyldig,

I dette ligger da etter alt å dømme svaret på spørsmålet ovenfor. I og med at kommunestyret har et slikt kontrollansvar, må det også kunne kreve å bli forelagt begrunnelse og andre saksdokumenter i slike saker for å kunne utøve denne funksjonen. Men hensynet til ryddig saksbehandling, og herunder behovet for å skjerme fortrolig informasjon, tilsier at man normalt først bør be kontrollutvalget om å se på saken, før den eventuelt tas opp til behandling av kommunestyret.

Ordfører kan be om nytt valgoppgjør

Kommunal Rapport 25.04.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Vi mangler varamedlemmer, hva gjør vi nå?

SPØRSMÅL: Det er flere vararepresentanter til kommunestyret som har fått fritak, og nå lurer vi på hva vi skal gjøre. [Kommunelovens § 7 -10](#) om opprykk, nyvalg og suppleringsvalg gir oss ikke noe klart svar på valg av vararepresentanter til kommunestyret.

Er det da valglovens bestemmelser som gjøres gjeldende, og hva skjer om et parti ikke har nok personer til å dekke behovet for vararepresentanter?

SVAR: Utgangspunktet er her bestemmelsen i [kommuneloven § 7–10](#) tredje avsnitt, om at hvis medlemmer av kommunestyret trer endelig ut, skal varamedlemmer fra samme liste tre inn i deres sted i den nummerordenen de er valgt. Dette er da listen over varamedlemmer som ikke har mistet valgbarhet eller blitt fritatt etter valget.

Når varamedlemmer mister valgbarhet eller blir fritatt, rykker de som står lengre ned på listen opp, og trer inn som fulle medlemmer hvis det er blir «deres tur».

Hvis det ikke er tilstrekkelig mange varamedlemmer på en liste til å fylle de plassene denne har i kommunestyret, kan ordføreren etter [valgloven § 14–2](#) be valgstyret om å foreta et nytt valgoppgjør på grunnlag stemmegivningen ved kommunevalget.

Dette skal alltid gjøres hvis en representantplass blir stående ubesatt, og også når ordføreren «finner dette nødvendig» fordi en vararepresentantplass blir ledig, med andre ord for at nå blir det for få vararepresentanter.

Hvis dette ikke lar seg gjøre fordi det ikke er tilstrekkelig mange kandidater på den listen slik den ble levert inn ved valget, kan den aktuelle gruppen selv utpeke den som skal rykke inn på den ledige vararepresentantplassen.

Bernt svarer: – Problematisk gråsone

Kommunal Rapport 09.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Politikerne har opprettet et tverrpolitisk forum, men uten åpenhet og offentlig sakskart. Har de lov til å ha et slikt forum?

SPØRSMÅL: En kommune i mitt område har store økonomiske utfordringer. Politikerne er ofte uenige, og siste kommunestyremøte endte med krangel.

Nå har noen politikere etablert et uformelt forum. Jeg får opplyst at gruppeleder og et medlem av kommunestyret til fra de enkelte grupperingene, samt ordfører og varaordførere og de fire uavhengige representantene i kommunestyret skal møtes for å diskutere hvordan kommunens utfordringer kan løses.

Dette er vel ikke i tråd med hvordan politikken skal drives? Heller ikke åpenhet og offentlig sakskart. Hva bør politikerne gjøre?

SVAR: Vi beveger oss her inn i en problematisk gråsone mellom politiske prosesser og kommunal saksbehandling.

Det er ikke forbudt for folkevalgte å møtes for å diskutere og koordinere sine standpunkter i saker som skal behandles i kommunale organer, i partigrupper eller unntaksvis i fellesmøte for samarbeidende partier, men dette må ikke få karakter av «parallell saksbehandling» ved at det etableres særskilte fora der utvalgte folkevalgte møtes for å legge løpet for behandlingen av vanskelige saker.

Sivilombudet har i flere uttalelser rettet kritikk mot slike uformelle konstruksjoner. Et hovedsynspunkt er at all kommunal saksbehandling – ikke bare realitetsvedtakene – skal skje innenfor kommunelovens rammer, i organer som er opprettet etter reglene i denne, og ved saksbehandling som følger reglene her.

Dette er nå innskjerpet i lovens [§ 5-1](#), der det fastslås at «Folkevalgte organer skal opprettes etter bestemmelsene i denne loven eller etter bestemmelser om slike organer i andre lover.»

Nå kan ingen forby folkevalgte å møtes for å snakke med hverandre utenfor møtene i de kommunale organene, men da må det være helt tydelig at det som skjer her, er politiske samtaler, ikke saksutredning eller reelle beslutningsprosesser. Og verken den kommunale ledelsen eller tilsatte må ha noen rolle som tilretteleggere av møtet eller deltakere i dette. Verken kommunedirektøren eller noen av hennes underordnede kan være med her, heller ikke om formålet bare er å orientere om saksforhold eller økonomiske rammebetingelser. All slik kommunikasjon med de folkevalgte må skje med kommunestyret eller annet folkevalgt organ, og ikke med en slik «privat» gruppe.

Ordfører kan heller ikke stå som initiativtaker til eller leder for slike samlinger. Hun vil verken kunne kalle sammen eller delta i en slik «samtalegruppe» som ikke er etablert etter reglene i kommuneloven om utvalg.

Kommunale utvalg skal som hovedregel etableres ved vedtak og valg av kommunestyret. Men ordføreren kan etter kommuneloven [§ 6-1](#) (fjerde avsnitt, bokstav c) «opprette utvalg som skal forberede saker som ikke har prinsipiell betydning». Dette gir ordfører en forholdsvis vid ramme for å etablere en type «bakkanal» for politiske overveielser, men et slikt utvalg må være formelt oppnevnt, og det anses som et «folkevalgt organ» etter reglene om innkalling, åpne møter og saksbehandling i lovens kapittel 11. Se [§ 11-1](#) der det fastslås at bestemmelsene i dette kapitlet «gjelder for kommunale og fylkeskommunale folkevalgte organer og andre kommunale organer hvis ikke annet er bestemt i lov».

Jeg vil ut fra dette mene at den bruk av «samtalegrupper» du her beskriver, er ulovlig, og at Statsforvalteren bør påtale dette.

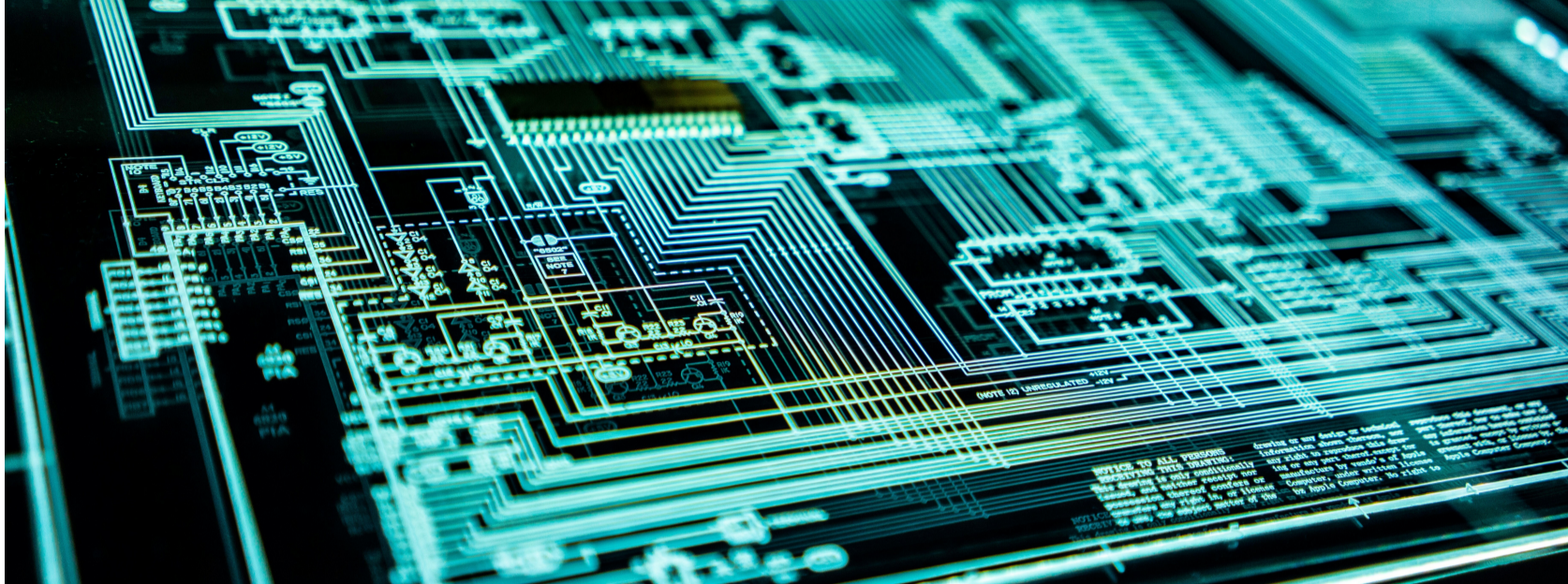


Foto: Adi Goldstein / Unsplash

Forsøk på identitetstyveri fortsatt dominerende IKT-sikkerhetsproblem

NKRF, hentet fra SSB, publisert 06.05.2022

Årets SSB-undersøkelse viser at mange aktører i offentlig sektor fortsatt blir utsatt for forsøk på identitetstyveri. Antallet kommuner som har vært rammet i løpet av de siste 12 måneder, har vokst siden 2020.

Stadig flere offentlige tjenester tilbys digitalt, og mer informasjon lagres digitalt. Det skaper nye utfordringer knyttet til informasjonssikkerhet.

Årets SSB-undersøkelse om [digitalisering og IKT i offentlig sektor](#) viser at forsøk på identitetstyveri, eller phishing, og IKT-utstyr som har kommet på avveie fortsatt er de to mest utbredte IKT-sikkerhetsproblemene for offentlig sektor.

I kommunal sektor har nesten sju av ti kommuner registrert forsøk på **identitetstyveri**. Det er flere enn i 2020. Da svarte drøyt halvparten at de ble rammet. Omtrent to av ti kommuner rapporterer om **tap av IKT-utstyr**, og like mange om **sammenbrudd i forbindelsen til internett eller andre eksterne nettverk**. Begge andelene er nesten uendret fra 2020.

I årets undersøkelse svarer så mange som ni av de ti fylkeskommunene at de har vært utsatt for forsøk på identitetstyveri. Halvparten av fylkeskommunene oppgir å ha opplevd uautorisert tilgang til systemer eller data, og like mange at IKT-utstyr har kommet på avveie.

Sammenlikner man kommuner av ulik størrelse, finner man at de største kommunene har vært mer utsatt for IKT-sikkerhetsproblemer enn de minste. Andelen kommuner som melder forsøk på identitetstyveri, øker med kommunestørrelse.



Andelen kommuner som melder forsøk på identitetstyveri, øker med kommunestørrelse.

De minste kommunene er minst utsatt, snaut halvparten blant kommuner med under 2 000 innbyggere og seks av ti i gruppen med 2 000 - 4 999 innbyggere. Den samme andelen blant kommuner med minst 50 000 innbyggere, utgjør ni av ti kommuner.

Et liknende mønster viser undersøkelsen for andre IKT-sikkerhetsproblemer, bl.a. tap av IKT-utstyr, uautorisert tilgang til systemer eller data og angrep av typen «denial of service».

Ser man på sammenbrudd i forbindelsen til internett eller andre eksterne nettverk, er bildet annerledes. Kun én av ti kommuner med minst 50 000 innbyggere har vært rammet av dette. Andelen er enda lavere blant kommuner med 20 000 - 29 999 innbyggere, 3 prosent. De øvrige gruppene, inkludert de minste kommunene, har derimot vært mer berørt, omtrent to av ti kommuner i hver gruppe.

Kilde: SSB

<https://www.ssb.no/teknologi-og-innovasjon/informasjons-og-kommunikasjonsteknologi-ikt/statistikk/digitalisering-og-ikt-i-offentlig-sektor/artikler/forsok-pa-identitetstyveri-er-fortsatt-det-mest-utbredte-ikt-sikkerhetsproblemet>

Habiliteten må vurderes grundig juridisk

Kommunal Rapport 23.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan et kommunestyremedlem være inhabil i saker om tilskuddsordninger eller reguleringsplaner?

SPØRSMÅL: I forkant av behandlingen av en sak om retningslinjer og kriterier for en tilskuddsordning ba et medlem av kommunestyret om at kommunestyret vurderte et medlems habilitet. Bakgrunnen var at vedkommende driver med næringsvirksomhet i tråd med tilskuddsordningens formål.

Kommunedirektøren anbefalte da kommunestyret om å erklære representanten inhabil, ettersom vedkommende med dette var en part i saken, jf. forvaltningslovens § 6 (1) bokstav a.

Senere i møtet skulle kommunestyret også behandle en områdereguleringsplan. Her ble tre representanter kjent inhabile med bakgrunn at de drev næring i det aktuelle området.

Slik jeg ser det, var både representanten (sak 1) og representantene (sak 2) habile til å behandle sakene. Min mening er at en for vid praktisering av habilitetsinstituttet uthuler demokratiske prosesser. Hva er din vurdering av de konkrete sakene? Og mer interessant: Hvordan kan vi etablere systemer som fanger opp og forebygger at en slik praktisering kan skje?

SVAR: Slik du refererer saken, tyder mye på at her tok kommunedirektøren feil.

En part er i forvaltningsloven § 2 første avsnitt, bokstav e, definert som «person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder» Den ene saken det her var tale om, gjaldt spørsmål om behandling av en sak om generelle kriterier for tildeling av støtte. Det er da tale om en forskrift, «et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer» – (forvaltningsloven § 2 første avsnitt, bokstav c).

Områderegulering er en type reguleringsplan som «gir mer detaljerte områdevis avklaringer av arealbruken» (plan- og bygningsloven § 12-2). Dette er da den generelle rammen for en mer detaljert reguleringsplan og dermed for vurdering av byggetillatelse m.m., og vil dermed ikke kunne ses som en individuell avgjørelse hvor enkeltpersoner er parter etter forvaltningsloven.

Dette betyr ikke at det ikke kan være grunn til å foreta en vurdering av inhabiliteten til disse medlemmene, men dette må da vurderes ut fra bestemmelsen i forvaltningslovens § 6 andre avsnitt, om inhabilitet hvis «særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet»

Hvis utformingen av reglene eller områdeplanen er slik at det er klart at dette i realiteten er skreddersydd med sikte på en enkeltperson, vil det kunne bli sett på som et enkeltvedtak, men det skal mye til ved et slikt generelt formet vedtak.

Også ellers vil det kunne tenkes situasjoner der vedtaket ganske klart gir en enkelt eller en avgrenset krets personer slike spesielle fordeler at de må anses som «særegne», men det vil bare være aktuelt i helt spesielle situasjoner, typisk fordi vedkommende vil være eneste aktuelle støttemottaker etter kriteriet, eller eier den langt største delen av eiendommene i planområdet.

Det er greit å reise inhabilitetsspørsmålet i slike situasjoner, men dette kan man ikke ta på strak arm i møtet. Her må det foretas en grundig juridisk vurdering av spørsmålet.

Hvis medlemmer av kommunestyret blir sendt på gangen på grunn av inhabilitet, og det viser seg at det ikke var grunnlag for det, vil vedtak som er truffet uten deres medvirkning, kunne bli ugyldige fordi kommunestyret ikke hadde lovlig sammensetning.

Uavhengig av jussen kan det selvsagt være et problem at større eiere eller næringslivsaktører deltar ved behandlingen av saker som de har stor økonomisk interesse av. Dette bør man ta hensyn til ved valg av medlemmer til kommunale utvalg.

For kommunestyret er dette ikke mulig, men hvis det oppstår tvil om habilitet, kan medlemmer som dette gjelder, selv be om å bli fritatt fra å delta ved behandlingen av saken, se kommuneloven § 11–11.

Slikt fritak gis da av kommunestyret, og kan bare gis hvis medlemmet selv uttrykkelig har bedt om det.

Kan kreve å få saken behandlet på neste kommunestyremøte

Kommunal Rapport 16.05.2022, Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunestyremedlemmer kreve å få en ekstra sak inn på sakslista?

SPØRSMÅL: Under behandlingen av dagsordenen i starten av et møte i kommunestyret krevde en tredel av medlemmene at en sak ble satt på sakslisten, og viste til [kommunelovens § 11–3 \(1\)](#). Saken omhandlet en bestilling til kommunedirektøren om å utforme retningslinjer/kriterier for en tilskuddsordning. Kunne de kreve dette?

SVAR: Dette ser litt rart ut.

Sakslisten i innkallingen til kommunestyremøtet er som utgangspunkt og hovedregel bestemmende for hvilke saker som skal behandles der. Denne er det ordføreren som setter opp, men i [kommuneloven § 11–3](#) første avsnitt, har vi en bestemmelse om at «En sak skal settes på sakslisten hvis minst en 1/3 av organets medlemmer krever det».

Denne regelen gjelder imidlertid spørsmålet om hva som skal tas med på saklisten i innkallingen til neste møte, ikke endringer i sakslisten under møtet.

Hvis noen etter at møtet er satt, ønsker at en sak som ikke er satt opp i innkallingen, skal tas under behandling i dette møtet, må dette vedtas med alminnelig flertall der. Og det kan ikke treffes realitetsvedtak i denne saken i dette møtet hvis ordføreren eller en tredel av medlemmene motsetter seg det.

Det er ikke helt klart om forslaget du her refererer skal anses som et slikt realitetsvedtak, eller om det bare et pålegg om at det skal legges fram en sak for kommunestyret om dette.

Men for at forslaget overhodet skal kunne tas til behandling, må det treffes vedtak i møtet om å sette det på saklisten. Hvis ikke det er gjort, er dette vedtaket ikke et formelt bindende pålegg til kommunedirektøren, men det er ikke et reelt problem hvis det er på det rene at kommunestyret slutter seg til forslaget.

Ordføreren kan uansett be kommunedirektøren om å sette i gang arbeid med forslag til slike retningslinjer og legge dette fram som sak i neste kommunestyremøte.

Korrupsjon i kommuner kan pågå i flere år

Kommunal Rapport 04.05.2022

Økokrim mener det er mellom 60–90 prosent sannsynlighet for korrupsjon i kommunal sektor. Økokrim-sjef Pål Lønseth anser korrupsjonsfaren særlig til stede der privat og offentlig sektor møtes, som i offentlige anbudskonkurranser.

Korrupsjonsrisikoen er størst i forbindelse med anbudsrunder og tildeling av tillatelser.

Det kommer fram i [Økokrims trusselvurdering 2022](#).

Ifølge Økokrim er korrupsjon er krevende å avdekke fordi det foregår i det skjulte.

«Selv om avdekket korrupsjonsomfang i kommunal sektor er lite, viser etterforskning at det er sannsynlig at det foregår og at slik kriminalitet kan pågå uoppdaget i flere år», står det i trusselvurderingen.

Tette forbindelser

Økokrim peker på at norske kommuner preges av tette forbindelser, hvor de ansattes økonomiske interesser og private relasjoner kan føre til interessekonflikter, habilitetsproblematikk eller i verste fall korrupsjon.

«Korrupsjon i kommuner oppstår ofte i forbindelse med reguleringsprosesser av eiendommer og landbruks-, natur- og friluftsområder under utbygging. De involverte partene har som oftest en gjensidig interesse av at det kriminelle forholdet ikke kommer fram», skriver Økokrim.

Det vises samtidig til at det de senere årene har blitt etterforsket flere korrupsjonssaker på administrativt nivå i kommunale etater, blant annet i tilknytning til offentlige anskaffelser.

Økokrim mener det er grunn til å forvente korrupsjon i kommunal sektor, og vurderer sannsynligheten til å være mellom 60–90 prosent.

– Alvorlige konsekvenser

Dette står i motsetning til hva ordførere og kommunale ledere mener sannsynligheten er. I en undersøkelse Ipsos har gjort på oppdrag fra KS, [svarer ni av ti ordførere og kommunale ledere](#) at korrupsjon er et lite problem i kommunesektoren.

Også [en kartlegging gjort av Transparency International](#) i fjor viser at nordmenn flest har gjennomgående stor tillit til offentlige institusjoner og opplever korrupsjon som lite utbredt i Norge.

Både antikorrupsjonsorganisasjonen og Økokrim mener at blind tillit og overdreven tro på at korrupsjon skjer andre steder enn i Norge, utgjør en korrupsjonsrisiko i seg selv.

«Korrupsjon i kommunal sektor kan få alvorlige konsekvenser for både natur, næringsliv og befolkningens tillit til offentlig sektor», fastslår Økokrim i trusselvurderingen.

Sjef for Økokrim Pål K. Lønseth håper trusselvurderingen vil være nyttig for norsk offentlighet.

– Vi håper enkeltpersoner og organisasjoner leser rapporten for å bruke den i sitt risikoreduserende arbeid mot økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, sier Lønseth.



Forum for
kontroll og tilsyn



Kontrollutvalsdagen

Skei 29. september 2022

Til

- **Kontrollutvalsmedlemar og varamedlemar**
- Kontrollutvalssekretariat
- Revisjonstilsette
- Kommunitilsette og folkevalde

FKT og NKRF inviterer til fagsamling for kontrollutval på Thon Hotel Jølster den 29. september 2022.

Kostnad

Samlinga kostar kr 1 600 pr deltakar.

Påmelding

Påmelding seinast 23.6.22 på FKT sine nettsider.

Program

- | | |
|---------------|---|
| 9.00 - 9.30 | Frammøte, registrering, litt mat, kaffi og te |
| 9.30 - 9.45 | Opning og informasjon |
| 9.45 - 10.30 | Kommunedirektøren sin internkontroll ved Steffen Ben Jonstad (controller i Sunnfjord kommune) |
| 10.30 - 10.45 | Pause |
| 10.45 - 11.45 | Henvendingar til kontrollutvalet ved Anne Karin Femanger Pettersen (generalsekretær i FKT) |
| 11.45 - 12.45 | Lunsj |
| 12.45 - 13.30 | Litt om revisjon ved Vestland Revisjon |
| 13.30 - 13.45 | Pause |
| 14.15 - 15.30 | Innspurten i valperioden ved 2 utvalsleiarar Diskusjon i grupper med høve til kaffi og te |

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 22/80
Møtedato/tid: 25.04.2022 kl 13:00 – 13:50
Møtested: Fjernmøte på Teams

| | |
|------------------------------|--------------------------|
| Lars Hågensen (vara) | Flatanger kommune |
| Kari Ydsi Presthus (vara) | Frosta kommune |
| Knut Arne Strømøy (vara) | Frøya kommune |
| Erlend Fiskum (vara) | Grong kommune |
| Roar Sørensen (vara) | Heim kommune |
| Rune K. Grongstad (vara) | Høylandet kommune |
| Petter Vesterås (vara) | Inderøy kommune |
| Bjørnar Buhaug | Indre Fosen |
| Mari-Anne Hoff (vara) | Leka kommune |
| Jostein Trøite (vara) | Levanger kommune |
| Jørn Ove Totland (vara) | Lierne kommune |
| Jahn Harry Kristiansen | Malvik kommune (sak 2-5) |
| Stine Estenstad (vara) | Melhus kommune |
| Kjersti Kjenes | Meråker kommune |
| Kjersti Tommelstad (vara) | Namsos kommune |
| Are Hilstad | Orkland kommune |
| Johan Tettlien Sellæg (vara) | Overhalla kommune |
| Bodil Haukø (vara) | Røyrvik kommune |
| Tanja Fuglem | Selbu kommune |
| Gunn Iversen Stokke | Skaun kommune |
| Rolf Sturla Velde (vara) | Snåsa kommune |
| Anne Berit Lein | Steinkjer kommune |
| Nelly Anita Lian | Stjørdal kommune |
| Steinar Aspli | Trøndelag fylkeskommune |
| Jens Arne Kvello | Tydal kommune |
| Anne Grete Valbekmo (vara) | Verdal kommune |
| Vibeke Stjern | Åfjord kommune |

Forfall:

| | |
|-----------------------|------------------------|
| Björg Reitan Bjørgvik | Hitra kommune |
| Sivert Moen | Midtre Gauldal kommune |
| Stian Brekkvassmo | Namsskogan kommune |
| John Einar Høvik | Osen kommune |
| Tom Myrvold | Ørland kommune |

Andre møtende:

Randi Dille, styrets leder
Torbjørn Berglann, daglig leder
Eva J. Bekkavik, referent

Merknader: Ingen merknader til innkalling og sakliste.

26 av 32 eierkommuner til stede, 87 % av stemmene i selskapet er representert i sak 1.
27 av 32 eierkommuner til stede, 91 % av stemmene i selskapet er representert fra sak 2-5.

Vibeke Stjern, Åfjord kommune og Steinar Aspli, Trøndelag fylkeskommune ble valgt til å underskrive protokollen.

Styreleder Randi Dille orienterte om selskapet før saksbehandlingen startet.

Sakliste:

| Saksnr. | Saktittel |
|----------------|---|
| 01/22 | Årsregnskap og årsberetning for 2021 |
| 02/22 | Økonomiplan 2023-2026 med budsjett for 2023 |
| 03/22 | Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret |
| 04/22 | Utkast til strategi for perioden 2022-2027 |
| 05/22 | Henvendelse om inntreden i Konsek Trøndelag IKS |

Sak 01/22 Årsregnskap og årsberetning for 2021

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
25.04.2022

Saknr
01/22

Styrets innstilling

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelags årsregnskap for 2021.
2. Overskuddet på kr 280.129,86 overføres til annen egenkapital.
3. Representantskapet tar årsberetning for 2021 til orientering.

Behandling:

Daglig leder orienterte om årsregnskap og årsberetning for 2021.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet fastsetter Konsek Trøndelags årsregnskap for 2021.
 2. Overskuddet på kr 280.129,86 overføres til annen egenkapital.
 3. Representantskapet tar årsberetning for 2021 til orientering.
-

Sak 02/22 Økonomiplan 2023-2026 med budsjett for 2023

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
25.04.2022

Saknr
02/22

Styrets innstilling

Representantskapet vedtar økonomiplan for perioden 2023-2026 med en budsjetttramme for 2023 på kr 10.058.000.

Behandling:

Daglig leder orienterte om økonomiplan 2023-2026.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar økonomiplan for perioden 2023-2026 med en budsjetttramme for 2023 på kr 10.058.000.

Sak 03/22 Valg av faste medlemmer og varamedlemmer til styret

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
25.04.2022

Saknr
03/22

Valgkomiteens innstilling

Innstillinga ettersendes.

Behandling:

Valgkomiteens leder Steinar Aspli, presenterte valgkomiteens forslag til faste medlemmer, varamedlemmer og godtgjøring til styret.

Valgkomiteen foreslår følgende:

Styremedlemmer

Randi Dille (gjenvalg)
Kjetil Klepp (gjenvalg)
Karin Bjørkhaug (ny)

Vara

1. Marit Bjerkås, Rennebu kommune (ny)
2. Karl Meinert Buchholt (gjenvalg)
3. Tone Våg (gjenvalg)
4. Guri Heggem, Røros kommune (ny)
5. Skjalg Åkerøy (gjenvalg)

Randi Dille foreslås som leder og Inga Balstad som nestleder
Valgkomiteen foreslår at godtgjøring til styret holdes uforandret.

Valgkomiteens forslag på styremedlemmer og varamedlemmer ble enstemmig vedtatt.
Valgkomiteens forslag på leder og nestleder ble enstemmig vedtatt.
Valgkomiteens forslag om godtgjøring til styret ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar valgkomiteens forslag på styremedlemmer og varamedlemmer.
Representantskapet vedtar valgkomiteens forslag på leder og nestleder.
Representantskapet vedtar valgkomiteens forslag om godtgjøring til styret.

Sak 04/22 Utkast til strategi for perioden 2022-2027

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
25.04.2022

Saknr
04/22

Forslag til vedtak

Representantskapet vedtar forslag til strategi for perioden 2022-2027.

Behandling:

Daglig leder orienterte om strategi for perioden 2022-2027.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet vedtar forslag til strategi for perioden 2022-2027.

Sak 05/22 Henvendelse om inntreden i Konsek Trøndelag IKS

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
25.04.2022

Saknr
05/22

Forslag til vedtak

1. Styret gis fullmakt til å avklare betingelser for en fusjon med Kontrollutvalg Fjell IKS.
2. Representantskapet tar i ekstraordinært møte høsten 2022 stilling til resultatet av forhandlingene, eventuelt også forslag til ny selskapsavtale og forslag til nytt budsjett for 2023.

Behandling:

Daglig leder orienterte om henvendelsen fra Kontrollutvalg Fjell IKS.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Styret gis fullmakt til å avklare betingelser for en fusjon med Kontrollutvalg Fjell IKS.
2. Representantskapet tar i ekstraordinært møte høsten 2022 stilling til resultatet av

forhandlingene, eventuelt også forslag til ny selskapsavtale og forslag til nytt budsjett for 2023.

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven) § 9 siste ledd tredje punktum.

Gunn Iversen Stokke
Representantskapets leder

Vibeke Stjern
Åfjord kommune

Steinar Aspli
Trøndelag fylkeskommune



Midt-Norge 110-sentral IKS

MØTEINNKALLING

Vår referanse

Vår dato
21.04.2022

Møtet gjelder: Innkalling til eiermøte i Midt-Norge 110-sentral IKS

Dato og tid: 31.05.2022 14:00-15:00

Sted: Fjernmøte Teams.

Referent: Frode Kvernland

Kopi til:

Saker til behandling:

Sak 1/22 Godkjenning av innkalling og saksliste.

Forslag til vedtak:
Eiermøtet godkjenner innkalling og saksliste.

Til å signere protokollen: Rita Ottervik, +2

Sak 2/22 Orientering virksomhetsoverdragelse Namdal-110 og økonomi.

Orientering om prosessen i sin helhet og økonomi fremover.

Forslag til vedtak:
Eiermøtet tar informasjon til orientering.

Sak 3/22 Fastsettelse av dato for første ordinære Representantskapsmøte i ny Organisasjon.

Forslag til dato for ordinært Representantskapsmøte er 05.10.2022 kl. 0900-1100.

Forslag til vedtak:
Eiermøtet fastsetter dato for ordinært Representantskapsmøte til 05.10.2022
kl. 0900-1100.

Sak 4/22 Oppnevning av valgkomite.

Det skal velges nytt styre og nestleder i Representantskapet..

Forslag til valgkomite:

- Rita Ottervik
- Frode Båtnes
- Ole Herman Sveian

Forslag til vedtak:
Eiermøtet vedtar forslag til valgkomite som fremlagt.

Påmelding besvares i møteinnkalling (kalenderinnkalling).

Med vennlig hilsen,

Arvid Vollum

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Mandag 25.04.2022, Teams kl 09:00-10:15

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Stian Brekkvassmo Namsskogan kommune, ønsket velkommen til møtet, og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

| Medlem | Representant | Vararepresentant |
|------------------------|---------------------------|-----------------------------|
| Alstahaug kommune | Peter Talseth | |
| Bindal kommune | Britt Helstad | |
| Flatanger kommune | | Lars Haagensen |
| Folldal kommune | | Egil Eide |
| Frosta kommune | Frode Revhaug | |
| Frøya kommune | Kristin Furunes Strømskag | |
| Grane kommune | Ellen Schjølberg | |
| Grong kommune | | Erlend Fiskum |
| Hattfjelldal kommune | | Wenche Daleng |
| Heim kommune | Geir Rostad | |
| Herøy kommune | | Einar Martin Nordnes |
| Holtålen kommune | Arve Hitterdal | |
| Høylandet kommune | | Rune Kristian Grongstad |
| Indre Fosen kommune | | Knut Ola Vang |
| Leka kommune | | Mari-Anne Hoff |
| Levanger kommune | | Jostein Trøite |
| Lierne kommune | | Jørn Ove Totland |
| Malvik kommune | Frank Hammer | |
| Melhus kommune | | Stine Estenstad |
| Meråker kommune | Kjersti Kjennes | |
| Midtre Gauldal kommune | Sivert Moen | |
| Namsos kommune | | Kjersti Tommelstad |
| Namsskogan kommune | Stian Brekkvassmo | |
| Os kommune | Runa Finborud | |
| Overhalla kommune | | Johan B.T. Sellæg |
| Røros kommune | | Christian Elgaeen |
| Røyrvik kommune | | Bodil Haukø |
| Selbu kommune | Tanja Fuglem | |
| Skaun kommune | Gunn Iversen Stokke | |
| Snåsa kommune | | Rolf Sturla Velde |
| Steinkjer kommune | Anne Berit Lein | |
| Sømna kommune | | Liv Marit Haraldsvik Reitan |
| Tolga kommune | | Knut Sagbakken |

| | | |
|-------------------------|--------------------|---------------------|
| Træna kommune | Jan Helge Andersen | |
| Trøndelag fylkeskommune | Steinar Asppli | |
| Tydal kommune | Jens Arne Kvello | |
| Vefsn kommune | Magnus Myrvoll | |
| Verdal kommune | | Anne Grete Valbekmo |
| Ørland kommune | Finn Olav Odde | |
| Åfjord kommune | Vibeke Stjern | |

Fullmakt:

Forfall:

| | | |
|-------------------|-------------------|-----------------|
| Inderøy kommune | Ida Stuberg | Jonny Melting |
| Orkland kommune | Knut Even Wormdal | Are Hilstad |
| Vevelstad kommune | Lillian Solvang | Torhild Haugann |

Møtte ikke:

| | | |
|-------------------|-----------------------|----------------------|
| Alvdal kommune | Mona Murud | Leif Langodden |
| Brønnøy kommune | Rune Andre Moe | Frode Åsmund Granås |
| Dønna kommune | Nils Olav Jenssen | Trine Hjortdal |
| Hitra kommune | Björg Reitan Bjørgvik | Terje Stølan |
| Leirfjord kommune | Ivan Haugland | Brith-Tone Thrana |
| Nærøysund kommune | Amund Hellesø | Anne Laugen |
| Oppdal kommune | Geir Arild Espenes | Elisabeth Hals |
| Osen kommune | John Einar Høvik | Egil Arve Johannesen |
| Rennebu kommune | Ola Øie | Marit Bjerkås |
| Stjørdal kommune | Nelly Anita Lein | Idar Aspmodal |
| Vega kommune | Andre Møller | Hilde Sprækenhus |

Årsmøtet hadde 40 medlemmer med 94 stemmer av 124.

For øvrig deltok i møtet;

| | | |
|-----------------|---------------------|--|
| Styret: | Hans S.U. Wendelbo | styreleder |
| | Elin Agdestein | nestleder |
| | Anne Birgitte Sklet | styremedlem |
| | Odd Langvatn | styremedlem (vara) |
| | Oddvar Fossum | styremedlem |
| | Torbjørn Måsøval | styremedlem |
| | Arve Gausen | styremedlem (ansattes representant) |
| | Merete Montero | observatør |
| Administrasjon: | Arnt Haugan | Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA |
| | Unni Romstad | Ass. daglig leder Revisjon Midt-Norge SA |

Saksliste:

SAK 01/22 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøte ble sendt 24.02.22, saksliste ble sendt kommunene den 28.03.22 og møtebok den 11.04.22.

Vedtak:

Innkallingen godkjennes

SAK 02/22 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Unni Romstad

Underskrift protokoll: Ellen Schjølberg, Grane kommune og Jens Arne Kvello, Tydal kommune

Vedtak:

Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 03/22 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak:

Sakslisten godkjennes

SAK 04/22 ORIENTERING FRA STYRELEDER/DAGLIG LEDER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

▼ Behandling i årsmøte 25.04.2022

Saker nevnt fra styreleder:

- Styremedlem Eva L Fossmo har gått bort. Odd Langvatn trer inn i styret som vararepresentant
- Selskapet drives med underskudd, noe som er bevisst og i hht eiersignaler. Fondsbeholdningen som er bygd opp tidligere skal nå bygges ned, men det er knyttet usikkerhet til hvor raskt fondene kan bygges ned og til hvilket nivå.
- Utfordringer knyttet til rekruttering på desentraliserte kontorer
- Det skal i tiden framover legges ytterligere vekt på å ivareta de ansatte
- Selskapet ivaretar sin samfunnsoppgave på en god og trygg måte
- God og konstruktiv dialog mellom administrasjonen og styret
- Godt samarbeid i styret og mellom styret og administrasjonen

Daglig leder orienterte om:

- Ikke behov for revidering av budsjett for 2022
- Året 2021 er det første året siden etableringen i 2018 at selskapet ikke har vært igjennom organisatoriske endringer i form av sammenslåinger og fusjoner. Selskapet begynner å finne sin form
- Årsberetning og regnskap gjenspeiler at det har vært pandemi. Avvik i forhold til budsjett er i stor grad knyttet til pensjonskostnader
- Årets lønnsoppgjør og prisstigning generelt vil også påvirke Revisjon Midt-Norge SA. Dette følges opp i budsjett og økonomiplan høsten 2022
- Vi-følelsen i selskapet står sterkt, og det er fokus på rekruttering og kompetanse
- Kundeundersøkelse er sendt ut, og selskapet ønsker tilbakemelding på om vi bidrar til forbedring, slik målsettingen er
- Har hele tiden fokus på effektivisering og forbedring

SAK 05/22 ÅRSREGNSKAP OG ÅRSBERETNING 2021 REVISJON MIDT-NORGE SA

Vedtak:

Årsmøtet godkjenner årsregnskapet for 2021 med de disposisjoner som er foretatt. Årets underskudd dekkes av disposisjonsfond.

SAK 06/22 TILSLUTNING TIL KS STYREVERVREGISTER

Vedtak:

Årsmøtet vedtar at Revisjon Midt-Norge SA slutter seg til KS sitt styrevervregister

SAK 07/22 ORIENTERING OM HONORAR OG OMFANG AV REVISJONSTJENESTER

Vedtak:

Årsmøtet tar orienteringen til etterretning.

SAK 08/22 GODTGJØRING AV OBSERVATØR TIL STYRET I REVISJON MIDT-NORGE SA

Vedtak:

Valgkomiteens innstilling vedtas.

▼ Behandling i årsmøte 25.04.2022

Innstilling fra valgkomiteen ble lest opp i årsmøtet. Valgkomiteen fastholder sin innstilling fra høsten 2021 om at observatør godtgjøres med kr 1500,- pr møte. Godtgjørelsen tilsvarer halvparten av styremedlemmenes godtgjørelse

SAK 09/22 SUPPLERINGSVALG TIL VALGKOMITEEN I REVISJON MIDT-NORGE SA

Vedtak:

Forslag fremmet i årsmøtet vedtas.

▼ Behandling i årsmøte 25.04.2022

Årsmøtets leder Stian Brekkvassmo orienterte og fremmet følgende forslag til valgkomite:

| | |
|--------------------|---------------|
| Reidar Rødli | Lierne |
| Bente Hundåla | Vefsn – leder |
| Ole Laurits Haugen | Hitra |

Ellen Schjølberg

Jens Arne Kvelo

Rett avskrift:

Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene

Nytt varamedlem må velges

Kommunal Rapport 30.05.2022, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Når første vara rykker inn, rykker da andre vara opp?

SPØRSMÅL: Kommunestyret fritar etter søknad et fast medlem av et utvalg for vervet der, og velger inn et nytt medlem etter forslag fra gruppen som sto bak listen hun ble valgt inn fra, slik det er fastsatt i kommuneloven § 7-10 fjerde avsnitt, første setning, jf. siste avsnitt.

Det nye medlemmet som velges, er første varamedlem på den samme listen. Skal det da velges nytt første varamedlem, eller rykker andre varamedlem og de andre på varamedlemslisten opp et hakk?

SVAR: Etter min oppfatning må det riktige også her være å følge den samme regel som vi finner i bestemmelsens fjerde avsnitt om situasjonen der et medlem eller varamedlem «trer endelig ut» fra sitt verv.

Når et varamedlem nå velges inn som fullt medlem av utvalget, betyr det at hun trer ut med endelig virkning av vervet som varamedlem, og nytt varamedlem må velges etter reglene i denne bestemmelsen. Og i siste avsnitt andre setning er det fastsatt at ved nyvalg av medlem eller varamedlem i en slik situasjon, «rykker det nye medlemmet eller varamedlemmet inn på den ledige plassen», altså her førsteplassen på varamedlemslisten.

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Namsos kommune

Møtedato

07.06.2022

Saknr

21/22

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE - 033, TI - &17

Arkivsaknr 22/111 - 1

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes

Saksopplysninger

Protokollen gjennomgås i møtet.

Vurdering

Protokollen anbefales godkjent.