

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Verdal kommune

Arkivsak: 24/422
Møtedato/tid: 26.08.2024 kl. 09:00
Møtested: Verdal rådhus. Møterom Hallem, 3. etg.

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Liv Tronstad på telefon 900 38 551, eller e-post: liv.tronstad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 19.08.2024

Jon Arve Hollekim (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Liv Tronstad
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
39/24	Referatsaker 26.08.2024
40/24	Generell eierskapskontroll - Prosjektplan
41/24	Orientering fra kommunedirektøren – Vernetjenesten
42/24	Budsjettkontroll 1. halvår 2024
43/24	Forslag budsjett kontrollarbeidet 2025 - Økonomiplan 2025-2028
44/24	Innspill til kontrollutvalgsarbeidet
45/24	Godkjenning av møteprotokoll 26.08.2024

Referatsaker 26.08.2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

39/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/88 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatene til orientering

Vedlegg

1. Invitasjon til samling for våre kontrollutvalg 2024
2. Avdekket omfattende svikt i Navs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp
3. I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere
4. Revisjon Midt-Norge SA - Status sak 34-24

Saksopplysninger

Følgende referater vil bli presentert i møtet:

1. Invitasjon til samling for kontrollutvalg
2. Avdekket omfattende svikt i NAVs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp
3. I dispensasjonssaker er politikere rettsanvendere
4. Revisjon Midt-Norge SA. Status sak 34/24

Invitasjon til samling for våre kontrollutvalg 1. oktober

Konsek Trøndelag inviterer til vår årlige samling for kontrollutvalg. Vi har valgt kommunens økonomiforvaltning og eierskap som tema. Hvordan kan kontrollutvalgene gi bedre styringssignal til kommunestyret om økonomiforvaltningene, og hvordan kan kontrollutvalget følge opp kommunens eierskap?

Vi mener at det er nyttig å utveksle erfaringer og vet at det alltid er mye nytt å lære. Derfor har vi invitert innledere som har god innsikt i kontrollutvalgenes ansvarsområder og som kan bidra med å utvide kontrollutvalgenes verktøykasse.

Programmet er lagt opp slik at det blir god tid til å stille spørsmål i plenum og diskutere rundt bordene.

Samlingen vil streames, og det er mulig å delta digitalt. Vi håper likevel at så mange som mulig vil delta fysisk for en best mulig erfaringsutveksling.

FORELØPIG PROGRAM

KL. 09.00 – 10.00	REGISTRERING, ENKEL SERVERING
KL. 10.00 – 12.00 inkl. pause	ØKONOMIFORVALTNINGEN I KOMMUNENE – HAR KONTROLLUTVALGET KONTROLL? Ved Asbjørn O. Pedersen Hvordan kan kontrollutvalgene få bedre innsikt i svakheter og feil i økonomiforvaltningen? Hvordan er kommunens styringsinformasjon i økonomiforvaltningen, og hva kan kontrollutvalget gjøre? <i>Det settes av tid til spørsmål i plenum og diskusjon rundt bordene.</i>
KL. 12:00 – 13.00	LUNSJ
KL. 13:00 – 14:30 inkl. pause	KOMMUNENS EIERSKAP – UNDER RADAREN FOR KONTROLLUTVALGET? Ved Agnete B. Sommerset Hvordan kan kontrollutvalget følge opp aktiviteten i kommunenes eierskap? <i>Det settes av tid til spørsmål i plenum og diskusjon rundt bordene.</i>
KL. 14.30 – 16:00	KONTROLLUTVALGETS HJØRNE Oppgaveløsning og erfaringsutveksling ved ansatte i Konsek

PRAKTISK INFORMASJON

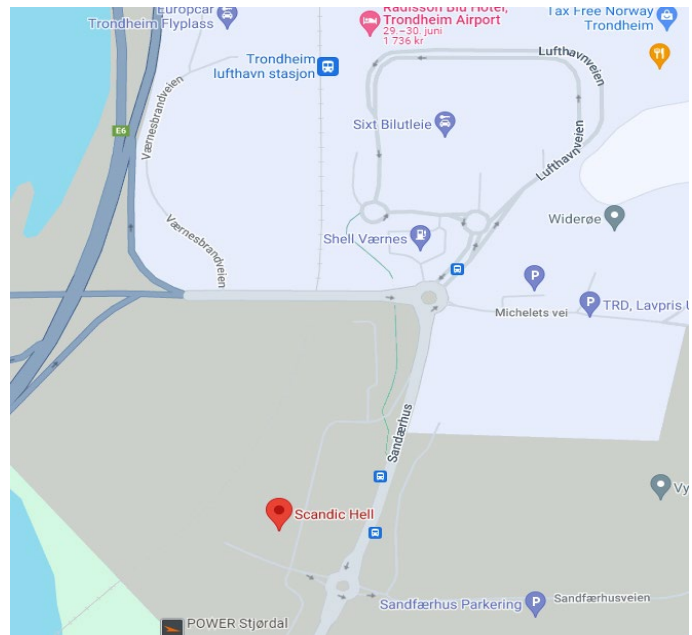
PÅMELDING: post.konsek.no

PÅMELDINGSFRIST: 20. september 2024.

PRIS: Max kr 2.000 pr. person.
Påmeldingsavgiften inkluderer lunsj og pausemat.

Scandic Hell ligger like ved Trondheim lufthavn. Det er gode parkeringsmuligheter utenfor hotellet.

Gangavstand til hotellet fra togstasjonen (Trondheim lufthavn stasjon) og Trondheim lufthavn.



OM FOREDRAGSHOLDERNE



Asbjørn O. Pedersen er generalsekretær i Norges kemner- og kommuneøkonomers forbund. I tillegg er han ansatt ved flere høyskoler og universitet hvor han underviser i økonomiske temaer med hovedvekt på kommune- og statsregnskap. Han er utdannet revisor og har 23 års erfaring fra kommunal sektor. Han har jobbet som revisor, skatteopprever, økonomisjef og rådmann i en rekke kommuner.



Agnete B. Sommerset er juridisk direktør og advokat i Samfunnsbedriftene, som er en arbeidsgiver- og interesseorganisasjon for kommunalt eide selskaper. Hun holder mye kurs for styrer og eiere, og er opptatt av at god eierstyring vil gjøre selskapene i stand til å lykkes enda bedre med å levere gode tjenester til sine eiere og innbyggerne i kommunen. Eierstyring handler om å ville noe med selskapene man eier og å ha god forståelse for rolle- og ansvarsfordeling. Hun ser at god eierstyring gir god demokratisk kontroll, og brenner for at flere setter dette temaet høyt på dagsorden.

OM KONSEK TRØNDELAG IKS

Konsek Trøndelag er et interkommunalt sekretariat for 48 kontrollutvalg i Trøndelag, Nord-Østerdal og Helgelandsområdet. Selskapet ble opprettet 1.1.2018 og har hovedkontor på Steinkjer og avdelingskontor i Trondheim og Os. Selskapet har tolv ansatte med god kompetanse på kommunal sektor og en variert fagbakgrunn.

Avdekket omfattende svikt i Navs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp

Kommunal Rapport 01.07.2024, NTB

Helsetilsynet har avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer i sin kartlegging av etatens oppfølging av barn i familier som mottar sosialhjelp.

Mandag morgen la Helsetilsynet fram en oppsummeringsrapport av et tilsyn statsforvalterne har gjennomført med Nav-kontorer i hele landet i 2022 og 2023. Tilsynet har sett på hvordan Nav ivaretar og følger opp barn i familier som søker om, eller mottar økonomisk sosialhjelp. Under tilsynet ble det avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer.

– I dette tilsynet avdekket statsforvalterne mye svikt. Vi er bekymret for at barn og unge i familier som trenger økonomisk sosialhjelp, ikke får den hjelpen de har behov for, sier direktør Sjur Lehmann i Helsetilsynet i en pressemelding.

Helsetilsynet fastslår at Nav ikke ivaretar barna i familier som mottar økonomisk sosialhjelp, godt nok.

– Det er vanskelig å gjøre vurderinger av barnets beste og vurderinger av behovet for økonomisk sosialhjelp hvis man ikke har kartlagt hvilke behov barna og familien har, sier Lehmann.

Innhentet sjelden barns synspunkter

I tilsynet undersøkte Helsetilsynet flere krav til Nav-kontorenes praksis. Blant dem var kravet om at de skal foreta en tilstrekkelig kartlegging av barns behov ved søknad om økonomisk stønad.

På dette punktet fant tilsynet lovbrudd ved 51 av de 68 Nav-kontorene, og det ble konkludert med at kontorene sjelden innhentet barns synspunkter i saker som angikk dem. Lehmann påpeker at dette er noe som må gjøres.

– Dette er et krav etter barnekonvensjonen, som vi ser at det i liten grad ble gjort, sier Lehmann.

Ifølge Helsetilsynet har denne manglende kartleggingen ført til følgefeil i form av lovbrudd knyttet til kravet om at Nav-kontorene skal foreta en forsvarlig vurdering og beslutning ved slike søknader. Det ble avdekket slike lovbrudd ved 53 av kontorene.

– Fordi det sviktet i kartleggingen, ble vurderingen og beslutningen om økonomisk stønad gjort på et sviktende grunnlag, skriver Helsetilsynet.

Når det kom til oppfølging av familier som mottar økonomisk stønad, ble det avdekket lovbrudd ved 14 kontorer.

Må bedres

– Jeg tenker at her er det mye den enkelte kommune må følge opp, sier arbeids- og velferdsdirektør Hans Christian Holte til NTB.

Holte påpeker samtidig at tilsynet er gjennomført halvannet til to år tilbake i tid. Han mener det har skjedd en del positiv utvikling på området siden tilsynet ble gjennomført, på bakgrunn av tidlige signaler de fikk fra Helsetilsynet.

Samtidig erkjenner han at lovbruddene som er avdekket, gir uttrykk for at praksisen i kommunene og ved det enkelte Nav-kontor ikke har fulgt barnekonvensjonen slik de skal.

– Jeg tenker at alle avvikene viser at praksisen på dette området må bedres i den enkelte kommune. Det er et viktig ansvar for Nav å følge opp. Vi vurderer det som en situasjon som må bli bedre, slik at vi kan bli tryggere på at hver enkelt familie med behov for sosialhjelp og barna deres blir godt ivaretatt, sier Holte.

Kan skyldes manglende dokumentasjon

Holte synes det er vanskelig å peke på en bestemt årsak til det som avdekkes i tilsynet, men peker blant annet på manglende bevissthet på å ivareta barns beste i forbindelse med tildeling av sosialhjelp til en familie.

Samtidig mener han det også kan henge sammen med manglende dokumentasjon.

– Det kan ha skjedd kartlegginger og samtaler med barn som ikke er dokumentert, og dermed ikke kommer fram i tilsynet, påpeker Holte.

Kan dette være på grunn av dårlige rutiner ved Nav-kontorene?

– Ja, jeg synes det virker som at det er en del av svakheten. Noe går på dårlige rutiner, men det er nok samtidig ikke gjort godt nok kartleggingsarbeid og vurdering og oppfølging. Det går både på dokumentasjon og at jobben ikke er gjort, sier Holte.

Inngår samarbeid med statsforvalterne

Holte forteller at Nav nå skal samarbeide med statsforvalterne for å følge opp lovbruddene, og for å gi god informasjon til alle norske fylker og kommuner om veilederen til Nav-ansatte som Arbeids- og velferdsdirektoratet har utviklet.

Holte understreker at han ser positivt på veien framover.

– Jeg opplever at både det grundige tilsynet fra Helsetilsynet og det gode samarbeidet med barneombudet de siste par årene gjør at jeg tror vi skal komme videre med oppfølging av dette området i Norge. Det er viktig, avslutter Holte.

Må ta det på alvor

Seniorrådgiver Inger Aasgaard i Barneombudet uttaler i en pressemelding at Helsetilsynets rapport er alvorlig og viser at arbeidet med å styrke barns rettigheter i Nav haster.

Aasgaard peker på lovregulering og kompetanseheving som tiltak Barneombudet mener er avgjørende for å sikre et større fokus på barns rettigheter, og mener arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna (Ap) må sikre at Nav ivaretar barnas rettigheter.

– Både nåværende og tidligere arbeids- og inkluderingsminister har oppfordret personer som har problemer med å forsørge seg og sin familie om å kontakte Nav. Dette er viktig og riktig. Men statsråden må da være sikker på at Nav faktisk gir barnefamiliene den oppfølgingen de har krav på og at barns rettigheter ivaretas, sier Aasgaard.

Grov svikt

Leder i Redd Barnas norgesprogram Monica Sydgård er ikke overrasket over resultatet av tilsynet og mener i likhet med Barneombudet at Brenna må komme på banen.

– Tilsynene avdekker en grov svikt i Nav-systemet. Redd Barna mener at det nå må stilles krav til at Nav har undersøkt barnets behov og livssituasjon, når de jobber med barnefamilier. Det må framgå av vedtaket at barnets beste er vurdert, uttaler Sydgård i en pressemelding.

Røde Kors, på sin side, skriver i en pressemelding at de mener funnene i rapporten er rystende, og at de støtter Helsetilsynet i sin vurdering av at disse familiene ikke får den hjelpen de trenger.

– Dette er alvorlige funn og dessverre i tråd med hva familier vi er i kontakt med forteller oss. For mye ansvar blir lagt på foreldre som ikke alltid har oversikt over hva de kan søke om stønad til, sier leder for humanitære programmer Ingvill Alisøy-Gjerløw i Røde Kors.

Helsetilsynets oppsummeringsrapport finner du [her](#)

I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere

Kommunal Rapport 01.07.2024, kronikk av Fredrik Holth og Nikolai K. Winge, Holth &Winge

Det er ikke rom for alternative innstillinger til vedtak i dispensasjonssaker.

Stortinget vedtok i 2008 en plan- og bygningslov som klart innskjerpet kommunenes anledning til å gi dispensasjoner. Lovgiver understreket at dispensasjon skal være et snevert unntak som kommunene kun skal gi der de strenge vilkårene i loven er oppfylt.

Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk.

Hensikten var å tydeliggjøre den klare intensjonen om at ny og endret arealbruk skal styres gjennom arealplaner, vedtatt på grunnlag av et forsvarlig kunnskapsgrunnlag og med bred medvirkning fra offentlige og private aktører.

I dispensasjonssaker avgrenses vurderingen til et enkelt tiltak på en enkelt eiendom. Dersom det over tid gis mange dispensasjoner, vil dette kunne undergrave planer som informasjons- og beslutningsgrunnlag, og dermed de demokratiske prosesser som plan- og bygningsloven bygger opp under.

For å sikre at loven ble håndhevet i tråd med intensjonen, gjorde lovgiver et helt sentralt grep: Vurderingen av dispensasjonssøknader skal først og fremst bero på juss – ikke politikk.

Stortinget markerte dermed at det ikke er rom for lokalpolitiske prioriteringer og utøvelse av lokalt selvstyre når det gjelder vurderingen av lovens vilkår.

Dispensasjonsbestemmelsen har ikke fungert i tråd med lovgivers intensjon. Tall fra SSB viser at det fremdeles søkes om og innvilges en rekke dispensasjoner.

Det er også gjennomført flere undersøkelser av dispensasjonspraksis som viser at de fleste søknader innvilges, og at majoriteten av vedtakene bygger på feil eller mangelfull forståelse av loven.

Årsakene til dette er sammensatte, og i et rettssosiologisk perspektiv er det alltid av interesse å undersøke hvorfor lovgivning ikke får den ønskede effekt.

Dette kan skyldes at loven ikke aksepteres eller respekteres av de som er satt til å utøve myndigheten, at rettsanvender ikke har tilstrekkelig kunnskap om bestemmelsen og det systemet den inngår i, eller at det ikke finnes velfungerende kontrollmekanismer og sanksjonssystemer. Samtlige faktorer er betegnende for den dispensasjonspraksisen vi finner i kommunene.

I vårt møte med lokalpolitikere opplever vi ofte en stor frustrasjon over hvor vanskelig det er å gi dispensasjon. Det vises til at administrasjonen er for streng når det konkluderes med at lovens vilkår for dispensasjon ikke er oppfylt.

Lokalpolitikere har på sin side en mer pragmatisk tilnærming, og de inntar gjerne en ombudsrolle for sine innbyggers ønsker og behov.

Vi har respekt for ønsket om å være ombud for innbyggernes ve og vel, samt forståelse for frustrasjonen ved et strengt regelverk.

Samtidig må lokalpolitikere være bevisste på når loven gir rom for en slik tilnærming. Dispensasjonssaker er ikke en arena hvor ombudsrollen er ment å stå sentralt. Her er politikerne rettsanvendere.

Frustrasjonen hos lokalpolitikere leder i mange tilfeller til at de søker etter løsninger. Løsningen i enkelte kommuner er å innføre en praksis hvor lokalpolitikere ber administrasjonen presentere et saksfremlegg med to alternative innstillinger i dispensasjonssaker. Den ene innstillingen konkluderer med at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. Den andre konkluderer med at de rettslige vilkårene ikke er oppfylt.

På denne måten skaffer lokalpolitikere seg et handlingsrom i behandlingen av dispensasjonssaker. De velger det alternativet som etter deres skjønn passer best.

Stort sett faller politikere ned på alternativet hvor vilkårene for dispensasjon anses for å være oppfylt. Dermed kan de innvilge dispensasjon og vise til at saken er forsvarlig utredet av administrasjonen.

Vi mener denne praksisen ligger utenfor det handlingsrommet lovgivningen gir, og at politikere har andre alternativer i møtet med det som oppleves som et rigid og komplisert regelverk.

Når det gjelder vurderinger som krever særskilt fagkompetanse, er det vanlig at lokalpolitikere ønsker saken utredet og vurdert før den skal opp til behandling. Etter kommuneloven har kommunedirektøren plikt til blant annet å utrede rettslige spørsmål.

Når det er tale om å utøve et rettsanvendelsesskjønn i en sak, innebærer det at faktum i den konkrete saken må klargjøres, innholdet i rettsregelen det er tale om må fastlegges, og rettsregelen må anvendes på det faktum som er lagt til grunn. Dette vil lede til én konklusjon hos rettsanvenderen.

Når vi forklarer dette til kommunene, blir vi ofte møtt med argumentet om at «det er jo utøvelse av et skjønn», «det finnes jo ikke noe fasitsvar» eller at «en annen kan jo komme til motsatt konklusjon». Alt dette er korrekt.

Samtidig kan ikke én og samme rettsanvender komme til ulik konklusjon i én og samme sak. Dersom det opereres med to alternative innstillinger, må det innebære at kommunedirektøren enten (eller i kombinasjon):

- opererer med to ulike beskrivelser av faktum
- opererer med to ulike tolkninger av loven, eller
- opererer med to ulike måter å anvende loven på det konkrete faktum.

I de tilfeller der politikere krever alternative utredninger på rettslige spørsmål, må nødvendigvis det ene alternativet (som har en annen konklusjon enn det andre) være uriktig /ulovlig.

Kommuner som har innført en slik praksis, har gjort et juridisk spørsmål om til en politisk vurdering. I tillegg til å undergrave systemet, svekker en slik praksis rettssikkerheten til både søkeren selv og andre som kan bli negativt berørt av vedtaket.

I saker som gjelder dispensasjon fra lovbestemmelser, har naturlig nok lokalpolitikere et begrenset handlingsrom. De fleste dispensasjonssakene gjelder imidlertid ikke dispensasjon fra lovbestemmelser, men fra kommunenes egne arealplaner. Paradoksalt nok er det dermed kommunens egne regler politikere ofte finner for rigide og kompliserte.

Dersom politikere mener regelverket er rigid eller komplisert, bør de derfor ta en titt på arealplanene det søkes dispensasjon fra, og vurdere om de bør endres. De aller fleste kommuner har svært mange søknader om dispensasjon fra arealplaner som planfaglig,

rettslig og politisk sett er utdaterte. I disse sakene har lokalpolitikerne et klart alternativ til dispensasjon.

Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk. Og i arbeidet med hva som er gode planfaglige løsninger, kan politikerne selvsagt be administrasjonen om så mange alternativer de ønsker.

Det aller beste med denne alternative løsningen er at det gir mer effektiv byggesaksbehandling, sikrer likebehandling av innbyggerne og en arealutnyttelse i tråd med det dagens lokalpolitikere ønsker. Dette er vel det en kan kalle et lokalpolitisk kinderegg?

Liv Tronstad

Fra: Tor Arne Stubbe <tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>
Sendt: 16. august 2024 12:06
Til: Liv Tronstad
Kopi: Hanne Marit Ulseth Bjerkan; Margrete Haugum; Marie Sæther; Rattina Pettersen
Emne: Kontrollutvalget Verdal kommune - sak 34/24

Viser til vedtak i sak 34/24 den 3.6.24.

Revisjon Midt-Norge har oversendt prosjektplan for generell eierskapskontroll jfr vedtakets pkt 1 og 2.

Revisjon Midt-Norge vil utarbeide en prosjektplan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon om 'økonomisk bærekraft' og svare opp vedtakets pkt 3 til kontrollutvalgets møte i oktober.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe

Fagleder forvaltningsrevisjon

M +47 98608070 | [Skype for business](#)



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer

W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Generell eierskapskontroll - Prosjektplan

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

40/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-037, TI-&58

Arkivsaknr 24/89 - 8

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for generell eierskapskontroll med leveringsfrist ferdig rapport januar 2025.

Vedlegg

Prosjektplan eierskapskontroll

Uavhengighetserklæring

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 34/24 Bestilling – Forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll eller Undersøkelse der kontrollutvalget bl.a. gjorde slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller en generell eierskapskontroll og antall eierskaps iht. prosjekt nr 1 jf. plan for eierskapskontroll.
2. Kontrollutvalget ber Revisjon Midt-Norge SA utarbeide et forslag til prosjektplan med bl.a. problemstilling, avgrensning, metode, ressursbruk og leveringstidspunkt til neste møte.

Prosjektplanen som nå er mottatt fra revisor har tittelen *Generell Eierskapskontroll*, og beskriver bl.a. formål, problemstilling, avgrensning, kilder til kriterier, metode, prosjektteam, milepæler, tids- og ressursbruk m.m.

Følgende problemstillinger er foreslått:

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunelovens krav og KS' anbefalinger?
2. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunens eierskapsmelding/ eierstrategi/eierskapspolitikk?

Når det gjelder metode vil revisor primært basere prosjektet på å hente informasjon gjennom dokumentgjennomgang, spørreundersøkelse og intervju.

Dokumentgjennomgang vil i hovedsak dreie seg om kommunens eierskapsmelding og politiske eiersaker. Spørreundersøkelsen vil rettes mot folkevalgte, og vil bli supplert med skriftlige spørsmål og intervju. I tillegg vil revisor se nærmere på et utvalg av kommunens eide selskaper.

Revisor har vurdert sin uavhengighet, og uavhengighetserklæring for oppdragsansvarlig revisor er vedlagt.

Prosjektplanen vil bli gjennomgått av revisor i møtet.

Vurdering

Vedlagte prosjektplan med problemstilling synes å svare ut kontrollutvalgets bestilling.

Revisor har estimert et timeforbruk på 160 timer, som er noe høyt, men innenfor normalen.

Ferdig rapport er foreslått oversendt sekretær januar 2025.

Det anbefales at kontrollutvalget slutter seg til prosjektplanen. Kontrollutvalget har imidlertid mulighet til å komme med innspill og forslag til endinger så lenge dette ligger innenfor rammene av eierskapskontroll og kontrollutvalgets mandat.

GENERELL EIERSKAPSKONTROLL

Verdal kommune

Prosjektplan eierskapskontroll



1 FAKTA OM OPPDRAGET

FORMÅL

Formålet med eierskapskontrollen er å undersøke om Verdal kommune utøver sin eierstyring i tråd med lovkrav og anbefalinger.

PROBLEMSTILLINGER

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunelovens krav og KS' anbefalinger?
2. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunens eierskapsmelding/
eierstrategi/eierskapspolitikk?

TIDS- OG RESSURSBRUK

Timeforbruk: 160 timer

Rapport til sekretær: Januar 2025

OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Anna Ølnes

anna.olnes@revisionmidtnorge.no

Tlf. 90633713

2 MANDAT

I dette kapittelet redegjøres det for bestillingen.

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Verdal kommune bestilte den 3. juni 2024, sak 34/24, en generell eierskapskontroll. Bestillingen er i henhold til Plan for eierskapskontroll 2024-2028. Her er generell eierskapskontroll og antallet eierskap prioritert som første prosjekt. I nevnte plan står følgende forslag til vinkling i prosjektet:

«Skjer eierstyringen i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og andre anerkjente prinsipper for eierstyring?»

2.2 Bakgrunnsinformasjon¹

Kommunene har stor frihet i hvordan virksomheten skal organiseres. Når kommunestyret velger å legge deler av virksomheten i egne selskaper, endres betingelsene for folkevalgt styring og kontroll. De styringssystemene som gjelder for den aktuelle organisasjonsformen, skal følges. Å styre gjennom selskapenes eierorganer har et mer indirekte preg enn politisk styring av den kommunale organisasjonen. Dette kan utfordre den demokratiske kontrollen over virksomheten.

De ulike selskapsformene har egne lover for hvordan virksomheten skal organiseres. Et fellestrekk er det klare skillet mellom selskapenes eierorgan og styreorgan. Oppgaven til eieren er å trekke opp ytre rammer slik som eierstrategi, eierskapsmelding, selskapsavtale og vedtekter. Eierrollen skal utøves i selskapenes eierorgan gjennom eierrepresentanter. Oppgaven til eierrepresentanten er å ivareta kommunens interesser. For å sikre demokratisk forankring av eierskapet, er det derfor viktig at kommunen har system for at vedtak som blir fattet i eierorganet er forankret i kommunestyret.

Selskapsforvaltningen skal ivaretas av selskapets styre, og den løpende ledelsen av selskapets daglige leder. Styret skal forholde seg til de ytre rammene som er trukket opp av eierne. Innenfor disse rammene skal de ha ensidig søkelys på å ivareta selskapets interesser. Å bruke eiermakt til å gripe inn i selskapsforvaltningen, bryter med normene for hvordan selvstendige selskaper skal styres.

¹ KS' anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll

Eierstyring krever kompetanse, styringsverktøy og rolleavklaring. Temaet er en del av KS sitt folkevalgtprogram. KS har også kommet med anbefalinger om hvordan kommunene kan sikre godt eierskap, selskapsledelse og kontroll av fristilte selskaper. I den nye kommuneloven av 2018 har en kommunal eierskapsmelding blitt løftet til et lovpålegg. Formålet med en eierskapsmelding er å gi politikerne en oversikt og bevissthet rundt eierrollen, slik at man sikrer god folkevalgt kontroll over eierinteressene. Kommunestyret skal fastsette generelle prinsipper for eierstyring, og angi hva som er kommunens formål med å eie det enkelte selskap.

2.3 Kommunens eierskap

Verdal kommune har eierskapsmelding fra 2022. Eierskapsmeldingen inneholder overordnet eierskapspolitikk, motiver for kommunalt eierskap, eierstrategi, organisering av selskaper, informasjon om rolleforståelse, og en gjennomgang av kommunens eierinteresser. Som del av den overordnede eierskapspolitikken er Verdal kommunes 9 overordnede prinsipper for eierstyring listet. Eierskapsmeldingen inneholder en oversikt over hvilke selskaper kommunen eier per 2022.

Tabellen under viser en oppdatert oversikt over kommunens eierskap, hentet fra årsregnskapet for 2023.

Tabell 1. Verdal kommunes eierskap 2023

Selskap	Eierandel
Lierne nasjonalparksenter IKS	5,00%
Konsek Trøndelag IKS	4,00%
Revisjon Midt-Norge SA	4,29%
Verdal Boligselskap AS	100,00%
Boligbyggelaget Midt	
Tindve Kulturhage AS	45,31%
Biblioteksentralen SA	
Museene Arven AS	35,00%
Naboer AB	5,90%
Trøndelag Reiseliv AS	0,06%
Opplæringskontor for byggfag i Inntrøndelag	
Innherred Interkommunale legevakt IKS	31,90%
Innherred Renovasjon IKS	16,40%

Regionalt Pilegrimssenter Stiklestad	30,77%
Proneo AS	12,99%
Oi! Trøndersk mat og drikke AS	0,20%
Veksttorget Service og Tjenester AS	
NTE Holding AS	8,80%
Helseplattformen AS	
Interkommunalt arkiv Trøndelag IKS	2,94%
Trondheim Havn IKS	8,00%
Nord Trøndelag krisesenter IKS	10,00%
Brannvesenet Midt IKS	18,16%

Kilde: Årsregnskap 2023, Verdals kommune, note 6

3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapittelet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

3.1 Problemstillinger

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunelovens krav og KS' anbefalinger?
2. Er kommunens eierstyring i samsvar med kommunens eierskapsmelding/eierstrategi/eierskapspolitikk?

3.2 Avgrensing

I en eierskapskontroll undersøkes det hvordan kommunen ivaretar sine eierinteresser. Dette til forskjell fra en forvaltningsrevisjon i et selskap, hvor det er virksomheten i selskapet som undersøkes.

Temaet i denne undersøkelsen er kommunens generelle eierstyring og føringer for dette arbeidet. Det betyr at vi ikke vil undersøke i *detalj* hvordan eierrepresentantene faktisk utøver sin myndighet i hvert enkelt selskap. Søkelyset rettes mot de forutsetningene som bør være på plass for at kommunestyret skal kunne ivareta rollen som eier, og om de overordnede retningslinjene følges opp.

3.3 Kilder til kriterier

- Kommuneloven kapittel 26 om eierstyring
- KS' anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll
- Verdal kommunes eierskapsmelding

3.4 Metoder for innsamling av data

Som grunnlag for å konkludere på problemstillingene vil vi hente informasjon fra dokumentgjennomgang, spørreundersøkelse og intervju. Dokumentgjennomgang vil i hovedsak dreie seg om kommunens eierskapsmelding og politiske eiersaker. Spørreundersøkelsen vil rettes mot folkevalgte.

Spørreundersøkelsen og dokumentene vil bli supplert med skriftlige spørsmål og intervju av informanter som kan belyse temaet, herunder kommunens ordfører, eventuelt andre eierrepresentanter og saksbehandler for eierskaps saker.

Verdal kommune har mange eierskap. For å undersøke kommunens eierstyring, og rapportering og dialog mellom selskapene/eierrepresentantene og kommunestyret, vil det være aktuelt å se nærmere på et utvalg av kommunens eide selskaper. Sammensetningen av utvalget vil representere ulike eierandeler, selskapsformer og formål med selskapet.

4 PROSJEKTORGANISERING

4.1 Prosjektteam

Oppdragsansvarlig revisor	Anna Ølnes
Prosjektmedarbeider	Marie Husøy Sæther
Kvalitetssikrer	Arve Gausen
Kvalitetssikrer	Margrete Haugum

4.2 Milepælsplan

Bestillingsdato	03.06.2024
Prosjektplan til sekretær	01.08.2024
Oppstartsmøte	September 2024
Datainnsamling ferdig	November 2024
Rapport til uttalelse	Desember 2024
Rapport til sekretær	Januar 2025

Trondheim/04.07.2024

Anna Ølnes

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

Revisjon

Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidtnorge.no

Prosjekt nr: EK1051	Kommune: Verdal kommune
Vurdering av uavhengighet - revisors egen vurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt: Generell eierskapskontroll	

Hovedreferanse: Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 RS 200 --- Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 RS 220 -- Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 RS 300 -- Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8

Ansettelsesforhold:	<i>Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA</i>
Medlem i styrende Organer	<i>Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.</i>
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	<i>Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.</i>
Nærstående	<i>Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.</i>
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p><i>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</i></p>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	<i>Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.</i>
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	<i>Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.</i>
Andre særegne forhold	<i>Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.</i>

Trondheim 17.06.2024

Anna Ølnes
Oppdragsansvarlig revisor



Orientering fra kommunedirektøren – Vernetjenesten

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

41/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/542 - 11

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

Ikke trykt vedlegg

Verneombud - link til arbeidstilsynets nettside:

<https://www.arbeidstilsynet.no/hms/roller-i-hms-arbeidet/verneombud/>

Saksopplysninger

Viser til kontrollutvalgets sak 17/24 der kontrollutvalget vedtok å be kommunedirektøren om en orientering om vernetjenesten i kommunen.

Vernetjenesten har som hovedoppgave å påse at forhold knyttet til arbeidsmiljø, helse, sikkerhet og velferd for de ansatte er i tråd med bestemmelsene i arbeidsmiljøloven. En velfungerende vernetjeneste er viktig for en arbeidsplass, og kan være med på å gi et bedre arbeidsmiljø og en sikrere arbeidsplass.

Stikkord for orienteringen som er oversendt kommunedirektøren:

- Definerte oppgaver:
 - Hovedverneombud
 - Verneombud
- Valg:
 - Valg av stedfortreder Hovedverneombud
 - Valg av stedfortreder Verneombud
- Samarbeid med tillitsvalgte
- Vernetjenesten og partssamarbeid
- Møter
- Saker og oppfølging av saker
- Annet som er relevant for kontrollutvalget å kjenne til for området?

Kommunedirektøren har bekreftet at administrasjonen vil møte.

Vurdering

For at kontrollutvalget skal holde seg oppdatert og kjent med forhold i kommunen kan kontrollutvalget be kommunaldirektøren møte og gi en orientering i sine møter. Denne gangen er det bedt om en orientering om vernetjenesten.

Det er lagt opp til at kontrollutvalget kan ta informasjon til orientering så fremt det ikke kommer frem informasjon kontrollutvalget vil følge opp.

Budsjettkontroll 1. halvår 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

42/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/338 - 18

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll 1. halvår til orientering

Vedlegg

Budsjettkontroll 2024 1. halvår Funksjon 110

Saksopplysninger

For å holde kontrollutvalget godt informert om den økonomiske status for kontrollarbeidet 2024 legges det herved frem en økonomisk oversikt for 1. halvår 2024 - funksjon 110 Kontroll og Revisjon, se vedlegg.

Kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester som er de største postene i budsjettet faktureres hhv. 4 og 6 ganger pr år. Budsjettkontrollen viser at disse postene ligger innenfor budsjett. Det gjør også kontrollutvalgets egen drift.

Vurdering

Den økonomiske oversikten viser at funksjon 110 Kontroll og Revisjon ligger innenfor budsjettert ramme for 1. halvår. Det er ingen kjente uforutsatte poster.

Det anbefales at kontrollutvalget tar saken til orientering.

Radetiketter	Summer av Regnskap hiå 2024	Summer av Per. Budsjett	Summer av Årsbudsjett
1110 Administrativ styring	3 651	43 258	102 257
10198 Periodisering lønn - ikke agapl	0	0	0
10800 Godtgjørelse folkevalgte	0	9 996	20 000
10804 Tapt arbeidsfortjeneste	3 200	0	0
10900 Pensjonspremie KLP 18 felles	0	1 548	3 100
10990 Arbeidsgiveravgift	451	1 626	3 257
11000 Kontormateriell, abonnement mm	0	1 857	3 800
11152 Kommunal bevertning	0	1 500	3 000
11208 Frikjøp folkevalgte / tillitsvalgte	0	2 191	20 000
11500 Kurs/opplæring	0	14 994	30 000
11600 Reise- og diettgodtgjørelse ansatte (via lønn)	0	3 000	6 000
11700 Transport/skyss	0	1 548	3 100
11951 Kontingenter	0	4 998	10 000
14290 Moms generell kompensasjonsordning	0	4 230	8 460
17290 Kompensasjon merverdigavgift	0	-4 230	-8 460
1130 Politisk styring	30 910	0	0
10804 Tapt arbeidsfortjeneste	12 800	0	0
10990 Arbeidsgiveravgift	1 805	0	0
11000 Kontormateriell, abonnement mm	2 625	0	0
11152 Kommunal bevertning	1 030	0	0
11500 Kurs/opplæring	1 950	0	0
11951 Kontingenter	10 700	0	0
1800 Fellesområder	892 000	800 750	1 859 000
13707 Kjøp av tjenester fra private	892 000	800 750	1 859 000
14290 Moms generell kompensasjonsordning	177 375	1 002	2 000
17290 Kompensasjon merverdigavgift	-177 375	-1 002	-2 000
Totalsum	926 561	844 008	1 961 257

Forslag budsjett kontrollarbeidet 2025 - Økonomiplan 2025-2028

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

43/24

Saksbehandler Liv Tronstad**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 23/338 - 19**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til økonomiplan for 2025 – 2028 og budsjett for 2025 med en ramme på kr. 2.049.000 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven § 14-3 til kommunestyret.

Vedlegg

Budsjett 2025 økonomiplan 2025-2028, sendes kun kontrollutvalget

Saksopplysninger**Budsjettbehandlingen for kontrollarbeidet**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2, går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgifter til selve driften av utvalget, samt utgifter knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Budsjettet dekker tre typer utgifter:

- Kontrollutvalgets egen drift. (inklusive godtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste m.m.)
- Kjøp av sekretariatstjenester
- Kjøp av revisjonstjenester

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2025 for kontrollutvalgets egen virksomhet, er det tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2024, kontrollutvalgets egenaktivitet og godtgjøring, jf. Forskrift folkevalgtes godtgjøring mv. perioden 2023-2027.

Det er i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget har 5 medlemmer og normalt 7 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste er det gjort et anslag basert på reglene iht. kommunens forskrift.

Kontrollutvalget er medlem i Forum for Kontroll og Tilsyn, satsene ble fastsatt på årsmøte i juni 2024. Alle faste medlemmer har abonnement på NKRF Kontroll og revisjon

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets sekretariat

Kontrollutvalgets sekretariat, Konsek Trøndelag IKS (Konsek) utgjør kontrollutvalgets operative ledd. Konsek har ansvar for saksutredning og generell tilrettelegging for utvalgets arbeid. Representantskapet i Konsek vil fastsette budsjett for 2025 og økonomiplan 2025-2028 høsten 2024.

I budsjettforslaget er det derfor tatt utgangspunkt i satsen for sekretariatstjenester for 2024, og økonomiplan 2024-2027 og en økning med ca 3 % pr år.

Kjøp av revisjonstjenester

Revisjon Midt-Norge SA (RMN) er kommunens valgte revisor, og leverer både regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. De har opplyst at beløpet for revisjonstjenester for 2025 og økonomiplan 2025-2028 vil bli fastsatt av årsmøte høsten 2024.

I budsjettforslaget er det derfor tatt utgangspunkt i satsen for revisjonstjenester for 2024, og økonomiplan 2024-2027 og en økning med ca 3,5 % pr år.

Budsjett 2025

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr. 2.049.000.

Spesifisert budsjett for 2025 og økonomiplan for 2025-2028 følger med som vedlegg til saken.

Budsjettforslag 2025 med økonomiplan 2025-2028

Budsjett	2025	2026	2027	2028
Kontrollutvalgets egen drift	148 000	148 000	148 000	148 000
Kjøp av sekretariatstjenester	382 000	393 000	405 000	417 000
Kjøp av revisjonstjenester *	1 519 000	1 573 000	1 629 000	1 690 000
Total ramme kontrollarbeid	2 049 000	2 114 000	2 182 000	2 255 000

* Revisjon Midt-Norge SA og Konsek Trøndelag IKS har opplyst at beløpet for hhv. revisjonstjenester og sekretariatstjenester for 2025 og økonomiplan 2025-2028 blir fastsatt i hhv. årsmøte og representantskapsmøte høsten 2024, og kan derfor bli endret.

Vurdering

Budsjettforslaget på kr 2.049.000 bygger på kontrollutvalgets egenaktivitet i et normalt år og tidligere regnskapstall. I tillegg til kontrollutvalgets egenaktivitet budsjetteres det også med kjøp av sekretariatstjenester og revisjonstjenester som hhv. bestemmes av selskapenes representantskap og årsmøte høsten 2024.

Kontrollutvalgets samlede budsjettforslag tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng, men anses å være et nøkternt budsjettforslag, samtidig som det gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Kontrollutvalget står fritt til å omdisponere budsjettammen innenfor de rammer kommunens reglement setter og kontraktsrettslige forpliktelser.

BUDSJETTARBEID 2025 Øk.pl 2025-2028

Konto Tekst	2025	2026	2027	2028
10800 Ledergodtgjøring/ (10.000 pr år)				
Møtegodtgjørelse	25 000	25 000	25 000	25 000
(400 kr pr møte pr medlem, (400*7*5=14.000))				
10804 Tapt arbeidsfortjeneste	40 000	40 000	40 000	40 000
(3200 leg. og 950 uleg.)				
7*1*3200 + 7*4*950 (22.400+26.600=49.000)				
10900 Pensjonspremie Klp	4 000	4 000	4 000	4 000
10990 Arbeidsgiveravgift	9 000	9 000	9 000	9 000
(14.10 % for ledergodtgjørelse, møtegodtgjørelse)				
11000 Kontormateriell, abonnement m.m.	2 700	2 700	2 700	2 700
(5 abonnement på NKRF kontroll & revisjon a 525)				
11152 Kommunal bevertning	4 000	4 000	4 000	4 000
.....(500 pr møte. Kaffe, men mat kun ved lange møter)				
11208 Frikjøp folkevalgte				
11500 Kurs/opplæring	40 000	40 000	40 000	40 000
(Kurs/opplæring viktig etter konstituering av nytt utvalg)				
11600 Reis og diettgodtgjørelse	9 000	9 000	9 000	9 000
(Kjøregodtgjørelse til møter)				
11700 Transport/skyss	3 500	3 500	3 500	3 500
(Andre reiseutgifter)				
11951 Kontingenter	11 000	11 000	11 000	11 000
(Medlemskap i FKT kr 10.700 i 2024)				
11952 Lisenser/vedlikeholdsavtaler				
Sum kontrollutvalget (KU) i 2022 kr	148 200	148 200	148 200	148 200
Avrundet hele tusen	148 000	148 000	148 000	148 000
13707 Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA (RMN)	1 519 000	1 573 000	1 629 000	1 690 000
13803 Kjøp av tjenester fra Konsek Trøndelag IKS	382 000	393 000	405 000	417 000
Sum kjøp	1 901 000	1 966 000	2 034 000	2 107 000
Totalt (KU, Sek. og Rev.)	2 049 000	2 114 000	2 182 000	2 255 000

Innspill til kontrollutvalgsarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

44/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/422 - 2

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak

Vedlegg

Trafikklysmodellen

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er å gi kontrollutvalgets medlemmer en mulighet til å drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet til et senere møte. Da kan forslag om dette fremmes gjennom denne saken. Her fattes det ikke konkrete realitetsvedtak (som i øvrige saker). Dersom det skal fattes realitetsvedtak må saken i så fall settes opp på saklisten som en egen sak.

Eksempel på tema som kan tas opp i denne saken er:

- Deltagelse på kurs/konferanse
- Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte
- Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte

Trafikklysmodellen som er vedlagt, kan være en egnet modell for å vurdere om saker hører til innenfor kontrollutvalgets ansvarsområde, og om kontrollutvalget i så fall vil prioritere å følge opp saken i et senere møte.

Vurdering

Saken legges frem uten forslag til vedtak. Dersom kontrollutvalget ikke har noe å ta opp, kan kontrollutvalget ta saken til orientering.

Trafikklysmodellen

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen»	Ja	Delvis	Nei
Kryss på røde felt peker i retning av å ikke følge opp saken, mens kryss på grønne felt taler for å følge opp saken.			
Vedrører saken misnøye med et politisk fattet vedtak?	Ja	Delvis	Nei
Dreier saken seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Ja	Delvis	Nei
Viser saken til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Nei	Delvis	Ja
Viser saken til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Nei	Delvis	Ja
Dreier saken seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Ja	Delvis	Nei
Er saken under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Ja	Delvis	Nei
Er det annen naturlig behandlingsvei for saken (ref. organene nevnt over)?	Ja	Delvis	Nei
Kan saken, og sakens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Nei	Delvis	Ja
Berører saken et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Nei	Delvis	Ja
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Nei	Delvis	Ja
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Nei	Delvis	Ja
Bør saken prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Nei	Delvis	Ja

Kilder:

- *Henvendelser til besvær – eller begjær?* Artikkel i Kommunerevisoren nr. 4/21 av Bjørkelo, Løvlie og Fiksdal i Deloitte
- *Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget*, veileder fra Forum for kontroll og tilsyn, 2022

Godkjenning av møteprotokoll 26.08.2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Verdal kommune

Møtedato

26.08.2024

Saknr

45/24

Saksbehandler Liv Tronstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/422 - 3

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 26.08.2024 godkjennes.