

## Avklaring om henvendelse er sak for kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Alvdal kommune

**Møtedato**

03.12.2024

**Saknr**

28/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 24/620 - 4**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget anser at saken ikke hører inn under kontrollutvalgets mandat, og avslutter saken uten videre oppfølging.

**Vedlegg**

Brev fra kommunen til Jan Inge Gjermundshaug - utbetaling av grunnavgift for årene 2022-2023

Sak i Nord-Østerdal jordskifterett angående Tronfjellveien

Henvendelser - trafikklys.pdf

Saksutskrift sak 22/24

**Saksopplysninger**

Under sak 22/24, Innspill til kontrollarbeidet, den 3. oktober 2024 framla leder dokumenter som gjelder Tronfjelleveien i Alvdal kommune. De som saken gjelder er kommunen, Jan Inge Gjermundshaug og flere sameier i Alvdal.

Dokumentene som ble lagt fram var

- et rettsforlik/avtale fra 7. september 2020 mellom sameiene og kommunen på den ene siden, og Gjermundshaug på den andre siden.
- kommunestyrets sak 131/20, 26. november 2020
- avtale mellom kommunen og Gjermundshaug, datert 23.mars 2021,dvs. Drifts- og vedlikeholdsavtalen.
- brev datert 6. juni 2024 fra Gjermundshaug til kommunen
- 

Konsek har dessuten innhentet brev datert 29.05.24. fra kommunen til Gjermundshaug, hvor kommunen ber om at grunneieravgiften utbetales, i samsvar med avtale.

Kommunen eier selve veglegemet, mens grunnen under veien eies av flere sameier.

Gjermundshaug har fra tidligere en rett til å sette opp bom (erklæring 31. mars 1964.)

Kommunen har i samsvar med vegloven fastsatt bomavgiften. I 2021 ble det inngått en drifts- og vedlikeholdsavtale for veien mellom kommunen og Gjermundshaug.

Temaet er at det anføres at det ikke utbetales grunneieravgift til sameiene, i tråd med den privatrettslige avtalen, inngått i forlengelsen av rettsforliket. Dette er fulgt opp i kommunens avtale med Gjermundshaug 23. mars 2021.Oppfyllelsen av punktet fremstår som en forutsetning i kommunens avtale med Gjermundshaug. Grunneieravgiften er satt til 8% av brutto årlig bominntekt i forlik/avtale fra 7. september 2020.

Gjermundshaug viser til at igangsatt planarbeid i det aktuelle området gjør at han ikke får ta masser til vedlikehold der "det finnes praktisk, dog bare over tregrensen" jf. forlikets punkt 3. Dette punktet beskriver kommunens stedsevarige rett til vegen, og bl.a. til å ta masser til vedlikehold. Gjermundshaug ivaretar som nevnt drift og vedlikehold for kommunen, jf ovennevnte avtale.

Slik Konsek oppfatter det, beror manglende utbetaling av grunneieravgift på at Gjermundshaug må hente masser annet sted, og at dette er dyrere enn uttak av masser i samsvar med avtalen 7. september 2020.

Saken gjelder etter dette en strid om eventuelt brudd på den privatrettslige avtalen mellom kommunen og Gjermundshaug, ved at grunneieravgiften ikke utbetales slik avtalen forutsetter.

### **Kontrollutvalgets mandat**

Kontrollutvalgets ansvar og myndighet er beskrevet i kommuneloven § 23-1 første ledd:

*Kommunestyret og fylkestinget velger selv et kontrollutvalg som skal føre løpende kontroll på deres vegne.*

Dette er også presisert for særskilte områder i § 23-2. I forskrift om kontrollutvalget og revisjon er det dessuten klart uttalt at kontrollutvalget ikke skal overprøve politiske prioriteringer som er foretatt av kommunens folkevalgte organer eller andre kommunal organer.

Videre er det nevnt i Kommunal- og distrikstdepartementets veileder "Kontrollutvalgsboka" at kontrollutvalgets fokus bør være på systemkontroll, s. 30.

Forum for kontroll og tilsyn (FKT) har utarbeidet en trafikklysmoell, til hjelp for å avklare om en sak hører inn under kontrollutvalgets mandat eller ikke. Se veilederen "Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget", fra 2022.

Når det krysses av i denne modellen, se vedlegg, så er nær sagt alle spørsmålene besvart med kryss i rød rute. Dette tyder på at saken ikke hører inn under kontrollutvalget.

Kommunen kan på samme måte som private virksomheter inngå privatrettslige avtaler. I dette tilfellet er det anført brudd på en privatrettslig avtale.

### **Vurdering og konklusjon**

Etter Konseks syn faller denne saken utenfor Kontrollutvalgets mandat. Det dreier seg om en enkeltsak, som ikke i seg selv indikerer noen brudd på system eller rutiner i kommunen. Eventuelle brudd på privatrettslige avtaler må følges opp med de midler som gjelder for dette, f.eks. nye forhandlinger/endring i avtaler eller søksmål.

Konsek foreslår derfor at saken ikke følges opp av kontrollutvalget, da den ikke hører inn under kontrollutvalgets mandat.