

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Arkivsak: 24/473
Møtedato/tid: 11.09.2024 kl. 09:00
Møtested: Pleie- og omsorgstjenesten

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
20/24	Besøk på Pleie- og Omsorgstjenesten
21/24	Forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser - nr. brev 1
22/24	Rapport lukkede avvik pr. 28.08.24
23/24	Budsjett 2025 og økonomiplan 2025-2028 for kontrollarbeidet
24/24	Referatsaker september 2024
25/24	Innspill til kontrollutvalgets arbeid
26/24	Godkjenning av protokollen

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Einar Sandlund på telefon 938 97 555, eller e-post: einar.sandlund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer 02.09.2024

Ståle Ruud (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Einar Sandlund/s/
Seniorrådgiver
Konsek Trøndelag IKS

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Besøk på Pleie- og Omsorgstjenesten

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

20/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/19 - 12

Forslag til vedtak

Besøket tas til orientering

Vedlegg

Kontrollutvalget besøker hos Pleie- og omsorgstjenesten 11.09.24

Saksopplysninger

Kontrollutvalget fattet i sak 15/24 slikt vedtak:

Kontrollutvalget gjennomfører virksomhetsbesøk på Pleie- og omsorgstjenesten den 11.09.24.

Kontrollutvalget vil gjennomføre samtaler med helse- og omsorgssjef, avdelingssykepleiere, leder av brukerkontor, tillitsvalgt, verneombud og evt. bruker/pårørenderepresentant. Det er også lagt inn omvisning på tjenestens lokaliteter. Opplegg for besøket er vedlagt.

Vurdering

Besøket anbefales tatt til orientering, om ikke kontrollutvalget selv bestemmer noe annet ut fra de gjennomførte samtaler og omvisning.

Fra: Einar Sandlund
Til: "Liv Ingeborg Brønstad"; "maren.saether@flatanger.kommune.no"; "siri-mette.rostvoll@flatanger.kommune.no"; "lill-merethe.bye@flatanger.kommune.no"
Kopi: "stale.ruud@ntebb.no"; "maria@flatangersettefisk.no"; "Martin Klocke"; "kje-lei@online.no"; "Emilie.valstad@hotmail.com"; "Joakim Bangstad"; "Marius Johnsborg"; "rune.strom@flatanger.kommune.no"; Olav Jørgen Bjørkås (olav-jorgen.bjorkas@flatanger.kommune.no); "Kine Løfsnæs Sivertsen"; "haugsbakk@gmail.com"; "inger.steffensen48@gmail.com"; "s.illona.t@gmail.com"; "anitaerher@yahoo.no"; "alf-sta@online.no"
Emne: Kontrollutvalget besøker hos Pleie- og omsorgstjenesten 11.09.24
Dato: 19. august 2024 08:30:00

Ut fra samtale med kommunalsjef helse- og omsorg gjør vi følgende endringer i tids- og samtalesammensetning(dette skaper bedre tid og gjennomføring):

Det er ønskelig av avdelingssykepleierne kan komme inn samtidig, dette ut fra at Flatanger kommune har integrerte tjenester innenfor disse områdene. En slik sammen slåing kan også gi litt mere tid for gjennomgang både for dem og undertegnede.

Følgende endring foreslås i tidsplanen:

09 00 - 09 45 Samtale med helse- og omsorgssjef

09 45 - 10 30 Samtale med begge avdelingssykepleierne (Institusjon og åpen omsorg)

10 45 - 11 15 Samtale med leder av forvaltning og tildeling (Brukerkontor)

11 30 - 12 00 Samtale med verneombud og tillitsvalgt

Ellers er opplegget som planlagt.

Ber om at dette viderefremmes til de som skal delta fra tillitsvalgte, verneombud og bruker/pårørenderepresentant.

Vi ser frem til en lærerik dag!

Ta for all del kontakt om det er noe dere lurer på!

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Einar Sandlund
seniorrådgiver

Fra: Einar Sandlund

Sendt: 14. august 2024 10:15

Til: Liv Ingeborg Brønstad <liv.bronstad@flatanger.kommune.no>; maren.saether@flatanger.kommune.no; siri-mette.rostvoll@flatanger.kommune.no; lill-merethe.bye@flatanger.kommune.no

Kopi: stale.ruud@ntebb.no; maria@flatangersettefisk.no; Martin Klocke <martinklocke123@gmail.com>; kje-lei@online.no; Emilie.valstad@hotmail.com; Joakim Bangstad <joakim.bangstad@revisjonmidtnorge.no>; Marius Johnsborg <marius.Johnsborg@revisjonmidtnorge.no>; rune.strom@flatanger.kommune.no; Olav Jørgen

Bjørkås (olav-Jorgen.Bjorkas@flatanger.kommune.no) <olav-Jorgen.Bjorkas@flatanger.kommune.no>; Kine Løfsnæs Sivertsen <kine@aq.s.no>; haugsbakk@gmail.com; inger.steffensen48@gmail.com; s.illona.t@gmail.com; anitaerher@yahoo.no; alf-sta@online.no

Emne: Kontrollutvalget besøker hos Pleie- og omsorgstjenesten 11.09.24

INVITASJON TIL MØTE OG BESØK PLEIE- OG OMSORGSTJENESTEN 11.09.24

Kontrollutvalget i Flatanger vedtok i sitt møte 02.05.24 at de ønsket å besøke Pleie- og omsorgstjenesten ifb. med sitt møte 11.09.24.

Med bakgrunn i dette inviterer kontrollutvalget til dette opplegget på **Pleie- og Omsorgstjenesten kl. 09.00 – 13.30 den 11.09.24.**

Kontrollutvalget vil ha behov for et møterom for 9 stykker. Det er kjekt med kaffe, vann og til lunsj et par rundstykker pr. snute. Etter at besøk og evt. omvisning er ferdig er det fint om utvalgte kan fortsette møtet i samme lokale.

Møtet og besøket på Pleie- og omsorgstjenesten er ikke, og skal ikke være, et formelt tilsynsbesøk. Hensikten med besøket er at kontrollutvalget ønsker å bli bedre kjent med status, ressurser, mål og utfordringer som enheten står ovenfor.

Kontrollutvalget ønsker at de inviterte sier noe om mål, ressurser, utfordringer m.v, samt kan svare på spørsmål fra utvalget(viser til vedlagte samtaleguide). Vi viser forøvrig til vedlagte opplegg og ber om at dette videreformidles til de som skal delta fra tillitsvalgte, verneombud og bruker-/pårørenderepresentant.

Medlemmene i kontrollutvalget er leder Ståle Ruud(leder), Maria Casandra Strand, Martin Klocke, Kjell Gunnar Lein og Emilie Valstad.

Vi ser frem til en lærerik dag!

Ta for all del kontakt om det er noe dere lurer på!

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Einar Sandlund
seniorrådgiver

Kopi til:

Kontrollutvalgets medlemmer
Kontrollutvalgets varamedlemmer(*møter kun etter nærmere innkalling*)
Kommunedirektøren
Ordfører

Forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser - nr. brev 1

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

21/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 23/284 - 11

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar saken til foreløpig orientering.
2. Kommunedirektøren bes om skriftlig redegjørelse innen 31.12.24 på tiltak for å sikre at regelverket i forhold til de gitte avvik følges.

Vedlegg

Revisors uttalelse forenklet etterlevelseskontroll - offentlige anskaffelser
Nummerert brev nr. 1 - forenklet etterlevelseskontroll offentlige anskaffelser

Saksopplysninger

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i forbindelse med Namsos kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på etterlevelse av reglene for offentlige anskaffelser mellom kr 100.000,- og terskelverdi på kr 1.300.000,-, samt kjøp av helse- og sosialtjenester for og over under terskelverdi på kr 7,8 mill. jfr. jfr vedlegg. Alle beløp er eksklusive mva.

Det er brukt slike valgte kriterier:

1. *Er regelverket for offentlige anskaffelser fulgt?*
2. *Foreligger det dokumentasjon iht. kravene i regelverket?*

Revisor har kontrollert 8 enkeltanskaffelser innenfor nevnte kriterier. For 5 av de kontrollerte enkeltanskaffelsene foreligger det protokoll som dokumenterer anskaffelsen på en god måte. For 3 av enkeltanskaffelsene har vi mottatt dokumentasjon på gjennomført konkurranse og protokoll.

Revisors konklusjon med forbehold basert på de utførte handlingene og innhentede bevis kan ikke revisor konkludere med at de ovennevnte kriteriene i det alt vesentlige er etterlevd for 3 av de 8 undersøkte anskaffelsene. For 3 anskaffelser har revisor ikke blitt oppmerksomme på noe som gir grunn til å tro at kommunen i det alt vesentlige ikke har etterlevd de kontrollerte kriteriene.

Revisor har på grunnlag av funn avgitt en uttalelse med modifisert konklusjon og har vært pliktig å avgi nummerert brev, nr. 1, til kontrollutvalget, jfr. vedlegg.

Vurdering

Sekretariatet viser til den forenklede etterlevelseskontroll, samt nr. brev nr. 1. Sekretariatet er av den oppfatning undersøkelsen viser at det på 3 av 8 undersøkte anskaffelser i kostnadsrommet kr. 100 000.- til 1,3 millioner er avvik.

Kontrollutvalget anbefales å ta saken til foreløpig orientering og å be kommunedirektøren om skriftlig redegjørelse innen 31.12.24 på tiltak for å sikre at regelverket i forhold til de gitte avvik følges.

Til kontrollutvalget i Flatanger kommune**UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTAELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Flatanger kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2023 foretar kontroll på etterlevelse av regelverket for offentlige anskaffelser.

Valgte kriterier:

Vi velger å se på følgende;

Anskaffelser mellom kr. 100.000 og terskelverdi på 1,3 mill. kroner ekskl. mva.
Kjøp av helse- og sosialtjenester for over og under terskelverdi på kr. 7,8 mill. ekskl. mva.

1. Er regelverket for offentlige anskaffelser fulgt?
2. Foreligger det dokumentasjon iht. kravene i regelverket?

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidtnorge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidtnorge.no

Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- WENCHE HOLT, 14.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Grunnlag for konklusjon med forbehold

Vi har kontrollert 8 anskaffelser innenfor ovennevnte kriterier. For 5 av de kontrollerte anskaffelsene foreligger det protokoll som dokumenterer anskaffelsen på en god måte. De 3 siste har vi ikke mottatt dokumentasjon på gjennomført konkurranse og protokoll.

Konklusjon med forbehold

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis kan vi ikke konkludere med at de ovennevnte kriteriene i det alt vesentlige er etterlevd for 3 av de 8 undersøkte anskaffelsene.

For 5 anskaffelser er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Flatanger kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd de kontrollerte kriteriene.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Flatanger kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Trondheim, 14. juni 2024

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor
Statsautorisert revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidtnorge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidtnorge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- WENCHE HOLT, 14.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Kontrollutvalget i Flatanger kommune**Brev nr. 1****NUMMERERT BREV FEK**

Avvik som fører til en modifisert konklusjon i uttalelse til forenklet etterlevelseskontroll ned økonomiforvaltningen, skal etter «God kommunal revisjonsskikk RSK 301» kommuniseres til kontrollutvalget i nummerert brev.

Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen 2023

I vår forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen for 2023 valgte vi å se på offentlige anskaffelser med fokus på kjøp av tjenester til helsesektoren og følgende kriterier er valgt:

Anskaffelser mellom kr. 100.000 og terskelverdi på 1,3 mill. kroner ekskl. mva.
Kjøp av helse- og sosialtjenester for over og under terskelverdi på kr. 7,8 mill. ekskl. mva.

1. Er regelverket for offentlige anskaffelser fulgt?
2. Foreligger det dokumentasjon iht. kravene i regelverket?

Funn etter kontroll:

Vi har kontrollert 8 anskaffelser innenfor ovennevnte kriterier. For 5 av de kontrollerte anskaffelsene foreligger det protokoll som dokumenterer anskaffelsen på en god måte. De 3 siste har vi ikke mottatt dokumentasjon på gjennomført konkurranse og protokoll.

På grunnlag av funn har vi avgitt en uttalelse til forenklet etterlevelseskontroll med modifisert konklusjon, og er pliktig til å avgi nummerert brev til kontrollutvalget.

Trondheim, 14. juni 2024

Wenche Holt
Oppdragsansvarlig revisor
Statsautorisert revisor

[Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur](#)

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidtnorge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidtnorge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- WENCHE HOLT, 14.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Rapport lukkede avvik pr. 28.08.24

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

22/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/19 - 13

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapport lukkede avvik pr. 28.08.24 til orenering

Vedlegg

Avvik som er lukket i perioden 010124 - 280824

Avvik som ikke er lukket i perioden 010124 - 280824

Saksopplysninger

Kommunedirektøren har oversendt rapport over lukkede avvik pr. 28.08.24.

8 avvik var under behandling og 95 avvik er lukket.

Det opplyses i oversendelsesbrevet at det hittil i år er registrert 1 personskade(kuttsår).

Vurdering

Sekretariatet viser til vedlagte rapport. Kontrollutvalget anbefales å ta den til orientering.

Kategori - Antall pr. status

Filtrert på: Kategori: Helse miljø og sikkerhet, Informasjonssikkerhet/Personvern, Tjenesteproduksjon, Forbedringsforslag

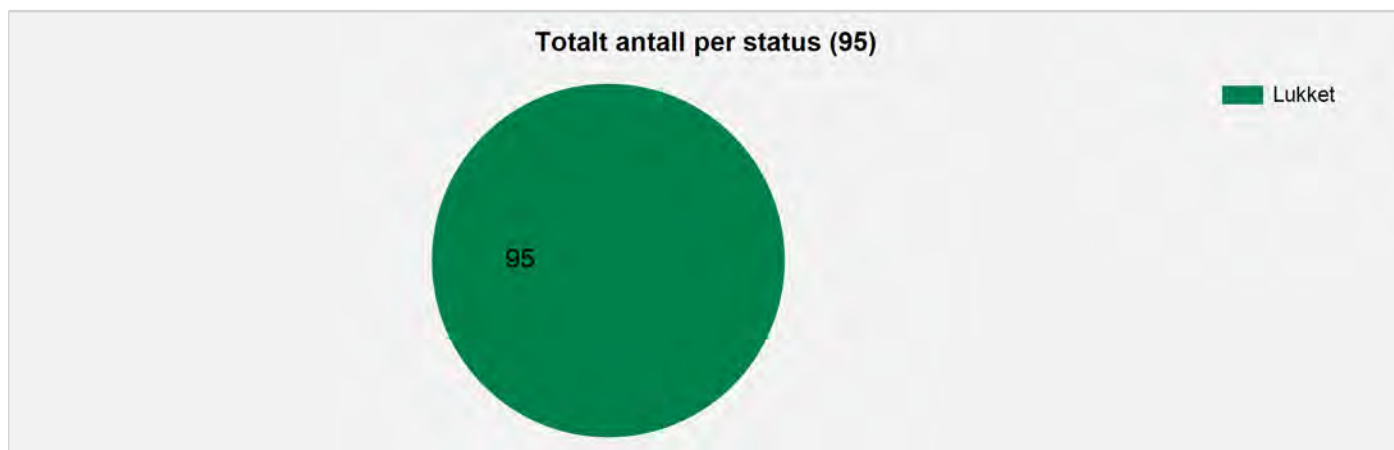
Status: Lukket

Type: Helse miljø og sikkerhet, Informasjonssikkerhet/Personvern, Forbedringsforslag, Tjenesteproduksjon, Forbedringsforslag

Fra: 01.01.2024

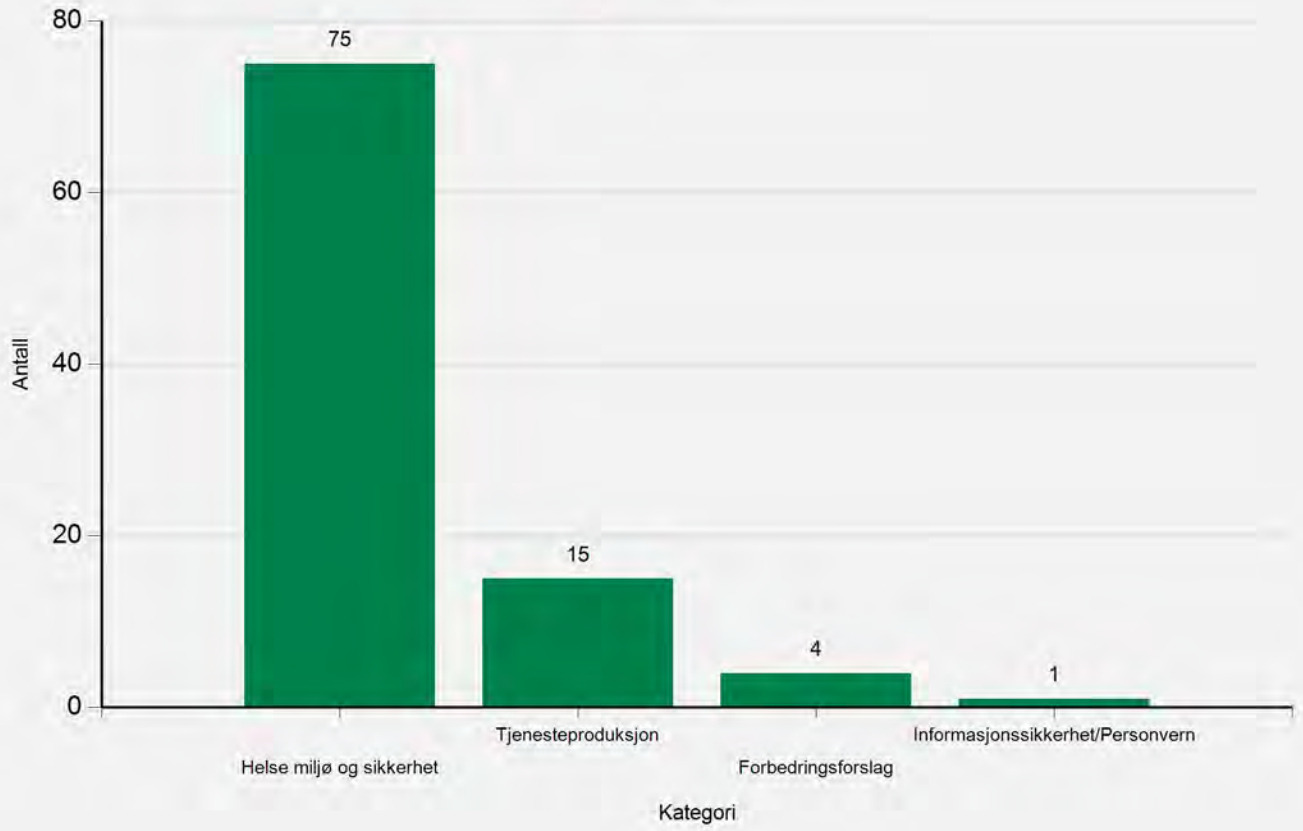
Til: 28.08.2024

Kategori	Status	Antall
Forbedringsforslag		4
Helse miljø og sikkerhet		75
Informasjonssikkerhet/Personvern		1
Tjenesteproduksjon		15
Totalt		95



Antall per kategori

Lukket



Kategori - Antall pr. status

Filtrert på: Kategori: Helse miljø og sikkerhet, Informasjonssikkerhet/Personvern, Tjenesteproduksjon, Forbedringsforslag

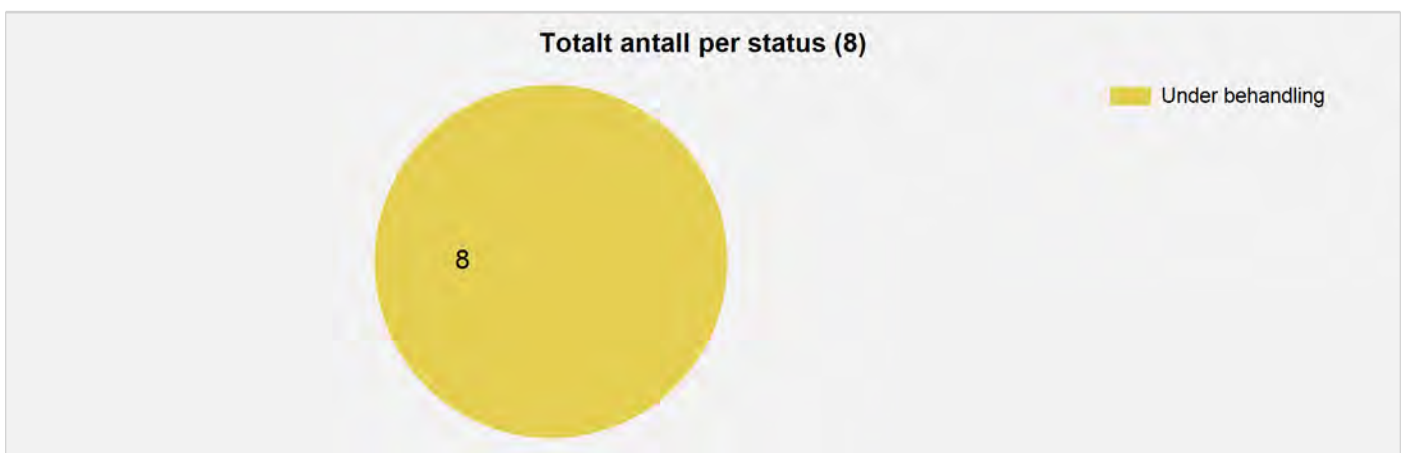
Status: Under behandling

Type: Helse miljø og sikkerhet, Informasjonssikkerhet/Personvern, Forbedringsforslag, Tjenesteproduksjon, Forbedringsforslag

Fra: 01.01.2024

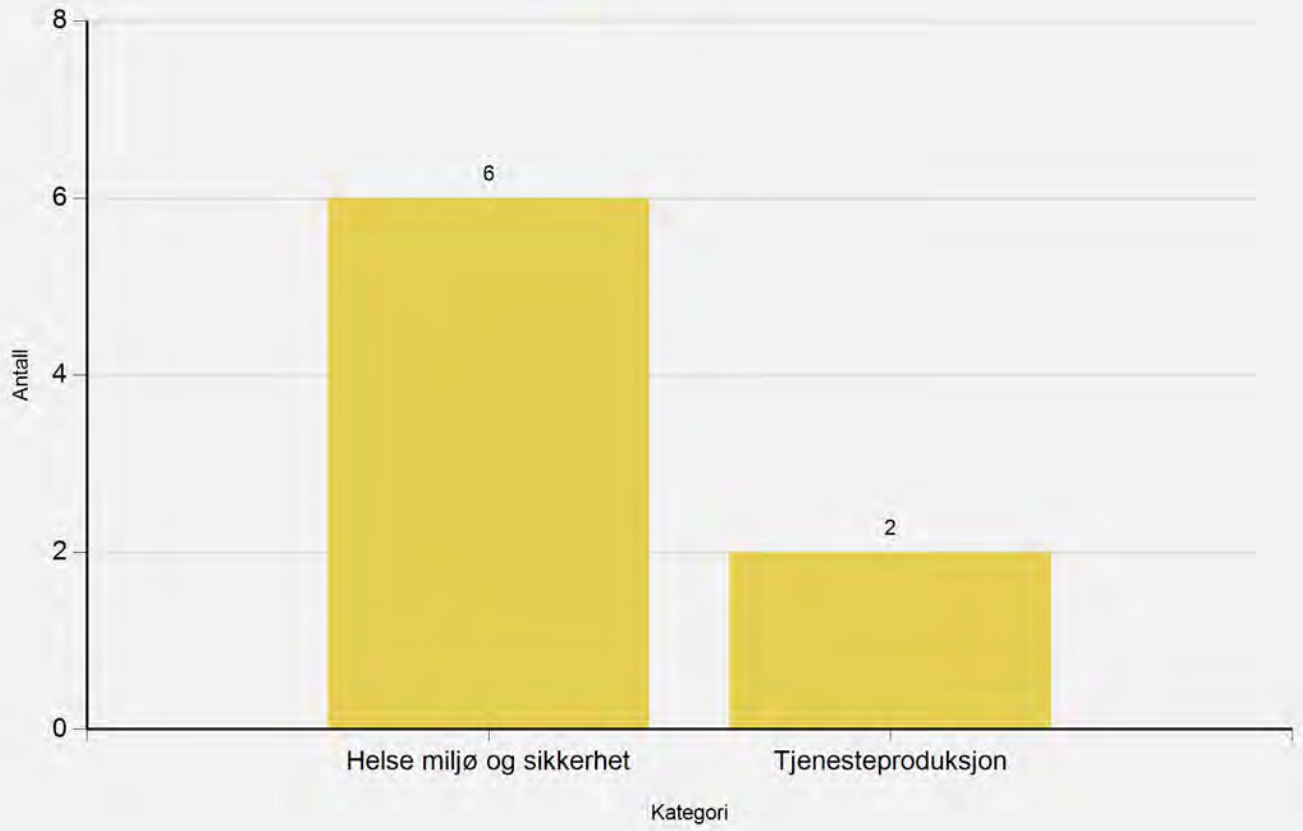
Til: 28.08.2024

Kategori	Status	Antall
Helse miljø og sikkerhet		6
Tjenesteproduksjon		2
Totalt		8



Antall per kategori

Under behandling



Budsjett 2025 og økonomiplan 2025-2028 for kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

23/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/352 - 21

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget vedtar forslaget til økonomiplan for 2025 – 2028 med budsjett for 2025, som har en ramme på kr 758.000.-.
2. Budsjettforslaget tar ikke høyde for ekstraordinære ressursbehov i kontrollsammenheng.
3. Forslaget oversendes kommunestyret for endelig behandling, jfr. § 2 i forskrift om kontrollutvalg og revisjon.

Vedlegg

Detaljbudsjett-2025-Flatanger-KU

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal ifølge forskrift om kontrollutvalg og revisjon lage forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret. Budsjettforslaget består av tre hoveddeler; kontrollutvalgets virksomhet, kjøp av revisjonstjenester og kjøp av sekretariatstjenester. Budsjettforslaget er satt opp med utgangspunkt i fjorårets budsjett og kommunens reglement for godtgjøring til politikere.

Kontrollutvalgets virksomhet

Denne delen av budsjettet bygger på disse forutsetningene:

- *Kontrollutvalget består av fem medlemmer som skal ha møtegodtgjøring*
- *Utvalget avvikler vanligvis 5 møter per år*
- *Utvalgets faste medlemmer har abonnement på fagbladet Kontroll og revisjon*
- *Medlemmene skal ha muligheter til å delta på kurs og holde seg faglig oppdatert*
- *Utgiftene som ikke er regulert av godtgjøringsreglementet øker med 3 prosent i 2025 og 3 prosent årlig i økonomiplanperioden*

Kontrollutvalgets sekretariat

Kommunen er deleier i Konsek Trøndelag IKS og kjøper sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Representantskapet i selskapet vedtar budsjett og økonomiplan. Budsjettet for neste år blir først vedtatt på representantskapets møte i November 2024. Sekretariatet har anslått en budsjettøkning på 4,7 prosent fra årets budsjett og 3% for senere år. Vi tar forbehold om at representantskapet kan gjøre endringer i budsjettet.

Kjøp av revisjonstjenester

Kommunen er deleier i Revisjon Midt-Norge SA og kjøper sine revisjonstjenester fra selskapet. Budsjettet og økonomiplan 2025-2028 vedtas av årsmøtet i november. Sekretariatet har i revisjonens økonomiplanen for 2025 og 3,6% økning for senere år. Vi tar forbehold om at årsmøtet kan gjøre endringer i budsjettet.

Budsjettramme 2025 og økonomiplan 2025 -2028

Den totale rammen for kontrollarbeidet, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester er kr 758.000.- og er fordelt slik på kontrollutvalgets egen virksomhet, sekretariat og revisjon:

Budsjett og Økonomiplan 2025 - 2028				
	2025	2026	2027	2028
Drift, kontrollutvalget	112.000	115.000	118.000	122.000
Kjøp av sekretariatstjenester	179.000	185.000	190.000	196.000
Kjøp av revisjonstjenester	467.000	484.000	501.000	519.000
Sum	758.000	784.000	809.000	837.000

Detaljert budsjett for 2025 følger vedlagt til kontrollutvalget.

Vurdering

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjettramme for kontrollarbeidet på kr 758.000.- for 2025. Dette gir et nøkternt budsjett samtidig som vi mener at det gir et realistisk bilde av de forventede utgiftene.

Kontrollutvalget står fritt til å gjøre endringer innenfor budsjettrammen. Sekretariatet har i forslag til vedtak lagt til grunn at kontrollutvalget sender budsjettforslaget uendret til kommunestyret.

**SPESIFISERT DRIFTSBUDSJETT FOR 2025 FOR KONTROLLARBEIDET I FLATANGER
KOMMUNE**

Tekst	Beløp
Ledergodtgjørelse	8.000
Møtegodtgjørelse	13.000
Erstatning for tapt arbeidsfortjeneste	16.000
Arbeidsgiveravgift	2.000
Bevertning	3.000
Kursavgifter og oppholdsutgifter	38.000
Kjøregodtgjørelse (Kjøregodtgjørelse til møter)	8.000
Reiseutgifter (Andre reiseutgifter)	20.000
Kontingent FKT	4.000
Kjøp av tjenester fra Konsek Trøndelag IKS	179.000
Kjøp av tjenester fra Revisjon Midt-Norge SA	467.000
Sum	758.000

Referatsaker september 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

24/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/473 - 4

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering

Vedlegg

Advokatutgiftene er ikke underlagt taushetsplikt

Det er bare medlemmene som kan sette fram forslag

Kommuneundersøkelsen 2024 - Svak beredskap for kommunikasjon ved bortfall av strøm, mobil og internett

Når kommunestyret er eier

Utvalgsleder skal være med å stemme

Innbyggerpanel er et folkevalgt organ

Er du folkevalgt og mulig inhabil i arealsaker

Flå-politikere bør legge fram sine kundelister

I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere

Inhabilitet for underordnede - Hva gjør vi når juristene ikke er enige

Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Flatanger - finansrapport 1. tertial 24

Flatanger - Endring oppdragsansvarlig revisor

Flatanger - tilstandsrapport grunnskole 2024

Regnskap revisjon pr. 19.08.24

Flatanger vedtak - plan for eierskapskontroll 2024 -2028

Regnskap kontrollutvalg pr. 19.08.24

Flatanger vedtak - plan for forvaltningsrevisjon 2024 - 2028

Saksopplysninger

Det kan bli fremlagt ytterligere referater i møtet.

Vurdering

Referatene anbefales tatt til orientering.

Advokatutgiftene er ikke underlagt taushetsplikt

Kommunal Rapport 13.05.2024 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan kommunen holde hemmelig hvor mye penger de har brukt på advokat i en sak?

SPØRSMÅL: I vår kommune har det i lang tid pågått en personalsak. Denne ble avsluttet i fjor høst, rett før partene gikk i retten, og vi har etter mye om og men fått innsyn i forliksavtalen. Den er som følger:

«I perioden fra og med januar 2024 til og med oktober 2026 har ***** rett på en tilleggspensjon/servicepensjon fra kommunen på kr 22.000 per måned. Utbetaling skal fortrinnsvis skje som en servicepensjon gjennom KLP, som kommunen dekker kostnadene for.

Pensjonsbeløpet på kr 22.000 per måned skal oppreguleres årlig tilsvarende KLPs øvrige alderspensjoner. Første regulering skjer med virkning fra 01.05.2024.»

Vi har nå bedt om en oversikt over advokathonorar påløpt i saken, og en forklaring på utgiftene punktene referert påfører kommunen. Dette avslås, under henvisning til at dette er en personalsak, og at det gjelder personopplysninger. Jeg mener det er feil grunnlag for et avslag, og at avslag på innsyn her heller ikke skal gis. Hva mener du?

SVAR: Utgangspunktet er etter [offentleglova § 3](#) at alle saksdokumenter er «opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov». Noen slik generell unntaksregel for personalsaker har vi ikke. De unntaksreglene som kan tenkes å være aktuelle, er [offentleglova § 13](#) om «Opplysningar som er underlagde teieplikt i lov eller i medhald av lov», og [offentleglova § 25](#) siste avsnitt om unntak «frå innsyn for skriftleg oppgåve over utrekna lønn eller liknande godtgjering, utrekningsgrunnlag for feriepengar og trekk som blir gjorde ved utbetalinga».

Unntaket i § 13 gjelder ikke for dokumenter i sin helhet, men bare for de enkelte opplysningene dersom de avdekker taushetspliktbelagte forhold. I vår sammenheng må dette være opplysninger om «noens personlige forhold», se [forvaltningsloven § 13](#) første avsnitt, nr. 1.

Opplysninger om hva kommunen har hatt av advokatutgifter i forbindelse med denne saken, og eventuelt utlegg til dekning av den tilsattes advokatutgifter, kan etter min mening klart nok ikke være underlagt taushetsplikt. Dette er ikke personlige forhold for noen.

Retten til å nekte innsyn etter offentliglova § 25 siste avsnitt, gjelder ikke for «opplysningar om bruttoutbetalingar». En «tilleggspensjon/servicepensjon fra kommunen» må anses som slike. Hvis det ved fastsettingen eller beregning av denne er omtalt taushetspliktbelagte personlig forhold, vil akkurat dette kunne sladdes i det aktuelle dokumentet, men angivelsen av bruttobeløpet og klassifisering av dette vil ikke kunne unntas.

Det er bare medlemmene som kan sette fram forslag

Kommunal Rapport 06.05.2024 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Kan man i et utvalg fremme forslag på vegne av et parti som ikke er representert i utvalget?

SPØRSMÅL: Det ble stilt spørsmål i et formannskapsmøte om hvorvidt det er anledning til fremme forslag på vegne av partier som ikke er representert i det aktuelle folkevalgte organet.

Vår foreløpige tolkning er at det kun er medlemmer i organet som har forslagsrett ettersom det i [kommunelovens § 8-1](#) heter at:

«Medlemmer av et kommunalt eller fylkeskommunalt folkevalgt organ har møte-, tale- og forslagsrett i organets møter. Det kan ikke gis møte-, tale- og forslagsrett til andre enn organets medlemmer, hvis ikke noe annet følger av lov».

I vårt tilfelle så er ikke Venstre medlem av formannskapet, men representanten er fast medlem av kommunestyret. Betyr det at Venstre ikke kan fremme et forslag i formannskapet sammen med eller via et annet parti som sitter i formannskapet?

SVAR: Ja, det er bare medlemmene av formannskapet som kan sette fram forslag som skal tas under votering.

Selv ikke kommunedirektøren har formell forslagsrett, se [kommuneloven § 13-1](#) «Kommunedirektøren har møte- og talerett i alle kommunale eller fylkeskommunale folkevalgte organer, med unntak av kontrollutvalget.».

Kommunedirektøren er avhengig av at ordfører eller annet medlem av formannskapet tar opp forslag som er fremsatt i saksforelegget til et folkevalgt organ, for at det skal voteres over dette. Dette er som regel en helt teoretisk problemstilling, men det kan være aktuelt hvis det under møtet blir foretatt endringer i det forslaget kommunedirektøren har satt fram, og det er enighet om å votere over dette i stedet.

I debatten i møtet står alle medlemmer ellers fritt til å referere forslag som er formulert av utenforstående, men skal det voteres over et slikt, må minst ett medlem stille seg bak det og fremsette det som sitt eget. Hvis ikke det skjer, vil slike innspill måtte oppfattes som rene meningsytringer som det ikke skal voteres over.

Et medlem av kommunestyret som ikke vinner fram i formannskapet med sitt ønske om votering over sitt forslag, må da i stedet prøve å få det under behandling i kommunestyret. Det må da fremmes forslag om at den aktuelle saken tas opp til behandling der i neste møte. Hvis ordfører ikke vil sette det opp på saklisten til dette møtet, kan tre medlemmer av kommunestyret kreve at det blir gjort.

Kommuneundersøkelsen 2024: Svak beredskap for kommunikasjon ved bortfall av ekom

27.05.2024 , Nyhet

Til tross for krevende år med håndtering av pandemi, alvorlige naturhendelser og knappe ressurser jobber kommunene godt med beredskap. Det viser årets kommuneundersøkelse. Undersøkelsen avdekker også rom for forbedring. Spesielt svak er beredskapen for informasjon til befolkningen ved bortfall av ekom.

– Så nær som alle kommunene som har deltatt i undersøkelsen, oppgir at de har en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse. Vi ser at kommunene jobber med beredskap, og det er vi veldig fornøyd med, sier Elisabeth Aarsæther, direktør i DSB.

Selv om majoriteten nå har helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse, er det likevel mange (31 prosent) som ikke har *oppdaterte* analyser.

97 prosent av kommunene oppgir at de har en overordnet beredskapsplan. Beredskapsplaner skal oppdateres årlig og ved behov for endringer. Likevel oppgir 25 prosent at de har en beredskapsplan som er revidert før 2023.

– Beredskapsplaner som ikke revideres vil fort inneholde varslingslister som ikke er oppdatert, med som konsekvens at du ikke får tak i de personene du trenger når ting haster. Det øker også risikoen for materiell og menneskelige ressurser med den rette kompetansen til å håndtere hendelsen, ikke blir hentet inn, forklarer Aarsæther.

For svak beredskap for bortfall av ekom

Kommuneundersøkelsen viser at det er behov for å jobbe grundigere og mer helhetlig med tiltak for hvordan innbyggerne kan innhente informasjon, samt ved behov kunne komme i kontakt med nødetatene ved langvarig bortfall av strøm, mobil- og internett. Mange av kommunene mangler et gjennomarbeidet planverk med gode tiltak for dette.

– Dette temaet er blant de momentene som med fordel kan kommuniseres til innbyggerne under Egenberedskapsuka, oppfordrer DSB-direktøren.

Mangler ressurser og kompetanse

I spørreundersøkelsens kommentarfelt har flere kommuner pekt på at det er krevende å holde seg á jour med det omfattende samfunnssikkerhetsarbeidet som følge av knapphet på ressurser. Mangel på kompetanse innenfor samfunnssikkerhets- og beredskapsfaget er også noe flere rapporterer om.

Nøkkeltall fra kommuneundersøkelsen 2024:



- 100 prosent oppgir at de har en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse
- 31 prosent har en analyse som er mer enn fire år gammel
- 97 prosent oppgir at de har en overordnet beredskapsplan
- 75 prosent oppgir å ha etablert et kommunalt beredskapsråd
- 62 prosent oppgir å ha vært utsatt for alvorlige naturhendelser de siste to årene

[>> Les mer om Kommuneundersøkelsen 2024 og se alle data](#)

Er kommunestyret på ballen?

- **Vet kommunestyret**
 - hvilke selskaper kommunen eier?
 - hva som er hensikten med eierskapet?
 - konsekvensene for politisk styring?
- **Får kommunestyret mulighet til å styre?**
 - har de egnede styringsverktøy?
 - bestemmer de hva eierrepresentanten skal mene?
 - får de informasjon om resultat og status i selskapene?
- **Hva har de egentlig adgang til å styre?**
 - i ulike selskapsformer?
 - i konsernstrukturer?
 - om tjenestene fra selskapene?
 - i eierfellesskap med andre?

Eierskapskontroll

- Hvordan utøves eierstyringen? (KU best)
 - Generelt
 - I enkeltstående selskap
 - Forvaltningsrevisjon i selskap

Hva ser vi etter?

- Opplæringstiltak
- Eierskapsmelding
- Myndighet og roller
- Rapportering
- Dialogen med eierrepresentanten



Hva finner vi?

- Mer opplæring etterspørres
- Eierskapsmeldingen revideres sjelden
- Usikkerhet om roller
- Fragmentert rapportering
- Lite systematisk dialog med eierrepresentantene
- Interesse etter at noe har skjedd

Risiko for enevelde?



Virkemidler

Opplæring

- Folkevalgtopplæringen
- Temamøter
- «Learning by doing»

Eierskapsmelding

- Skal gi økt bevissthet om eierstyring
- Krav til innhold
 - Generelle prinsipp
 - Oversikt over eierskap
 - Formålet med eierskapene
- Syklus for revidering
- Språk, struktur og omfang



Rolleforståelse - hvem, hva, hvor?

- Kommunestyre
- Eierskapsutvalg
- Eierrepresentant
- Eierorgan
- Eiermøte
- Styre og styrerepresentanter
- Kommunedirektør

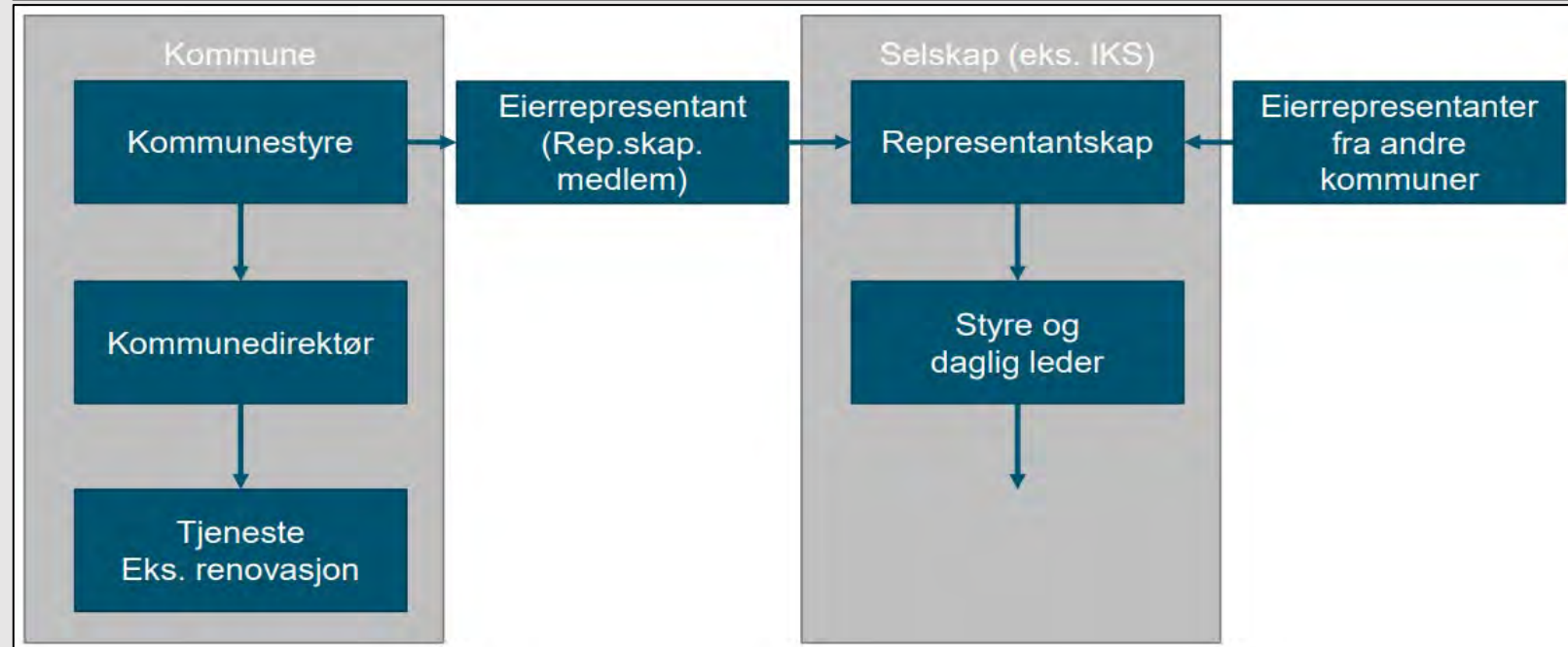
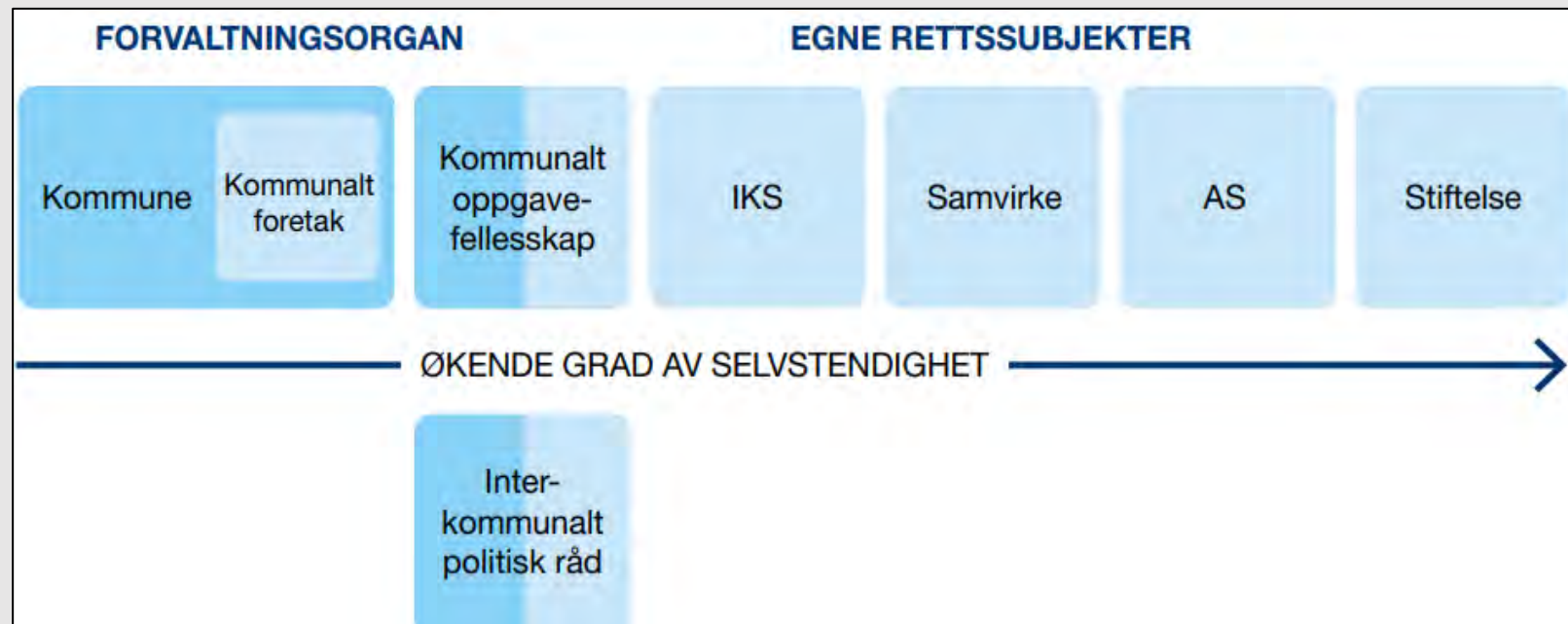


Selskapsformer

- Lang meny

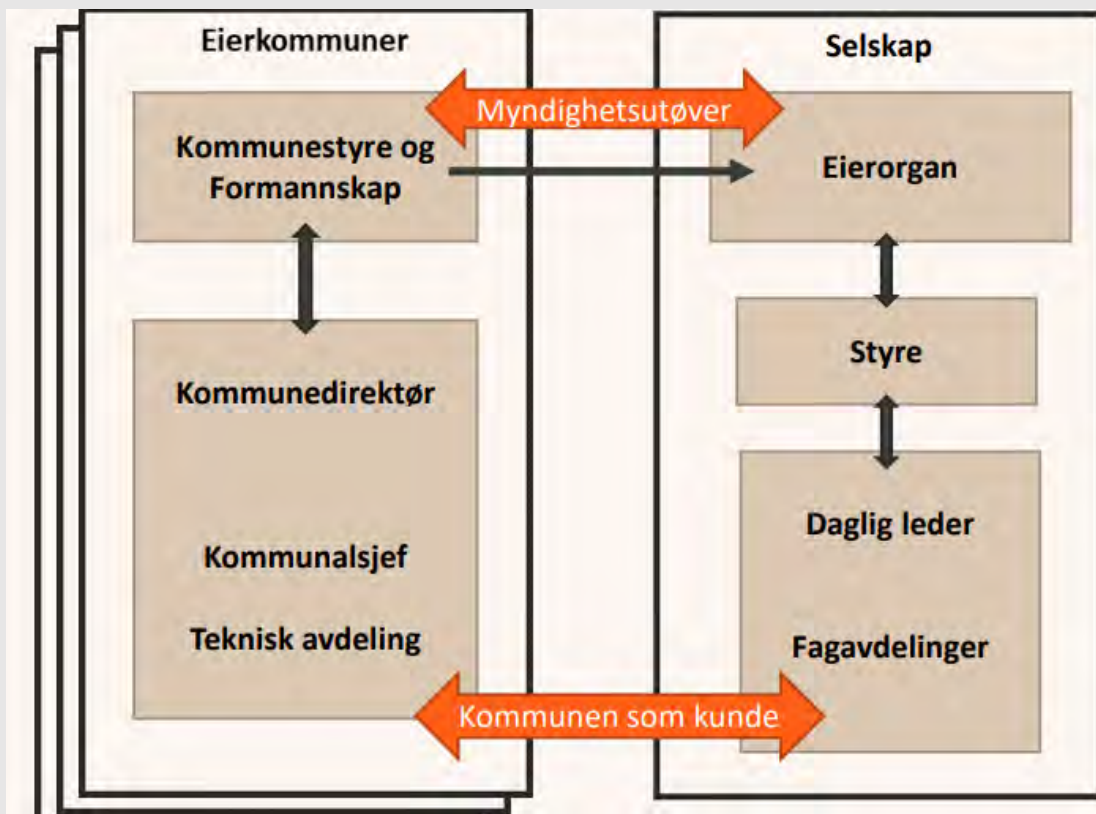
men

- Valget avgjør roller og myndighet

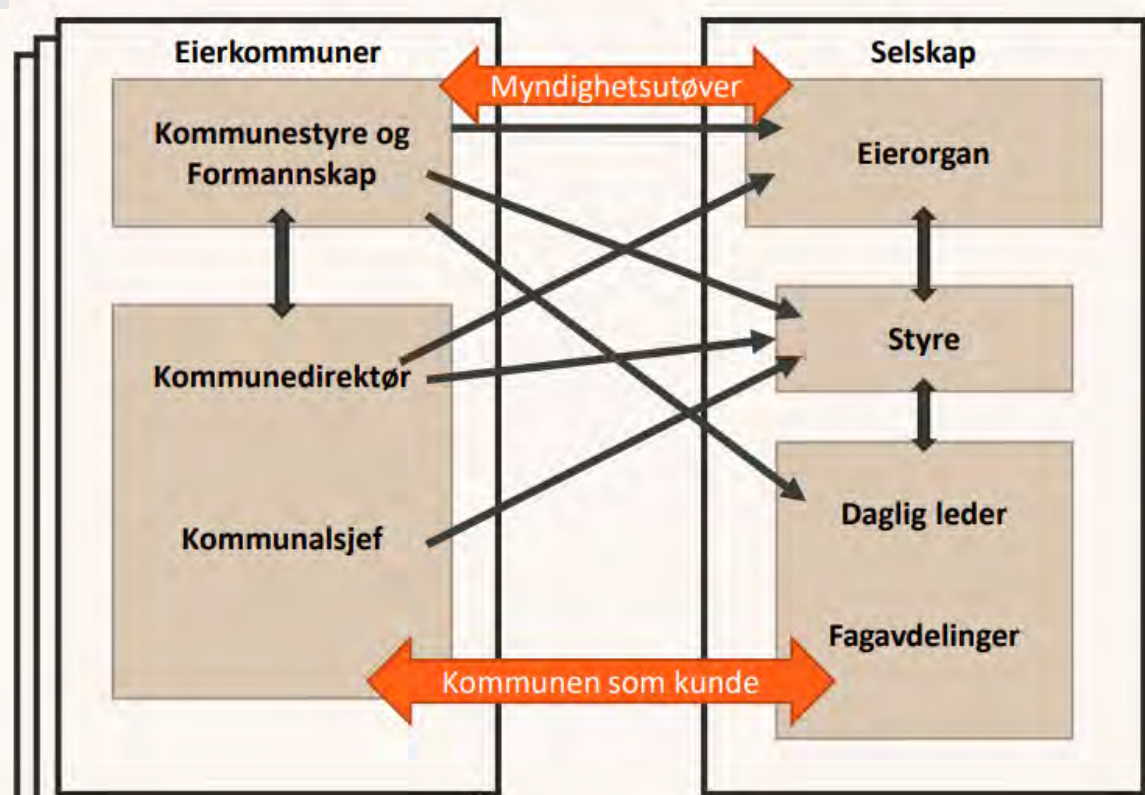


Når kommunen både er eier og kunde

Idealet



Virkeligheten?

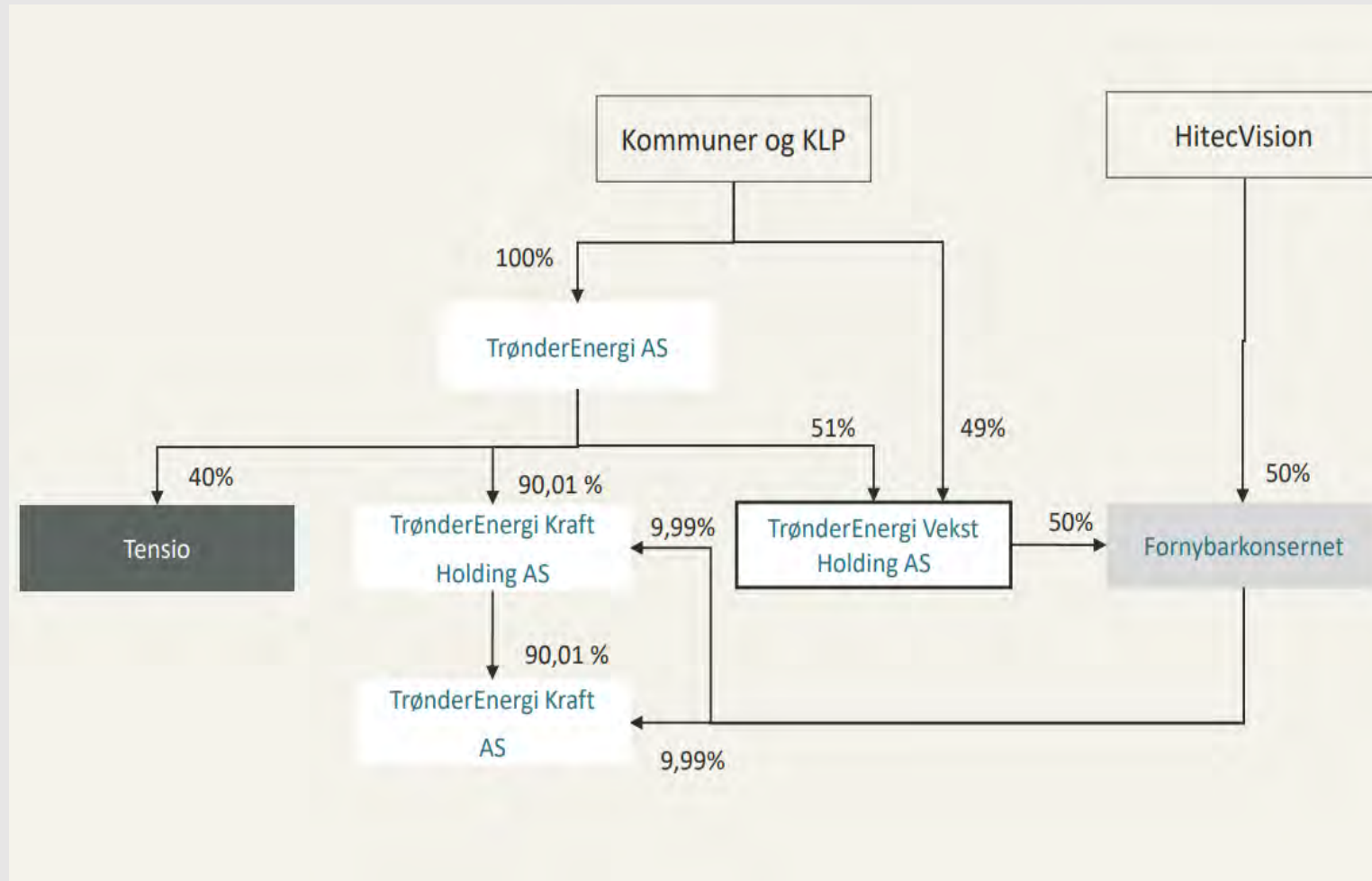


Komplekse eierstrukturer

Eksempel:

Selskapsstruktur i TrønderEnergi

- Kommunene eier to holdingselskap (100 % og 49%)
- Holdingsselskapenes eneste oppgave er å eie andre selskap
- Kommunene sitter ikke i generalforsamlingen til datterselskapene
- Krysseierskap mellom datterselskapene



Hva får kommunestyret vite?

Fra eierrepresentanten

- Saker til eierorganene?
- Protokoller fra eierorganene?
- Referat fra eiermøter?

Fra selskapene

- Informasjon om virksomheten?
- Regnskap og årsmelding?

Om måloppnåelse

- Innfris formålet med eierskapet?

Styringsdialogen

- Mandat til eierrepresentanten
- Sentrale folkevalgte som eierrepresentanter
- Eiermøter

- Selskapsspesifikke eierstrategier
- Forventninger til selskapet
- Formidle kommunens mål og krav til selskapene



Felles eierstyring

- Hvordan balansere sprikende eierinteresser?

«Å eie er å ville»

Eierstrategi 2021 for Lyses 14 aksjonærer



Styrets melding til eierne

2022



Industribygging i mer enn hundre år

God praksis

- Svare ut KS-anbefalingene
- Språk, omfang og kompleksitet
- Forutsigbar og tilstrekkelig informasjon til kommunestyret
- Tilstrekkelig ajourhold av eierskapsmeldingen
- Styrevalg på grunnlag av kompetanse
- Samordnet eierstrategi for selskap med flere eiere
- Lære av hverandre



KS FOLKEVALGTPROGRAM 2019–2023

Anbefalinger om eierskap, selskapsledelse og kontroll.



Lyst til å høre eller snakke mer om eierstyring?



Sunniva Tusvik Sæter
47 63 77 14
sts@revisjonmidtnorge.no

Margrete Haugum
95 23 30 07
mha@revisjonmidtnorge.no



RIM Revisjon
Midt-Norge

www.revisjonmidtnorge.no

Utvalgsleder skal være med å stemme

Kommunal Rapport 27.05.2024 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Flertallet i kommunestyret vil skifte ut en utvalgsleder som også sitter i kommunestyret. Kan utvalgslederen være med på avstemmingen, eller er han inhabil?

SPØRSMÅL: I et hovedutvalg har det oppstått en konflikt mellom utvalgsleder og to partifeller i utvalget. Utvalgsleder sitter også i kommunestyret. I kommunestyret ønsker nå de partiene som utgjør flertallet der, å skifte ut utvalgsleder. Lederen ønsker ikke å fratre, og også opposisjonen i kommunestyret motsetter seg dette og ønsker at utvalget skal fortsette med samme leder. Er dette mulig å foreta en slik utskifting, og hvordan skal man da gå frem?

SVAR: «Hovedutvalg» er en betegnelse som gjerne brukes på kommunale utvalg med et bredt, sakstypebestemt, ansvarsområde. Reglene om oppretting og valg av slike utvalg finner vi i [kommuneloven § 5-7](#). Her er det blant annet slått fast (i andre avsnitt) at kommunestyret selv velger medlemmer, leder og nestleder av utvalget, og (i siste avsnitt) at kommunestyret kan selv når som helst omorganisere eller nedlegge utvalg.

Slik omorganisering kan da skje ved at man ganske enkelt foretar nyvalg av hele utvalget, der man står fritt til å gjenvelge noen og erstatte noen med andre, og så foretar valg av leder og nestleder for utvalget blant dem som nå inngår i utvalget. Men i stedet for å gjennomføre nyvalg av utvalget i sin helhet, vil kommunestyret kunne foreta et nytt valg bare av leder. Den som velges må da være ett av de valgte utvalgsmedlemmene. Ved slikt nyvalg «degraderes» den tidligere lederen til vanlig medlem.

SPØRSMÅL: Flertallet har bare én stemmes overvekt i kommunestyret, noe som betyr at forslag om nyvalg av utvalget eller av leder, ikke vil få flertall hvis utvalgslederen stemmer mot det der. Flertallspartiene hevder imidlertid at utvalgslederen vil være inhabil når kommunestyret skal ta stilling til slike forslag. De viser til at dette er et politisk viktig og godt avlønnet verv, og at lederen dermed vil ha en betydelig egeninteresse i å beholde denne posisjonen. Må utvalgsleder fratre når kommunestyret skal ta stilling til om det skal foretas nyvalg?

SVAR: I [kommuneloven § 11-10](#) siste avsnitt fastslås som generell regel at «En folkevalgt er ikke inhabil når det skal velges personer til offentlige tillitsverv, eller når det skal fastsettes godtgjøring o.l. for slike verv». Ved valg av medlemmer, leder og nestleder i utvalg gjelder dermed klart nok ikke bestemmelsene om inhabilitet i kommuneloven og forvaltningsloven. Alle medlemmer av kommunestyret skal derfor delta og kan stemme på seg selv, eller på kandidater som de av andre grunner ville vært inhabile i forhold til; både nær slekt, nære venner og bitre fiender.

Neste spørsmål blir så om denne unntaksregelen bare gjelder ved selve valget og fastsettingen av godtgjøring for vervet, eller om den også gjelder ved vedtaket om å *sette i gang* nyvalg av et utvalg eller leder av dette, slik at inhabilitetsreglene vil kunne slå inn i forhold til en utvalgsleder som dermed står i fare for å miste et attraktivt verv. Det aktuelle vurderingstemaet vil da være om utvalgslederen er inhabil etter [forvaltningsloven § 6](#) andre avsnitt, fordi faren for å miste vervet her må anses som «særegne forhold [...] som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet».

Etter min mening må det være rimelig klart at unntaksregelen i kommuneloven § 11-10 gjelder også her. Dette er bare ett av flere tilfeller der vedtak om organisering av og valg til folkevalgte organer vil kunne ha betydelige økonomiske eller politiske konsekvenser for enkeltmedlemmer i kommunestyret, selv om det ikke er tale om selve valghandlingen eller om fastsetting av godtgjøring for innehaver av et bestemt verv.

Samme regel må her være styrende på alle trinn i behandlingen av alle slike saker. Dette gjelder også for den som kan ha betydelig personlig interesse i saken. Politisk eller økonomisk egeninteresse i å få eller beholde folkevalgt verv, kan derfor ikke skape inhabilitet når det skal treffes vedtak om organisering og sammensetning av slike.

Innbyggerpanel er et folkevalgt organ

Kommunal Rapport 05.06.2024, Sivilombudet

Innbyggerpaneler må åpne møter og saksdokumenter etter at Sivilombudet har sett nærmere på ordningen.

I forrige uke konkluderte Sivilombudet med at innbyggerpanelet i Røros er et folkevalgt organ. Det innebærer at innbyggerpanelet må følge bestemmelsene om møte- og dokumentoffentlighet.

Sivilombudet har nå bedt Kommunal- og distriktsdepartementet om å klargjøre for landets øvrige kommuner hvilke regler som gjelder for innbyggerpanel.

– Vi må forholde oss til den konklusjonen som kommer, og vil rette oss etter den. Det sier noe om hvor komplisert regelverket kan være. Det vil være bra å få klarlagt regelverket, sier Røros-ordfører Isak Veierud Busch (Ap).

Nei, nei, ja

Bakgrunnen for saken er at nyhetsleder Vegard Venli i [Aftenposten](#) fikk avslag på innsyn i den digitale plattformen som innbyggerpanelet i Røros kommuniserer i. Statsforvalteren i Trøndelag støttet kommunens nei til innsyn, og begrunnet det blant annet med at innbyggerpanelet *ikke* var et folkevalgt organ.

Nå har altså Sivilombudet kommet til motsatt konklusjon:

- Et innbyggerpanel er et folkevalgt organ etter kommuneloven. Det må følge reglene for møteoffentlighet og dokumentinnsyn.
- Ingen av dokumentene i den digitale plattformen innbyggerpanelet i Røros bruker, er saksframlegg med vedlegg. De inneholder ikke fakta eller kunnskap som blir en del av saksgrunnlaget, og kan derfor unntas etter offentlighetsloven.
- Sivilombudet ber Statsforvalteren i Trøndelag likevel vurdere om noe av det som foregår i plattformen skulle vært lagt fram i åpent møte. I så fall vil det være innsynsrett i dem.

Mer demokrati

Røros-ordføreren sier at innbyggerpanelet har vært et forsøk på å skape mer demokrati. Så langt har panelet jobbet med å gi råd om utviklingen av et offentlig rom i Røros. Ordføreren sier at forslaget som kom fra panelet, var gjennomarbeidet. Ut over det har han ikke hatt noen befatning med panelet.

– *Tror du konklusjonen om at innbyggerpanelet er et folkevalgt organ vil ha noe å si for interessen for å delta?*

– Det tror jeg nok. Terskelen for å delta vil være annerledes, dersom du risikerer at det du sier, blir gjengitt her og der. Deltakelse i innbyggerpanelet har vært veldig lavterskel. Jeg håper jo at de som sitter der, synes det har vært så interessant at de ønsker å fortsette, sier Busch.

Kommunal- og distriktsdepartementets kommunikasjonsavdeling skriver i en e-post at departementet mottok Sivilombudets uttalelse mandag. Departementet har ikke hatt anledning til å gå inn i spørsmålene uttalelsen reiser eller vurdere ombudets henstilling.

Om innbyggerpanel

Et innbyggerpanel er en samling av innbyggere som har sagt ja til å komme med råd og innspill til politikerne i sin kommune.

- Panelet kan være satt sammen av tilfeldig utplukk (loddrekning) eller selvrekrutterende.
- Formålet er å fremme dialog og innhente innbyggernes synspunkter.
- Et innbyggerpanel kan være knyttet til en bestemt sak (for eksempel kommuneplanen) eller det kan sitte for en avgrenset tidsperiode.
- Mange kommuner har opprettet innbyggerpanel, deriblant Bærum, Stavanger, Kvinesdal, Kinn, Tysvær, Tromsø.

Er du folkevalgt og mulig inhabil i arealsaker? Dette er rådene

Kommunal Rapport 27.06.2024, Marte Danbolt, Elin Svendsen, Robert Fauli

Bruk styrevervregisteret og hold deg unna utbyggere, er blant rådene fra KS.

– Den enkelte folkevalgte har selv en plikt til å vurdere sin egen habilitet. Dersom man er i tvil, eller tenker at man kan være inhabil, anbefaler KS at vedkommende tidlig tar kontakt med ordfører eller andre i henhold til kommunens rutiner, slik at det blir anledning til å gjøre en juridisk vurdering på forhånd, sier fagsjef for KS Folkevalgtprogram, Dag-Henrik Sandbakken.

Skulle det være tvil om habilitetsvurderingen, har Sandbakken følgende råd:

– Da kan det være klokt å innhente juridiske råd i forkant av møtet, for eksempel hos KS Advokatene.

Roller og verv

En kartlegging Kommunal Rapport har gjort av over 300 lokalpolitikere i landets største 40 fjellhyttekommuner, viser at nærings- og grunneierinteresser er tungt representert blant politikere.

Mens lokalpolitikere som Kommunal Rapport har snakket med, forsikrer om at kommunene har en ryddig og streng praksis når det gjelder habilitet, mener Norges Hytteforbund at folkevalgte med økonomiske interesser må bli flinkere til å melde seg inhabile i arealsaker.

Sandbakken nevner særlig ett verktøy som kan sikre mer åpenhet rundt økonomiske interesser: KS styrevervregister.

– Styrevervregisteret viser informasjon om folkevalgtes og ledende ansattes roller, verv og eierinteresser. Det innhentes informasjon fra Brønnøysundregistrene og fra Skatteetatens aksjonærregister. Styrevervregisteret er gratis og åpent tilgjengelig for alle. I tillegg kan den enkelte selv legge inn informasjon om andre relevante forhold, sier Sandbakken.

Folkemøter og andre møter

Noen kommuner opererer også med et eget økonomiregister hvor det er vedtatt at folkevalgte og eventuelt også ledere skal registrere styreverv, gaver og/eller økonomiske interesser.

– Avhengig av hva kommunens regelverk sier, kan det for eksempel være verv i offentlige og/eller private selskaper, verv i interesse- og frivillige organisasjoner som mottar økonomisk støtte fra kommunen/fylkeskommunen, bierverv, eller næringsinteresser som aksjer i selskaper og fast eiendom, forteller Sandbakken.

– *Bør folkevalgte med mulige økonomiske interesser i arealsaker delta på møter med for eksempel utbyggere?*

– Nei, dersom det er avklart at en representant er, eller kan være inhabil, bør ikke vedkommende delta i slike møter dersom det er en del av saksbehandlingen. Åpne folkemøter eller lignende, som ikke er en del av kommunens saksbehandling, vil være noe annet.

Lovlighetskontroll

Ifølge Sandbakken handler habilitet om tillit. Habilitet er derfor et viktig tema i KS Folkevalgtprogram.

Han minner om at avgjørelser om habilitet kan være gjenstand for lovlighetskontroll.

– KS anbefaler også at partigruppene vedtar habilitetsregler for gruppa tilsvarende de som følger av forvaltningsloven og kommuneloven, sier Sandbakken.

Mulig inhabil? Slik går du fram:

1. Habilitet må vurderes fra gang til gang. Om du er i tvil om du er habil, så må du gi beskjed til ordfører så snart som mulig. Ordføreren ber så administrasjonen vurdere med utgangspunkt i den informasjonen du har gitt.
2. I selve møtet skal representanten be om ordet så snart ordfører/møteleder har åpnet saken, og før realitetene i saken kommer opp til debatt. Representanten skal da redegjøre for alle faktiske forhold som har betydning for habilitetsvurderingen.
3. Når det er gjort, skal vedkommende representant fratre møtet, og eventuell vararepresentant skal tiltre.
4. Det folkevalgte organet skal deretter drøfte habilitetsspørsmålet, uten å gå inn i realitetene i selve saken. Det er det folkevalgte organet som avgjør habilitetsspørsmålet.
5. Dersom vedkommende blir erklært inhabil, kan *ikke* vedkommende tiltre før saken er ferdig besluttet. Dersom vedkommende blir erklært habil, tiltre vedkommende slik at hen kan delta i realitetsbehandlingen.

Flå-politikere bør legge fram sine kundelister

Kommunal Rapport 25.06.2024, Marte Danbolt, Elin Svendsen, Robert Fauli

Lederen og nestlederen i planutvalget i Flå bør følge Sylvi Listhaugs eksempel, mener jussprofessor.

– Politikere som er involvert i virksomhet på det saksområdet de er med på å behandle, bør legge fram sine kundelister, som grunnlag for å vurdere deres habilitet, mener professor emeritus i offentlig rett Jan Fridthjof Bernt.

Han mener leder og nestleder i Flås planutvalg bør gjøre som nåværende Frp-leder Sylvi Listhaug, da hun ble utnevnt som landbruksminister i Erna Solbergs regjering i 2013: Listhaug ga departementet en liste over kundene hun hadde hatt som konsulent i PR-byrået First House, slik at det skulle kunne vurdere hennes habilitet i ulike saker.

Pressen fikk først avslag på krav om innsyn. Etter klage til Sivilombudet fikk den en oversikt over hennes offentlige oppdragsgivere.

Ifølge Bernt er det fortsatt ikke avklart om offentligheten har rett til fullt innsyn i slike kundelister.

– Men etter min mening er det i alle fall et rimelig krav at personer som er involvert i virksomhet på det saksområdet de er med på å behandle, legger fram slike kundelister for administrasjonen. Slik kan denne passe på at det ikke oppstår inhabilitetsproblemer, sier han.

Problematisk

Næringsinteresser er tungt representert i planutvalgene i flere av de største fjellhyttekommunene, viser en kartlegging Kommunal Rapport har utført.

En av disse kommunene er Flå. Som omtalt i Kommunal Rapport 25. juni driver både utvalgets leder og nestleder privat konsulentvirksomhet innen saksfeltet utvalget har ansvaret for.

Tor Egil Buøen etablerte i 2020 Buøen Råd og Strategi AS, som gir råd i plan- og reguleringssaker. Østdahl startet privat konsulentvirksomhet innen byggeteknikk i fjor vår, da han pensjonerte seg som teknisk sjef i kommunen.

Begge må passe på sin habilitet i saker knyttet til deres kunder. Østdahl er også inhabil i alle saker han tidligere har forberedt eller behandlet som teknisk sjef.

I fjor høst ble de valgt til henholdsvis leder og nestleder i kommunens nye planutvalg.

– Dette synes jeg kan være ganske problematisk, selv om det går an juridisk. Kommunestyret bør vurdere om det er ønskelig å holde seg med utvalgsleder og nestleder som det ikke sjelden kan bli inhabilitetsproblemer rundt, eller som i alle fall representerer eller er tungt involvert i denne typen særinteresser, sier Bernt til Kommunal Rapport.

Forsvarer valget

Flås ordfører Merete Høntorp Gandrud (Ap) mener deres valg av utvalgsledelse er uproblematisk.

– På tidspunktet Buøen og Østdahl ble valgt inn som leder og nestleder av utvalget, var all aktivitet de drev med kjent for alle i kommunestyret. De har bakgrunn som tidligere ordfører

og teknisk sjef, så de kjenner godt til inhabilitetsutfordringene og tar de på det høyeste alvor. Ved tvil om inhabilitet drøftes det med kommunestyret for hver enkelt sak, framholder hun.

Ifølge ordføreren er kommunedirektøren «kjent med kundelisten til Buøen».

– Østdahl har andre typer kunder, men har nok ikke noe imot å levere kundeliste for å lettere kunne vurdere habilitet, skriver hun i en e-post til Kommunal Rapport, med kopi til både Buøen og Østdahl.

En god idé

Buøen har overfor Kommunal Rapport tidligere avvist spørsmålet om å legge fram kundelisten til hans konsulentselskap. Han ga da uttrykk for at det heller ikke var relevant å legge den fram for administrasjonen, da det ikke var den, men utvalget, som foretok habilitetsvurderingen.

Administrasjonen har ingen rolle i dette, framholdt Buøen da.

Nå har han endret syn, bekrefter han i en e-post.

– Jeg hadde egentlig aldri tenkt på at administrasjonen kunne ha kundelisten min. Etter å ha drøftet det med kommunedirektøren, ble vi enige om at det kunne være en god idé, og jeg har satt opp kundeliste som kommunedirektør og ordfører har fått. Jeg passer selvfølgelig også selv på å melde meg inhabil/be om habilitetsvurdering i de sakene jeg mener jeg kan være inhabil, skriver han.

Leder av planutvalget i Flå, Tor Egil Buøen (Bygdelista), har ombestemt seg og gitt kommunedirektøren kundelisten til konsulentselskapet han driver. – En god idé, sier han nå. Bildet er fra hytteområdet Turufjell.

Må få full oversikt

Ifølge Bernt bør i alle fall kommunens administrasjon få utlevert kundelister som grunnlag for å vurdere habiliteten til utvalgsmedlemmer som driver næringsvirksomhet innen det saksfeltet de behandler.

Opplysninger om konkurransemessige forhold og andre taushetsbelagte opplysninger, skal unntas fra offentlighet.

– Men administrasjonen, som har ansvar for å vurdere habiliteten, må kreve å få fullstendig kundeliste. Hvis den ikke får en slik oversikt, må administrasjonen melde tilbake til kommunestyret, som må ta stilling til om den folkevalgte skal kunne delta ved behandlingen av slike saker.

Ifølge Bernt kan administrasjonen også be Statsforvalteren ta stilling til om kravene til forsvarlig saksbehandling er oppfylt uten tilgang på slik informasjon ved habilitetsvurderingen.

Dette er habilitetsreglene

- Folkevalgte er inhabile hvis de selv, deres nærstående eller selskapet de har en ledende rolle i, er part i saken. Det følger av forvaltningslovens § 6 første ledd.
- Ifølge § 6 andre ledd kan de også være inhabile når andre «særegne forhold» kan svekke tilliten til vedkommende upartiskhet. I slike tilfeller skal det blant annet legges vekt på om saken kan innebære en særlig fordel, tap eller ulempe for vedkommende.

Hvor stor og sikker fordel, tapet eller ulempen må være for å medføre inhabilitet etter § 6 andre ledd, finnes det ingen klare grenser for. Dette må avgjøres i hver enkelt sak.

Men ifølge jussprofessoren skal det relativt mye til før en folkevalgt blir inhabil i plansaker som følge av generelle næringsinteresser.

At en snekker eller butikkeier kan få flere kunder hvis det bygges flere hytter, er ikke nok til å bli satt på gangen når hytteplanene skal behandles.

– Terskelen for inhabilitet etter forvaltningslovens § 6 andre ledd, er ganske høy. For å bli inhabil, må reguleringsvedtaket føre til en forholdsvis konkret, direkte, nærliggende og betydelig konsekvens som er spesiell for vedkommende, framholder Bernt, som er professor emeritus i offentlig rett ved Universitetet i Bergen.

Han sier dette ofte er vanskelige vurderinger.

Må vurdere seg selv

Den folkevalgte har selv plikt til å vurdere sin egen habilitet, og melde fra om mulig inhabilitet til administrasjonen i god tid før møtet.

Ifølge Bernt er dette ikke bare viktig for å kunne innkalle varamedlem. Det er også nødvendig for at administrasjonen skal kunne foreta en juridisk vurdering av vurdering av habilitetsspørsmålet, som utvalget kan bygge på når det skal ta stilling til dette.

Hvis begrunnelsen for inhabilitet ikke framgår i saksframlegget, og dette ikke er taushetsbelagte opplysninger, skal denne framgå av møteprotokollen.

Hvis det framkommer taushetsbelagte opplysninger i begrunnelsen, må akkurat disse slettes i den offentlige møteprotokollen.

Fortsatt inhabil?

I Flå har planutvalgets leder til nå meldt seg inhabil i alle saker knyttet til hytteutbyggingen i Høgevarde-området, fordi han har vært konsulent for utbyggingsselskapet.

Han har opplyst at han ikke har hatt oppdrag for selskapet etter 1. oktober i fjor. Da planutvalget behandlet to Høgevarde-saker i mai, vedtok det «under tvil» at Buøen fortsatt er inhabil.

For å få en avklaring, har kommunedirektøren bedt Statsforvalteren vurdere hans habilitet. Svaret er at de i så fall må be om en lovlighetskontroll. Løsningen kan bli å vedta dette ved neste behandling, ifølge Gandrud.

– Kommunedirektøren er usikker på om man blir inhabil i en sak fordi man tidligere har gjort oppdrag for den som er part. Det er viktig at man ikke er med i behandlingen og kjennes inhabil dersom man er det. Det er også viktig at man ikke kjennes inhabil for «sikkerhets skyld», mener ordføreren.

Kommunal Rapports kartlegging

- Kommunal Rapport har kartlagt nærings- og grunneierinteressene til de politikerne som antas å ha størst innflytelse på arealpolitikken i de 40 største fjellhyttekommunene.
- Ved hjelp av proff.no har vi kartlagt hvorvidt politikerne har eierinteresser og/eller ledende roller i selskaper, som kan forventes å få økt sin omsetning av hyttebygging og hytteturisme. Dette kan for eksempel være virksomheter innen handel, overnatting, investering/utvikling/salg/utleie av fast eiendom, regulering/bygg/anlegg, jakt/fiske/friluftsliv, transport og andre tjenester rettet mot hyttefolket.
- Vi har sjekket næringsinteressene til ordfører, samt leder og nestleder i kommunens planutvalg i alle de 40 største fjellhyttekommunene. (Totalt 120 ledende politikere).

- I 20 av kommunene har vi også sett nærmere på øvrige medlemmer av planutvalget (totalt 110 andre utvalgsmedlemmer).
- I kommuner uten planutvalg har vi sett på formannskapetets medlemmer.
- Eierandeler på mindre enn 10 prosent er ikke medregnet. Med «ledende rolle» mener vi daglig leder, styreleder og styremedlem.
- Via selskapet Ambita har Kommunal Rapport innhentet eiendomsopplysninger om totalt 314 politikere i de 40 største fjellhyttekommunene. Dette gjelder ordførerne og samtlige medlemmer av planutvalgene (eventuelt formannskap).

I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere

Kommunal Rapport 01.07.2024, kronikk av Fredrik Holth og Nikolai K. Winge, Holth &Winge

Det er ikke rom for alternative innstillinger til vedtak i dispensasjonssaker.

Stortinget vedtok i 2008 en plan- og bygningslov som klart innskjerpet kommunenes anledning til å gi dispensasjoner. Lovgiver understreket at dispensasjon skal være et snevert unntak som kommunene kun skal gi der de strenge vilkårene i loven er oppfylt.

Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk.

Hensikten var å tydeliggjøre den klare intensjonen om at ny og endret arealbruk skal styres gjennom arealplaner, vedtatt på grunnlag av et forsvarlig kunnskapsgrunnlag og med bred medvirkning fra offentlige og private aktører.

I dispensasjonssaker avgrenses vurderingen til et enkelt tiltak på en enkelt eiendom. Dersom det over tid gis mange dispensasjoner, vil dette kunne undergrave planer som informasjons- og beslutningsgrunnlag, og dermed de demokratiske prosesser som plan- og bygningsloven bygger opp under.

For å sikre at loven ble håndhevet i tråd med intensjonen, gjorde lovgiver et helt sentralt grep: Vurderingen av dispensasjonssøknader skal først og fremst bero på juss – ikke politikk.

Stortinget markerte dermed at det ikke er rom for lokalpolitiske prioriteringer og utøvelse av lokalt selvstyre når det gjelder vurderingen av lovens vilkår.

Dispensasjonsbestemmelsen har ikke fungert i tråd med lovgivers intensjon. Tall fra SSB viser at det fremdeles søkes om og innvilges en rekke dispensasjoner.

Det er også gjennomført flere undersøkelser av dispensasjonspraksis som viser at de fleste søknader innvilges, og at majoriteten av vedtakene bygger på feil eller mangelfull forståelse av loven.

Årsakene til dette er sammensatte, og i et rettssosiologisk perspektiv er det alltid av interesse å undersøke hvorfor lovgivning ikke får den ønskede effekt.

Dette kan skyldes at loven ikke aksepteres eller respekteres av de som er satt til å utøve myndigheten, at rettsanvender ikke har tilstrekkelig kunnskap om bestemmelsen og det systemet den inngår i, eller at det ikke finnes velfungerende kontrollmekanismer og sanksjonssystemer. Samtlige faktorer er betegnende for den dispensasjonspraksisen vi finner i kommunene.

I vårt møte med lokalpolitikere opplever vi ofte en stor frustrasjon over hvor vanskelig det er å gi dispensasjon. Det vises til at administrasjonen er for streng når det konkluderes med at lovens vilkår for dispensasjon ikke er oppfylt.

Lokalpolitikere har på sin side en mer pragmatisk tilnærming, og de inntar gjerne en ombudsrolle for sine innbyggers ønsker og behov.

Vi har respekt for ønsket om å være ombud for innbyggernes ve og vel, samt forståelse for frustrasjonen ved et strengt regelverk.

Samtidig må lokalpolitikere være bevisste på når loven gir rom for en slik tilnærming. Dispensasjonssaker er ikke en arena hvor ombudsrollen er ment å stå sentralt. Her er politikerne rettsanvendere.

Frustrasjonen hos lokalpolitikerne leder i mange tilfeller til at de søker etter løsninger. Løsningen i enkelte kommuner er å innføre en praksis hvor lokalpolitikerne ber administrasjonen presentere et saksfremlegg med to alternative innstillinger i dispensasjonssaker. Den ene innstillingen konkluderer med at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. Den andre konkluderer med at de rettslige vilkårene ikke er oppfylt.

På denne måten skaffer lokalpolitikerne seg et handlingsrom i behandlingen av dispensasjonssaker. De velger det alternativet som etter deres skjønn passer best.

Stort sett faller politikerne ned på alternativet hvor vilkårene for dispensasjon anses for å være oppfylt. Dermed kan de innvilge dispensasjon og vise til at saken er forsvarlig utredet av administrasjonen.

Vi mener denne praksisen ligger utenfor det handlingsrommet lovgivningen gir, og at politikerne har andre alternativer i møtet med det som oppleves som et rigid og komplisert regelverk.

Når det gjelder vurderinger som krever særskilt fagkompetanse, er det vanlig at lokalpolitikerne ønsker saken utredet og vurdert før den skal opp til behandling. Etter kommuneloven har kommunedirektøren plikt til blant annet å utrede rettslige spørsmål.

Når det er tale om å utøve et rettsanvendelsesskjønn i en sak, innebærer det at faktum i den konkrete saken må klargjøres, innholdet i rettsregelen det er tale om må fastlegges, og rettsregelen må anvendes på det faktum som er lagt til grunn. Dette vil lede til én konklusjon hos rettsanvenderen.

Når vi forklarer dette til kommunene, blir vi ofte møtt med argumentet om at «det er jo utøvelse av et skjønn», «det finnes jo ikke noe fasitsvar» eller at «en annen kan jo komme til motsatt konklusjon». Alt dette er korrekt.

Samtidig kan ikke én og samme rettsanvender komme til ulik konklusjon i én og samme sak. Dersom det opereres med to alternative innstillinger, må det innebære at kommunedirektøren enten (eller i kombinasjon):

- opererer med to ulike beskrivelser av faktum
- opererer med to ulike tolkninger av loven, eller
- opererer med to ulike måter å anvende loven på det konkrete faktum.

I de tilfeller der politikerne krever alternative utredninger på rettslige spørsmål, må nødvendigvis det ene alternativet (som har en annen konklusjon enn det andre) være uriktig /ulovlig.

Kommuner som har innført en slik praksis, har gjort et juridisk spørsmål om til en politisk vurdering. I tillegg til å undergrave systemet, svekker en slik praksis rettssikkerheten til både søkeren selv og andre som kan bli negativt berørt av vedtaket.

I saker som gjelder dispensasjon fra lovbestemmelser, har naturlig nok lokalpolitikerne et begrenset handlingsrom. De fleste dispensasjonssakene gjelder imidlertid ikke dispensasjon fra lovbestemmelser, men fra kommunenes egne arealplaner. Paradoksalt nok er det dermed kommunens egne regler politikerne ofte finner for rigide og kompliserte.

Dersom politikerne mener regelverket er rigid eller komplisert, bør de derfor ta en titt på arealplanene det søkes dispensasjon fra, og vurdere om de bør endres. De aller fleste kommuner har svært mange søknader om dispensasjon fra arealplaner som planfaglig,

rettslig og politisk sett er utdaterte. I disse sakene har lokalpolitikerne et klart alternativ til dispensasjon.

Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk. Og i arbeidet med hva som er gode planfaglige løsninger, kan politikerne selvsagt be administrasjonen om så mange alternativer de ønsker.

Det aller beste med denne alternative løsningen er at det gir mer effektiv byggesaksbehandling, sikrer likebehandling av innbyggerne og en arealutnyttelse i tråd med det dagens lokalpolitikere ønsker. Dette er vel det en kan kalle et lokalpolitisk kinderegg?

Inhabilitet for underordnede: Hva gjør vi når juristene ikke er enige?

Kommunal Rapport 09.07.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus i offentlig rett ved Universitetet i Bergen

Mitt råd er at kommunedirektører – og etatssjefer – så langt mulig, må unngå å sette seg i posisjoner der det kan bli spørsmål om deres inhabilitet.

I Kommunal Rapport har vi nå hatt [en diskusjon](#) om forståelsen av bestemmelsen i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt om såkalt «avledet inhabilitet» for tilsatte i kommunens administrasjon i saker der deres sjef – kommunedirektøren – er inhabil.

Dette er et spørsmål om tillitsvern, ikke bare om ugyldighet.

Denne inhabilitetsregelen gjelder bare når den underordnede treffer «avgjørelse i saken».

Dette da i motsetning til det som gjelder når den tilsatte selv er inhabil; da kan hen heller ikke medvirke til «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Les også:

- [Bernt svarer: – Administrasjonen bør ikke lage forslaget til vedtak](#)
- [Inhabil kommunedirektør lammer normalt ikke administrasjonen](#)
- [Bernt imøtegår ikke våre argumenter fra lovtekst, forarbeider og praksis](#)
- [Bernt svarer: – Kan være vanskelig for en ansatt å legge fram en innstilling i strid med en inhabil kommunedirektørs interesser](#)

Denne særregelen ved avledet inhabilitet for underordnede er langt fra uproblematisk.

Det er altså tale om situasjoner der den eller de som skal utrede en sak, har en sjef som har en så nær tilknytning til saken, eller noen den gjelder, at hen er inhabil. Det er da ikke vanskelig å forestille seg at dette kan å ha betydning for hvordan den underordnede vil se på og fremstille saken.

Her som ellers er det ikke nok at vi har tillit til de enkeltpersonene det gjelder – inhabilitetsreglene skal sikre allmennhetens generelle tillit til det offentlige forvaltningsapparatet.

Dette skulle da tale for at vi hadde samme regel om inhabilitet ved saksbehandlingen her som i andre situasjoner der en offentlig tilsatt eller folkevalgt er inhabil på grunn av sin tilknytning til saken eller noen den angår.

Men her har lovgiver kommet til at en generell regel om automatisk inhabilitet for underordnede vil bli for krevende for forvaltningsapparatet. Den vil ha som konsekvens at hele saksbehandlingen må flyttes helt ut av den del av forvaltningen som har en inhabil sjef. Det kan for eksempel gjelde fra departementet, om statsråden eller departementsråden er inhabil, og ut av kommuneadministrasjonen eller vedkommende fagavdeling om kommunedirektøren er det.

Utgangspunkt og den klare hovedregel er derfor at både saksutredning og utforming av forslag til vedtak kan utformes av underordnede, hvis ikke disse selv er inhabile av en annen grunn.

Dette fremgår nå altså av lovteksten. Spørsmålet som vi da må ta stilling til, er den mer presise forståelsen av dette særlige unntaket fra inhabilitetsreglene.

Når vil vi si at den underordnede gjør, er å treffe en «avgjørelse» i en sak der sjefen er inhabil, slik at hen blir inhabil til å medvirke ved denne?

Her er det opplagt rom for ulike meninger, uten at det er nødvendig å beskyldte meningsmotstandere for mangel på respekt for lovtekst og lovgivervilje.

Teknisk sett er problemstillingen hvordan vi skal trekke skillet i forvaltningsloven § 6 mellom «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse» og «å treffe avgjørelse» for når regelen om inhabilitet for underordnede gjelder.

Det er rimelig klart ut fra forarbeidene til bestemmelsen at også forslag til vedtak vil kunne være en del av saksforberedelsen når dette skjer som ledd i den interne saksbehandlingen ved organet. Dette vil da være et ledd i den løpende saksbehandling i administrasjonen.

Spørsmålet blir da om det samme skal gjelde også der administrasjonen i kommunen har sluttført sin saksbehandling, og avgitt en formell innstilling i et utsendt offentlig dokument, med forslag til vedtak.

Svaret på dette vil i siste instans måtte bero på en avveining av de motstående hensynene som kommer til uttrykk i denne bestemmelsen.

På den ene siden står ønsket om å unngå en lovforståelse som er vanskelig å lese ut av selve lovteksten, og fremfor alt å unngå den arbeidsmessige merbelastning det kan medføre hvis man er tvunget til å flytte denne innstillingsmyndigheten til andre enn de som normalt har ansvaret for det aktuelle saksområdet.

På den andre siden står så ønsket om å unngå usikkerhet om administrasjonens upartiskhet og uavhengighet i slike situasjoner, med fare for rettslig uklarhet og tap av tillit.

Lovgiver har ikke tatt noe klart standpunkt til akkurat denne problemstillingen. Det er da ikke overraskende at kompetente jurister kan komme til ulike konklusjoner.

Dette blir i siste instans et spørsmål om verdivalg eller prioritering av verdier; hvilke belastninger vi er villige til å påføre forvaltningen for å unngå tvil og tvist om inhabilitet.

Det er ikke overraskende at kommunenes advokater og en universitetsjurist kan ha ulike oppfatninger om dette. Her må vi bare vente og se hva departement, lovgiver, Sivilombudet eller domstolene kommer fram til om spørsmålet blir satt på spissen.

I mellomtiden vil mine personlige råd være: Kommunedirektører – og etatssjefer – må så langt mulig, unngå å sette seg i posisjoner der det kan bli spørsmål om deres inhabilitet.

Og ordførerne bør vurdere nøye muligheten til å bruke settedirektører som har ansvar for å avgi innstilling, i saker der det kan bli uro om avgjørelsen på grunn av kommunedirektørens inhabilitet. Dette er et spørsmål om tillitsvern, ikke bare om ugyldighet.

Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Kommunal Rapport 12.08.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det er usikkert hvem som kan få ansvaret for å utarbeide forslag til vedtak når kommunedirektøren er inhabil. Det er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolkning, men om tillit til forvaltningens integritet

SPØRSMÅL: Eg les med stor interesse diskusjonen om kva konsekvensen er av at kommunedirektør er ugild i enkelte saker, og kva som då skal gjerast. I [eit svar 9. juli](#) skriv Bernt at ordførar bør vurdere å nytte settedirektør. Departementet har i [tolking av kommunelova](#) sagt at det på generelt grunnlag ikkje eksisterer ein slik heimel: Kva tenker Bernt kring dette?

SVAR: Inhabilitetsreglene i forvaltningsloven gjelder for den enkelte tilsatte ([§ 6 innledningen](#)) og andre «som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan» ([§ 10](#)). En kommune kan ikke i sin helhet bli inhabil.

Men når lederen for en forvaltningsgren er inhabil, «smitter» inhabiliteten på dem som er underordnet hen i samme organ. Underordningsforholdet blir da en selvstendig inhabilitetsgrunn for alle disse.

Men i motsetning til det som gjelder ved andre inhabilitetsgrunner, gjelder denne inhabilitetsgrunnen bare for den som treffer «avgjørelse i saken», og ikke for andre tilsatte som bare forbereder – altså tilrettelegger og utreder – saken for noen som skal treffe vedtak i stedet for den inhabile.

Er en etatssjef eller annen underordnet tilsatt inhabil, kan man løse problemet ved at kommunedirektøren treffer vedtak enten om å overføre avgjørelsesmyndigheten til en annen tilsatt, eller rett og slett selv treffer vedtaket.

Dette kan kommunedirektøren gjøre fordi all tildeling av avgjørelsesmyndighet til administrasjonen må oppfattes som delegering til kommunedirektøren, som så kan videredelegere denne avgjørelsesmyndigheten til en av sine underordnede. Hvis saken er vanskelig eller kontroversiell, kan kommunedirektøren i stedet legge den fram for vedkommende folkevalgte organ, og da gjerne med forslag til vedtak.

Vanskelig blir dette først der det er kommunedirektøren selv som er inhabil. Da er det ingen tilsatte som kan treffe avgjørelse i denne saken, heller ikke om overføring av ansvaret for saksutredning eller myndighet til treffe vedtak i denne.

Da må ordføreren, formannskap eller fylkesutvalg, eller kommunestyre eller fylkesting, bestemme hvem som skal ha ansvaret for saksutredningen og for å treffe vedtak i saken. I og med at myndighet til å treffe «avgjørelse» i saken ikke kan legges til noen av kommunens tilsatte når kommunedirektøren er inhabil, må endelig vedtak i saken treffes av kommunestyre eller fylkesting, eller av annet folkevalgt organ etter fullmakt fra dette. Som påpekt av departementet kan slik vedtakskompetanse ikke legges til noen utenfor kommunen eller fylkeskommunen annet enn der dette er fastsatt i lov, i dag i praksis bare ut fra de litt diffuse vilkårene i [kommuneloven § 5-4](#); «lovpålagte oppgaver ... så langt lovgivningen åpner for det», og i «andre saker ... hvis saken ikke har prinsipiell betydning».

Det er lite trolig at noen av disse vilkårene vil være oppfylt i saker der kommunedirektøren – og dermed hele kommuneadministrasjonen – er avskåret fra å treffe avgjørelse. Vedtak i saken må dermed treffes av kommunestyret, fylkestinget eller folkevalgt organ utpekt av dette.

Så langt er jussen etter alt å dømme klar og ukontroversiell. Det som gjenstår – og er mer usikkert – er hvem som kan gis ansvaret for å utarbeide saksforelegg med forslag til vedtak i vedkommende folkevalgt organ.

Det er dette som har vært tema i diskusjonen her i Kommunal Rapport, med utgangspunkt i en uttalelse i «Bernt svarer». Tvilen er her knyttet til avgrensningen av bestemmelsen om avledet inhabilitet for underordnede i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt; for den som treffer «avgjørelse i saken».

Her er det klart at bestemmelsen ikke gjelder deltakelse i den interne administrative saksbehandlingen i organet.

KS-advokatene fremholder i et innlegg at dette må gjelde også for saksforelegg fra kommuneadministrasjonen til folkevalgt organ som skal treffe det endelige vedtaket i saken. Selv legger jeg avgjørende vekt på at et slikt offentlig dokument som oftest skreddersyr premissene for og utformingen av det vedtaket som skal treffes, er uttrykk for «slutført saksbehandling» fra administrasjonens side. Det bør derfor anses som en selvstendig «avgjørelse» som faller innenfor rammen av inhabilitetsreglene også når inhabiliteten skyldes et underordningsforhold til en kommunedirektør som er part eller på annet grunnlag inhabil i saken.

Med en slik forståelse av loven vil det etter min mening være nødvendig å utpeke noen utenfor kommuneadministrasjonen som ansvarlig for å utforme saksforelegg med forslag til vedtak i det folkevalgte organet som skal treffe dette. Det kan da være nærliggende å søke hjelp fra en annen kommune eller kompetent fagmann et annet sted. På samme måte som ved inhabilitet i det øverste statsapparat bør det her kunne oppnevnes en «settekommunaldirektør» i den aktuelle saken, på linje med «settestatsråd» i statsforvaltningen.

Ved utformingen av saksforelegg og forslag til vedtak vil denne settedirektøren kunne bygge på saksutredning fra det underordnede saksbehandlerapparatet i kommunen, men vil ikke selv kunne treffe vedtak i saken.

Det er med andre ikke tale om noe fast tilsetningsforhold, men om et uavhengig utredningsoppdrag, innenfor de rammer og på de premisser som er formulert av oppnevnte organ, altså kommunestyret eller fylkestinget. Jeg vil mene dette vil være helt kurant fremgangsmåte i slike situasjoner. Det er også et grep som må kunne brukes, selv om man måtte mene at underordnede ikke er inhabile til å utforme saksforelegg etter bestemmelsen i § 6 tredje avsnitt.

Dette er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolking av denne bestemmelsen, men fremfor alt om tillit til forvaltningens integritet og evne til uhildet objektiv saksbehandling.

Finansrapport

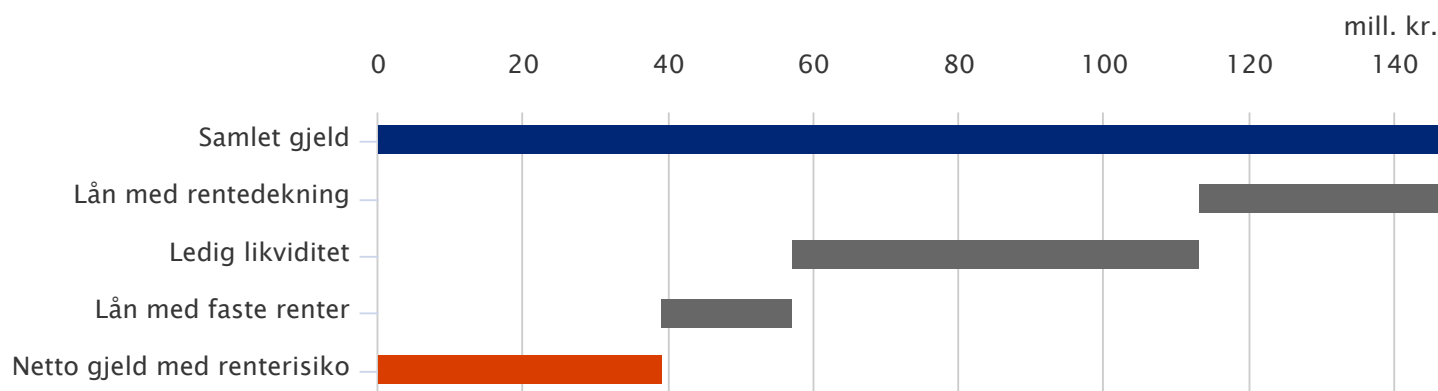


Flatanger kommune

1. tertial 2024

1 Hovedoversikt	1
1.1 Netto gjeld med renterisiko	1
1.2 Nøkkeltall	1
1.3 Oppsummering	1
2 Krav i finansreglement og faktisk forvaltning	2
2.1 Kortsiktig aktiva	2
2.2 Langsiktig aktiva	2
2.3 Passiva	2
2.4 Kommentar	2
3 Kortsiktig finansiell aktiva	3
3.1 Likvidetsprognoser	3
3.2 Plassering av kortsiktig likviditet	3
3.3 Renter på kortsiktig likviditet	3
3.4 Kommentar	3
3.5 Sammensetning av kortsiktig likviditet	4
3.6 Kommentar	4
4 Langsiktig finansiell aktiva	5
4.1 Markedsverdi	5
4.2 Avkastning	5
4.3 Sammensetning	5
4.4 Kommentar	5
5 Gjeld	6
5.1 Samlet gjeld	6
5.2 Største lån i pst. av samlet gjeld	6
5.3 Lånekilder	6
5.4 Kommentar	6
5.5 Sammensetning av gjeld	7
5.6 Kommentar	7
6 Nedbetaling av gjeld	8
6.1 Løpetid på lån	8
6.2 Lån som må refinansieres innen 1 år	8
6.3 Avdrag på lån	8
7 Finansiell risiko	9
7.1 Nøkkeltall	9
7.2 Stresstest (1 pst. renteøkning)	9
7.3 Andel faste renter	9
7.4 Løpetid på faste renter	10
7.5 Årlige rentekostnader	10
7.6 Netto gjeld per innbygger	10
8 Renter	11
8.1 Egne rentebetingelser	11
8.2 Markedsrenter	11
8.3 Historisk renteutvikling	11
8.4 Den norske rentekurven	11
8.5 Kommentar	11
9 Vedlegg	12
9.1 Eksisterende lån	12
9.2 Rentebytteavtaler	13
9.3 Om finansrapporten	14
9.4 Ordliste	14
9.5 Disclaimer	17

1 Hovedoversikt



1.1 Netto gjeld med renterisiko

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Samlet gjeld	146	143	3
- Lån med rentedeckning	33	33	0
- Ledig likviditet	56	68	-12
- Lån med faste renter	18	18	0
= Netto gjeld med renterisiko	39	24	15

1.2 Nøkkeltall

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Stresstest av "Netto gjeld med renterisiko" (1 pst.)	0,4	0,2	0,2
Lengde på faste renter	3 år, 1 mnd	3 år, 5 mnd	-4 mnd
Løpetid på lån	21 år	21 år, 1 mnd	-1 mnd
Lån som må refinansieres innen 12 måneder	0	0	0
Langsiktige aktiva	0	0	0

1.3 Oppsummering

Diagrammet viser Flatanger kommunes samlede lånegjeld, fratrukket ledig likviditet og lån med faste renter eller rentedeckning. Den viser dermed hvor mye av kommunens lån som det er knyttet renterisiko til. Kommunen har en total lånegjeld på kr. 146 mill. Av dette er kr. 33 mill. rentesikret gjennom gjeld knyttet til startlån, selvkostområder og lån til investeringer som gir rentekompensasjon (jf. punkt 5.6). Videre har kommunen kr. 56 mill. i ledig likviditet stående i bank. Til slutt er 18 mill. lån med fastrente. Av den totale gjelden er det da kr. 39 mill. som innehar renterisiko. Stresstesten viser at dersom renten på "Netto gjeld med renterisiko" per år øker med 1 prosent, vil dette medføre en økt renteutgift på kr. 400.000 for kommunen.

2 Krav i finansreglement og faktisk forvaltning

2.1 Kortsiktig aktiva

	Ja	Nei
Det er vedtatt rammer for forvaltningen	✓	
Forvaltning av ledig likviditet er i henhold til finansreglementet	✓	

2.2 Langsiktig aktiva

	Ja	Nei
Kommunen har langsiktige finansielle aktiva		✓
Det er vedtatt rammer for forvaltningen		
Det utarbeides egen rapport		
Forvaltningen er i henhold til finansreglement		

2.3 Passiva

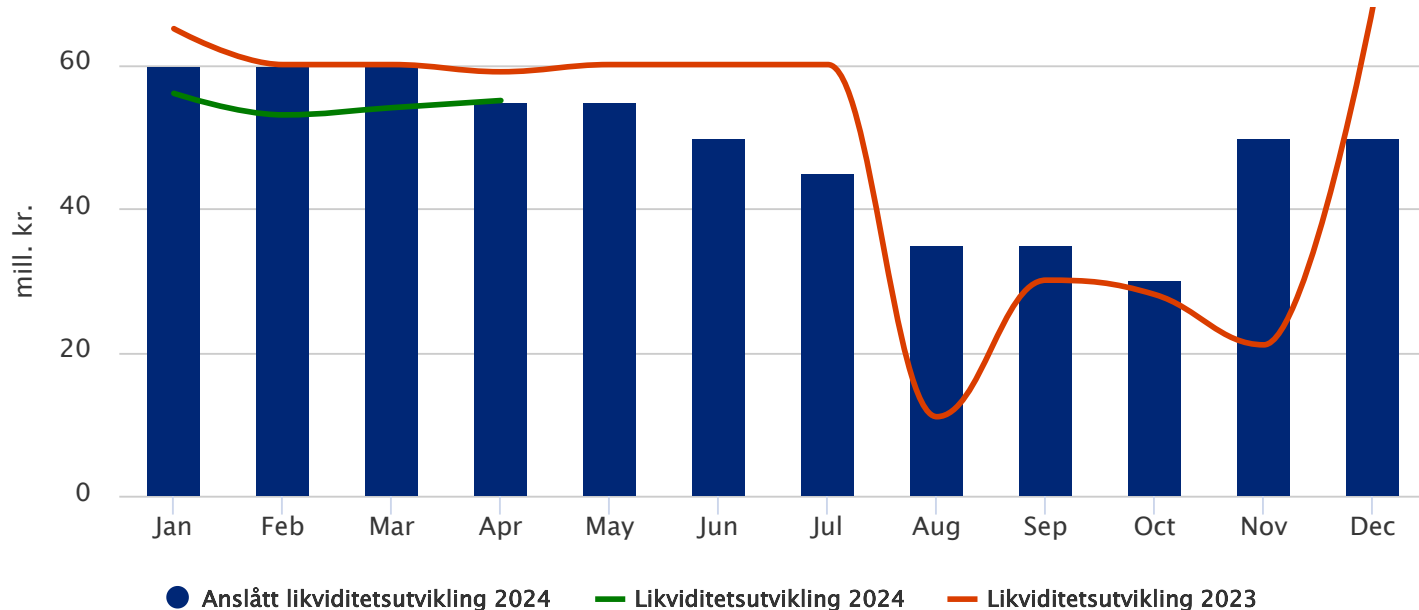
	Finansreglement			Faktisk forvaltning	
	Krav	Min	Maks	30.4.2024	31.12.2023
Største lån i prosent av samlet gjeld	✓		33,0 %	18,8 %	19,2 %
Lån med faste renter som andel av kommunens samlede gjeld	✓	10,0 %		12,4 %	12,7 %
Lån med faste renter som andel av kommunens gjeld som belaster kommunekassen				17,0 %	16,7 %
Netto gjeld med renterisiko som andel av kommunens samlede gjeld				26,7 %	16,8 %
Løpetid på faste renter				3 år, 1 mnd	3 år, 5 mnd
Andelen av samlet gjeld som må refinansieres innen 1 år	✓		50,0 %	0 %	0 %
Renter og avdrag som andel av kommunens frie inntekter				22,2 %	7,2 %

2.4 Kommentar

Tabell 2.3 viser at finansreglementet har definert krav på tre av de syv punktene som er listet opp. Kommunen skal ikke ha et enkeltlån som overstiger 33% av samlet gjeld. Likeledes skal lån med faste renter utgjøre minimum 10% og maksimalt 90% av kommunens samlede gjeld. Det tredje kravet er at andelen av samlet gjeld som må refinansieres innen 1 år må være på maksimalt 50%. Tabellen viser at dagens forvaltningen er i tråd med reglementet.

3 Kortsiktig finansiell aktiva

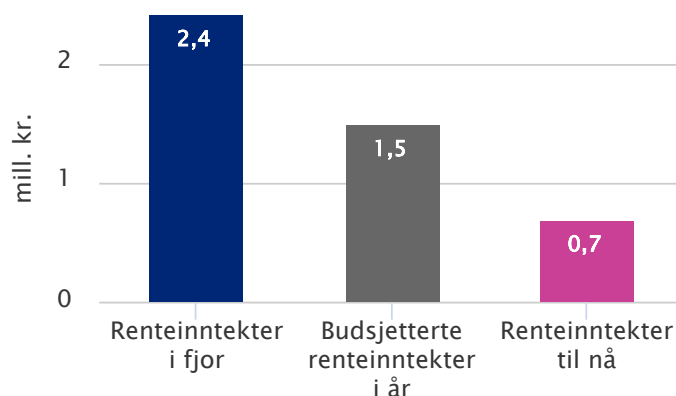
3.1 Likviditetsprognoser



3.2 Plassering av kortsiktig likviditet

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Hovedbank	56,0	68,0	-12,0
Andre banker	0	0	0
Rentepapirer	0	0	0
Aksjer	0	0	0
Annet	0	0	0
Sum	56,0	68,0	-12,0

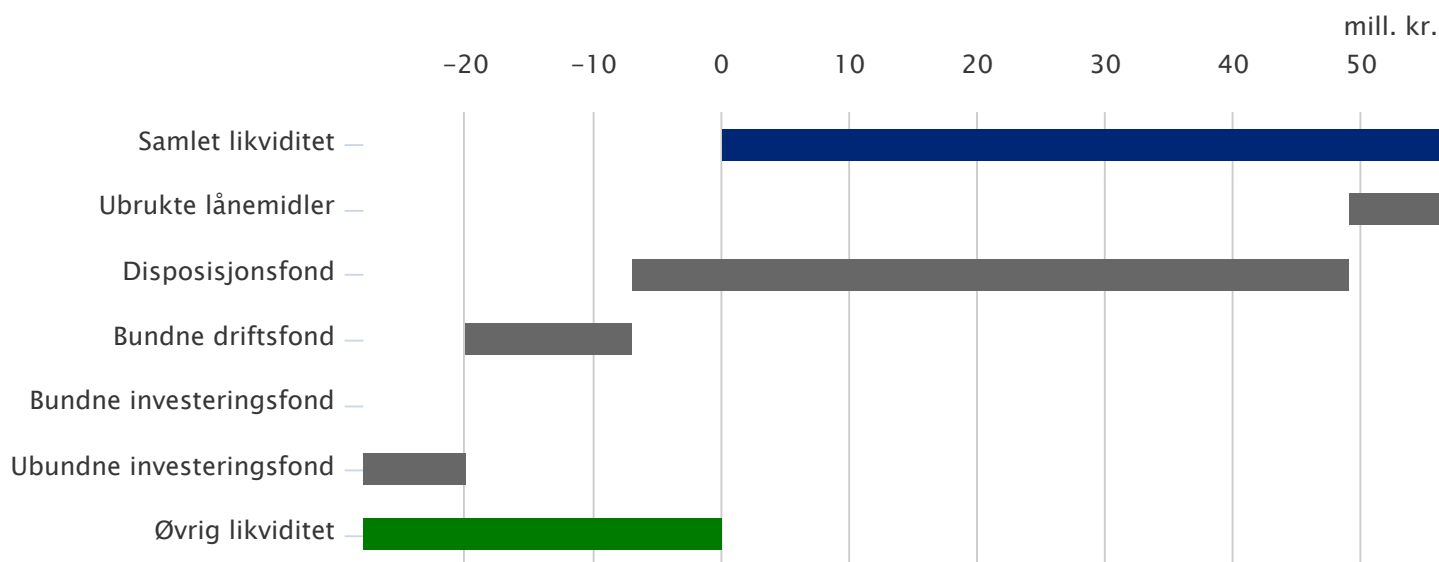
3.3 Renter på kortsiktig likviditet



3.4 Kommentar

Figur 3.1 viser utviklingen i samlet likviditet for kommunen. Figuren viser at samlet likviditet er god, men kan være noe varierende i gjennom året. Tabell 3.2 viser ledig likviditet og andre midler beregnet for driftsformål. Det er penger som skal være tilgjengelig for å dekke kommunens betalingsforpliktelser etter hvert som de forfaller innenfor en kort og mellomlang tidshorisont. Disse midlene skal forvaltes med lav finansiell risiko og høy likviditet. Tallene viser beholdningen pr. 30.04.24. Figur 3.3 viser renteinntekter som kommunen har fått på bankinnskudd og utlån. Kommunens likviditet anses for å være tilfredsstillende. Ved utgangen av tertialet er likviditeten på kr. 56 mill.

3.5 Sammensetning av kortsiktig likviditet



	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Ledig likviditet	56	68	-12
- Ubrukte lånemidler	7	2	5
- Disposisjonsfond	56	56	0
- Bundne driftsfond	13	13	0
- Bundne investeringsfond	0	0	0
- Ubundne investeringsfond	8	8	0
= Øvrig likviditet	-28	-11	-17

3.6 Kommentar

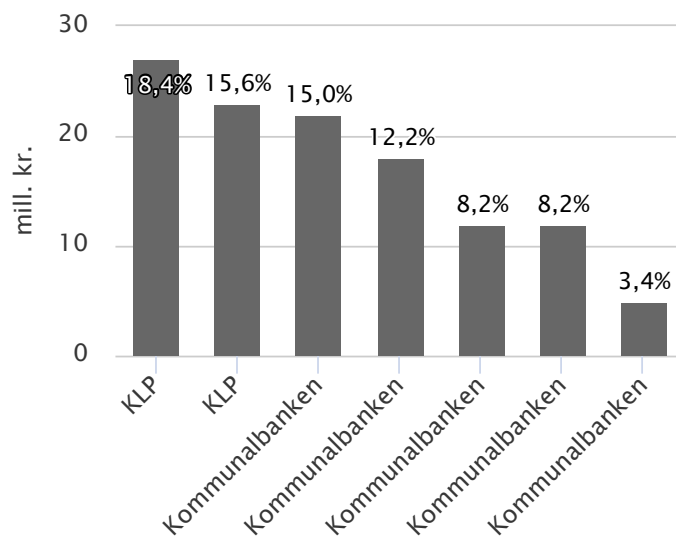
Denne oversikten viser sammensetningen av ledig likviditet som inngår i kortsiktig aktiva. Kommunen har ledig likviditet på kr. 56 mill. Av dette utgjør ubrukte lånemidler kr. 7 mill, disposisjonsfond kr. 56 mill, bundne driftsfond kr. 13 mill og ubundne investeringsfond kr. 8 mill. At øvrig likviditet er negativ med kr. 28 mill. viser at løpende betalingsforpliktelser finansieres av fondsavsetninger og ubrukte lånemidler.

5 Gjeld

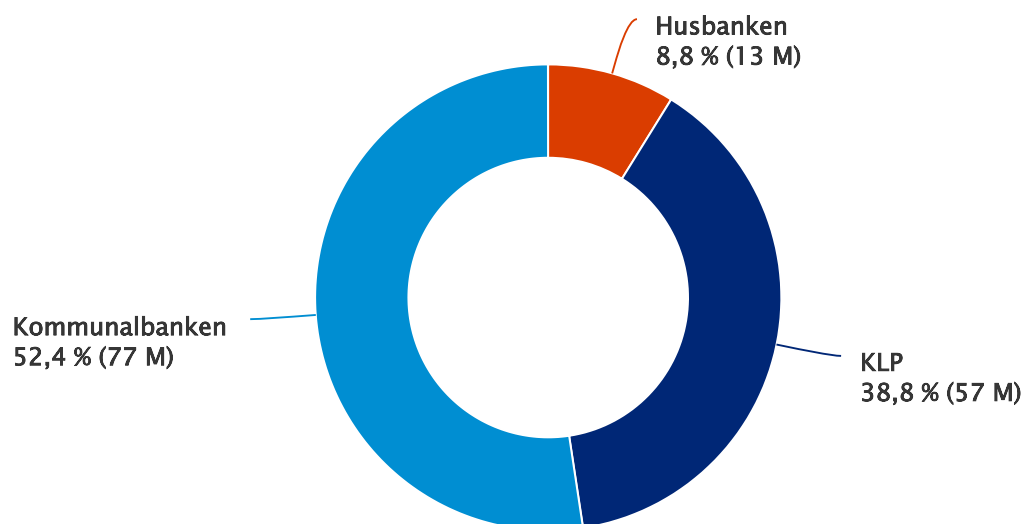
5.1 Samlet gjeld

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Husbanken	13	8	5
KLP	57	58	-1
Banklån	0	0	0
Kommunalbanken	77	78	-1
Sertifikater	0	0	0
Obligasjoner	0	0	0
Andre	0	0	0
Sum	147	144	3

5.2 Største lån i pst. av samlet gjeld



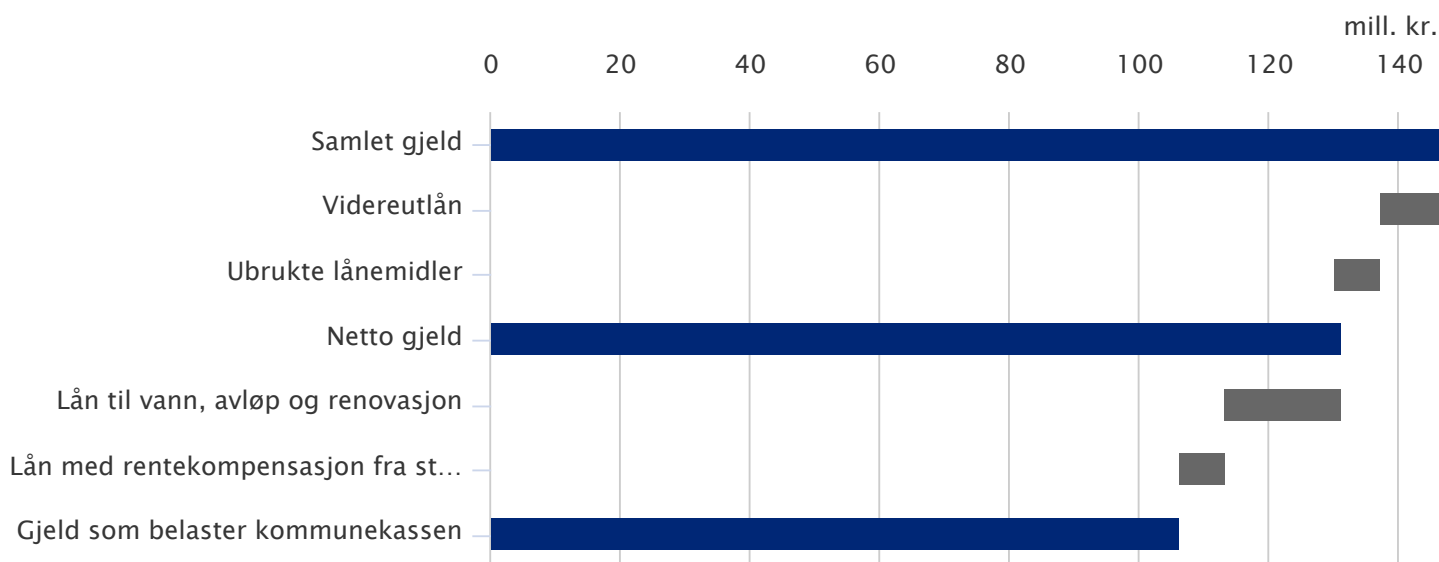
5.3 Lånekilder



5.4 Kommentar

Samlet lånegjeld er på kr. 147 mill. Hovedfinansieringen til kommunen er lån i Kommunalbanken og KLP. Kommunen har også en rekke mindre startlån i Husbanken. Kommunen har som mål å ha en låneportefølje som består av færrest mulig lån, og det blir gjort en løpende vurdering på om noen lån skal slås sammen. Dette må samtidig ses på opp imot refinansieringsrisikoen. Det er derfor viktig at enkeltlån ikke utgjør en for stor andel av låneporteføljen og at refinansieringsbehovet på kort sikt ikke er for stort. I år har kommunen i 1. tertial tatt opp Startlån i Husbanken med kr. 5,0 mill. Det legges opp til at årets låneopptak til investeringer vil foretas i løpet av 2. halvår.

5.5 Sammensetning av gjeld



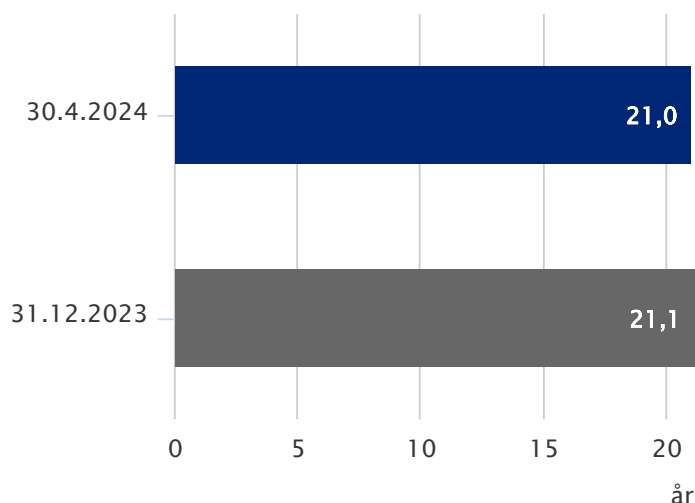
	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Samlet gjeld	146	143	3
- Videreutlån	9	9	0
- Ubrukte lånemidler	7	2	5
= Netto gjeld	131	133	-2
- Lån til vann, avløp og renovasjon	18	18	0
- Lån med rentekompensasjon fra staten	7	7	0
= Gjeld som belaster kommunekassen	106	108	-2

5.6 Kommentar

Diagrammet viser hvordan gjeldsporteføljen er sammensatt. Flatanger kommune har ved utgangen av 1. tertial en samlet lånegjeld på kr. 146 mill. Av disse knytter kr. 9 mill. seg til videreutlån (startlån). Denne gjelden blir tilbakebetalt i form av renter og avdrag fra lånemottaker. Videre har kommunen kr. 7 mill. i ubrukke lånemidler. Trekker man ut videreutlån og ubrukke lånemidler, sitter kommunen igjen med en nettogjeld på kr. 131 mill. Lån knyttet til selvkostområdene vann, avløp, renovasjon og slam utgjør kr. 18 mill. Finansutgifter på lån knyttet til finansiering av selvkostområdet blir sikret gjennom innbyggernes betaling av kommunale avgifter. Kommunen mottar også rentekompensasjon fra Husbanken på enkelte av investeringene på pleie og omsorgstunet og skolebygg tilsvarende kr. 7 mill.. Gjeld som belaster kommunekassen blir etter dette på kr. 106 mill.

6 Nedbetaling av gjeld

6.1 Løpetid på lån



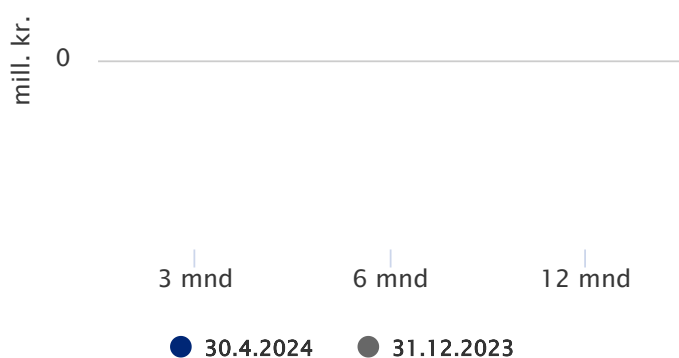
Kommentar

Kommunen har en vektet løpetid (tid til forfall) på 21,0 år på den totale låneporteføljen. Dette er en liten nedgang i fra forrige tertial.

6.2 Lån som må refinansieres innen 1 år

Kommentar

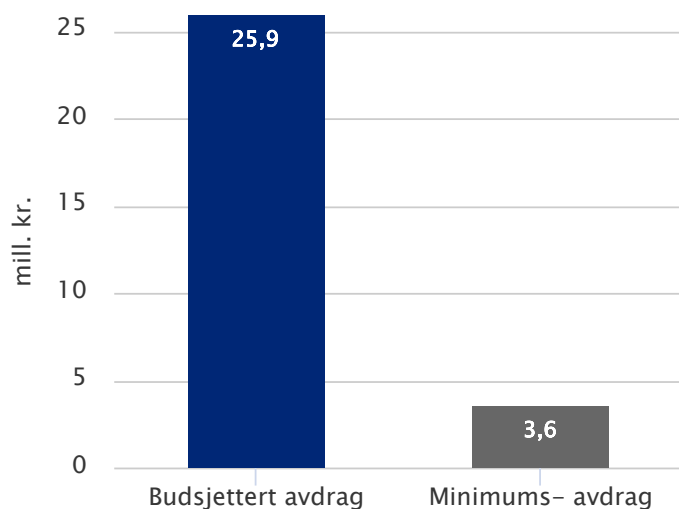
Kommunen har ingen lån som må refinansieres innen 1 år.



6.3 Avdrag på lån

Kommentar

Faktisk minimumsavdrag for 2024 er foreløpig ikke blitt beregnet. I 2023 var minimumsavdraget på kr. 3,6 mill.. Det er budsjettert med å betale betydelig mer i avdrag på lån i år enn minimumsavdraget.

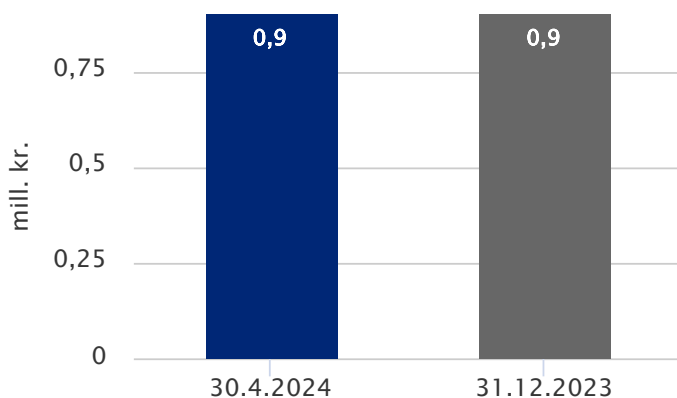


7 Finansiell risiko

7.1 Nøkkeltall

Renterisiko	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Stresstest av gjeld som belaster kommunekassen, 1 pst.	0,9	0,9	0
Andel faste renter av lån som belaster kommunekassen	17,0 %	16,7 %	0,3 p.
Løpetid på faste renter	3 år, 1 mnd	3 år, 5 mnd	-4 mnd
Anslag på årlig rentekostnad	6,9	4,7	2,2
Budsjettert årlig rentekostnad	6,6	4,6	2,0
Likviditetsrisiko			
Lån som må refinansieres innen 12 måneder	0	0	0
Løpetid på lån	21 år	21 år, 1 mnd	-1 mnd
Gjeld			
Netto gjeld	131	133	-2
Netto gjeld per innbygger (tusen kroner)	117	119	-2

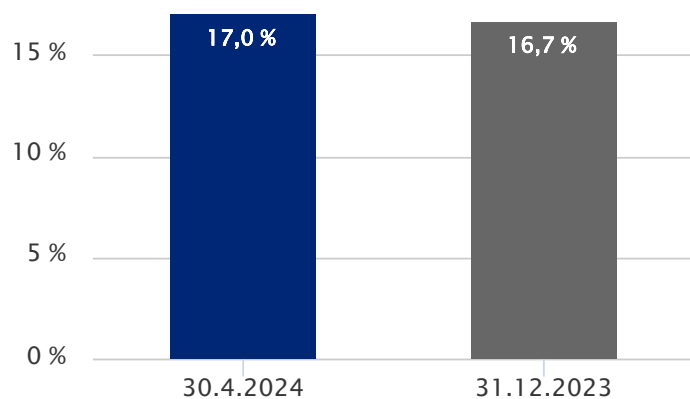
7.2 Stresstest (1 pst. renteøkning)



Kommentar

Dersom renta stiger med 1% vil kommunen måtte betale kr. 900.000 mer i renter på sine lån som belaster kommunekassen.

7.3 Andel faste renter

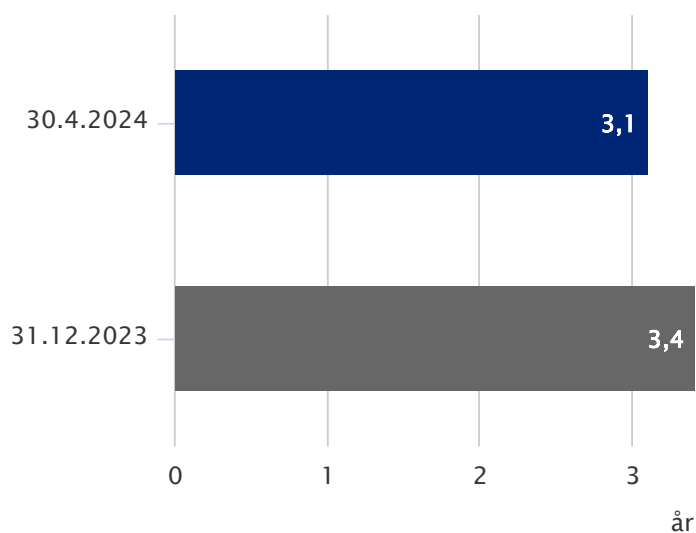


Kommentar

Denne rapporten viser at kommunen har fastrente på 17,0% av gjelden som belaster kommunekassen.

7.4 Løpetid på faste renter

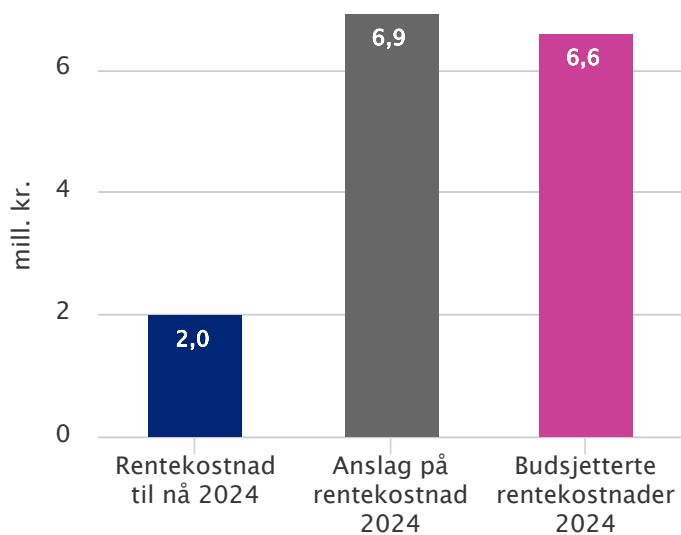
Kommentar



7.5 Årlige rentekostnader

Kommentar

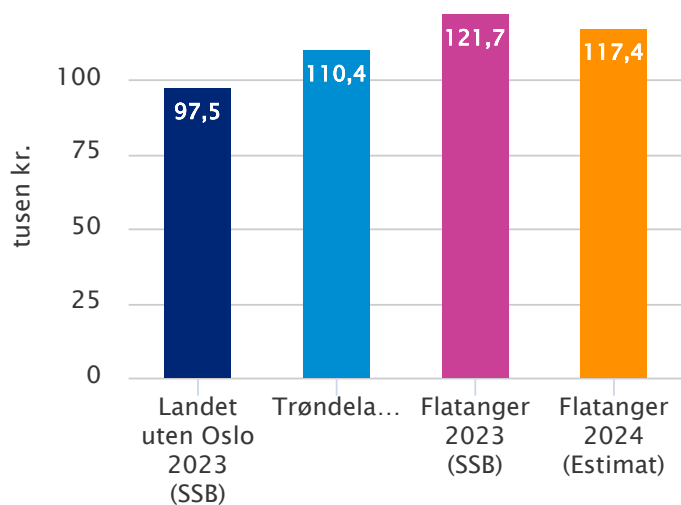
Kommunen har hittil i 2024 betalt kr. 2,0 mill. i rentekostnader.



7.6 Netto gjeld per innbygger

Kommentar

Nettogjelda pr. innbygger er for Flatanger er estimert til ca. kr. 117.400 for 2024.



8 Renter

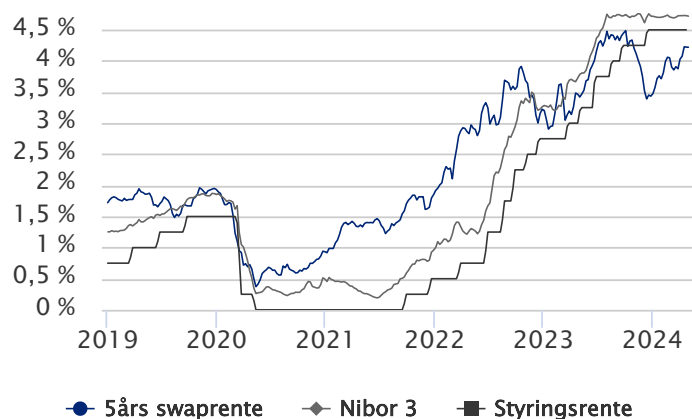
8.1 Egne rentebetingelser

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Flytende lån	5,38 %	5,38 %	0 p.
Fastrentelån	2,51 %	2,51 %	0 p.
Rentebytteavtaler	0 %	0 %	0 p.
Gjennomsnittlig rente	5,02 %	5,01 %	1 p.

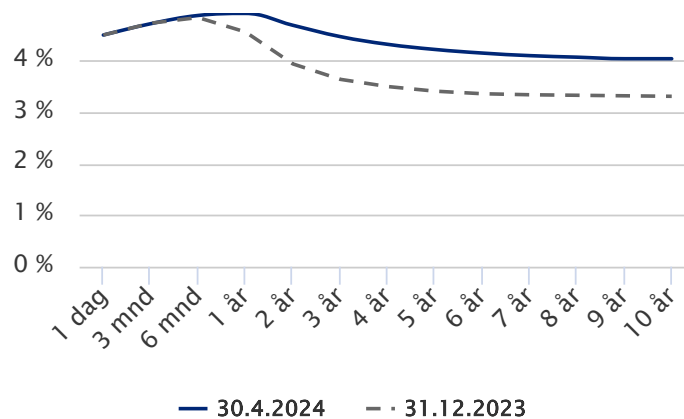
8.2 Markedsrenter

	30.4.2024	31.12.2023	Endring
Norges Banks styringsrente	4,50 %	4,50 %	0 %
3 mnd. Nibor	4,72 %	4,73 %	-1 %
5 års swaprente	4,22 %	3,41 %	81 %
10 års swaprente	4,04 %	3,31 %	73 %

8.3 Historisk renteutvikling



8.4 Den norske rentekurven



8.5 Kommentar

Gjennomsnittrenta på kommunens låneportefølje er på 5,02%.

9 Vedlegg

9.1 Eksisterende lån

Nr	Lånegiver	Hovedstol	RenteType	Rente	Rentebinding	Løpetid lån
1	KLP_8317.63.14004	27 473 000	p.t.	5,550 %	14 d	24 år, 7 mnd
2	Husbanken_14639851	2 312 500	p.t.	4,499 %	14 d	18 år, 2 mnd
3	Husbanken_14633346	3 280	p.t.	4,499 %	14 d	2 år, 1 mnd
4	Husbanken_14635332	565 436	p.t.	4,499 %	14 d	10 år, 1 mnd
5	Husbanken_14633911	47 134	p.t.	4,499 %	14 d	3 år
6	Husbanken_14638745	804 207	p.t.	4,499 %	14 d	15 år, 1 mnd
7	Kommunalbanken_20170075	11 500 000	p.t.	5,500 %	14 d	22 år, 9 mnd
8	Kommunalbanken_20140249	5 137 920	p.t.	5,500 %	14 d	20 år, 5 mnd
9	Kommunalbanken_20100834	366 800	NIBOR 3M	5,320 %	1 mnd 15 d	6 år, 7 mnd
10	Kommunalbanken_20090366	18 197 370	Fast	2,510 %	3 år, 1 mnd	16 år, 1 mnd
11	Kommunalbanken_20180197	12 250 000	p.t.	5,400 %	14 d	24 år, 1 mnd
12	KLP_8317.53.19266	3 835 000	p.t.	5,550 %	14 d	14 år, 7 mnd
13	Husbanken_14632036	0	p.t.	4,499 %	14 d	9 mnd 7 d
14	Kommunalbanken_20110344	1 424 180	p.t.	5,500 %	14 d	2 år, 8 mnd
15	Kommunalbanken_20070454	3 349 000	p.t.	5,500 %	14 d	8 år, 5 mnd
16	KLP_8317.54.95250	23 000 000	p.t.	5,550 %	14 d	22 år, 11 mnd
17	Husbanken_14636275	1 254 976	p.t.	4,499 %	14 d	11 år, 1 mnd
18	Husbanken_14637110	663 292	p.t.	4,499 %	14 d	12 år, 1 mnd
19	KLP_8317.50.28857	1 333 324	p.t.	5,550 %	14 d	15 år, 7 mnd
20	Kommunalbanken_20180196	21 993 750	NIBOR 3M	5,320 %	1 mnd 15 d	24 år, 6 mnd
21	Kommunalbanken_20060509	630 000	NIBOR 3M	5,320 %	1 mnd 15 d	2 år, 6 mnd
22	KLP_8317.52.80335	1 333 326	p.t.	5,550 %	14 d	3 år, 6 mnd
23	Kommunalbanken_20080517	1 897 440	NIBOR 3M	5,320 %	1 mnd 15 d	7 år, 6 mnd
24	Husbanken_14640006	1 900 000	p.t.	4,499 %	14 d	18 år, 11 mnd
25	Husbanken_14640450-1	5 000 000	p.t.	4,499 %	14 d	25 år, 5 mnd
		146 271 935		5,023 %	5 mnd 8 d	21 år

9.3 Om finansrapporten

Finansrapporten er utformet etter § 8 i Forskrift om kommuners og fylkeskommuners finans- og gjeldsforvaltning og gir en beskrivelse av følgende forhold:

- Kommunens finansielle risiko
- Hvordan aktiva og passiva er sammensatt
- Markedsverdi for aktiva, både samlet og for hver gruppe av aktiva
- Verdi for passiva og verdi av lån som forfaller og må refinansieres innen 12 måneder
- Vesentlige markedsendringer
- Endringer i kommunens finansielle risiko
- Aktuelle markedsrenter og kommunens egne rentebetingelser
- Avvik mellom kravene i finansreglementet og den faktiske forvaltningen

9.4 Ordliste

Begrep	Definisjon
Anslag på årlig rentekostnad	Er et oppdatert anslag på kommunens rentekostnad for samlet gjeld. Estimater består av påløpte rentekostnader frem til rapporteringstidspunktet og estimerte rentekostnad for gjenstående måneder av året for samlet gjeld.
Avdrag på lån	Kommuneloven stiller krav til avdragsnivå på investeringer. Rapporten viser kommunens budsjetterte avdrag inneværende år og kommunens lovpålagte minimumsavdrag.
Avkastning, langsiktig aktiva	Er et oppdatert anslag på kommunens avkastning på langsiktig aktiva. Avkastningen er summen av renteinntekter, verdistigning på aksjer og utbytte. Kommunens langsiktige aktiva skal være definert i finansreglement. Se også renter på kortsiktig likviditet.
Avkastning til nå	Avkastning på kommunens langsiktige aktiva på rapporteringstidspunktet. Se avkastning, langsiktig aktiva.
Budsjettert avkastning	Er budsjettert avkastning på kommunens langsiktige aktiva. Budsjetterte avkastning i år er det som er lagt til grunn i årets budsjett. Se avkastning langsiktig aktiva.
Budsjetterte renteinntekter i år	Er budsjetterte renteinntekter på kommunens kortsiktig aktiva. Dvs. renteinntekter på aktiva som ikke er vedtatt som langsiktig aktiva.
Bundne driftsfond	Avsetninger som kommunestyret ikke kan disponere fritt. Midler på bundne driftsfond er som regel ubrukte tilskudd til bestemte formål.
Bundne investeringsfond	Avsetninger som kommunestyret ikke kan disponere fritt. Midler på bundne investeringsfond er knyttet bestemte fremtidig investering som ikke kan omdisponeres til andre formål.
Disposisjonsfond	Avsetninger som kommunestyret kan disponere fritt. Midler på disposisjonsfond stammer fra tidligere års overskudd og er ment som en buffer mot uforutsette kostnader eller inntektssvikt. Midler som er vedtatt forvaltet som langsiktig aktiva er ikke en del av kommunens ledige likviditet.
Egne rentebetingelser	Rentebetingelser på kommunens gjeld vektet ut fra lånets størrelse
- Flytende lån	- Viser gjennomsnittlig rente p.a. på lån med flytende rente
- Fastrentelån	- Viser gjennomsnittlig rente p.a. på lån med fast rente
- Rentebytteavtaler	- Viser gjennomsnittlig rente p.a. på rentebytteavtaler
- Gjennomsnittrente	- Viser kommunens gjennomsnittlige rente p.a. som et veid gjennomsnitt av flytende lån, fastrentelån og rentebytteavtaler

Begrep	Definisjon
Fast rente	Gjelder rente med bindingstid. Beregningen tar utgangspunkt i rente på lån med rentebinding over 1 år og alle avtaler om rentesikring (uavhengig av gjenstående bindingstid). Lån med rentebinding under 1 år er definert som flytende rente. Se Flytende rente
Flytende rente	Renter på alle lån uten rentebinding eller lån med rentebinding der gjenstående løpetid er under ett år. Alle lån med p.t. betingelser og nibor-lån er definert som flytende rente. Ingen rentebytteavtaler er definert som flytende rente.
Frie inntekter	Frie inntekter er midler kommuner og fylkeskommuner fritt kan disponere uten andre føringer fra staten enn gjeldende lover og regler. De frie inntektene består av skatteinntekter og rammetilskudd og utgjør om vel 75 pst. av kommunens samlede inntekter (inkl. momskompensasjon).
Gjeld som belaster kommunekassen	Er Samlet gjeld med fradrag for ubrukte låne og lån hvor renten finansieres av andre kilder enn kommunekassen.
Gjennomsnittlig rente	Gjennomsnittlig rente er beregnet som et veid gjennomsnitt av rentesatser på lån og rentesatser på finansielle instrumenter.
Gjenstående løpetid	Den tiden som står igjen før lånet skal være innfridd eller nedbetalt i henhold til låneavtalen.
Husbanken	Eid av den norske stat og tilbyr lån til kommuner og fylkeskommuner. Formålet er boligpolitisk. Kommunens lån i Husbanken er ofte knyttet til videre utlån av Startlån til førstegangsetablerere.
KLP	Norges største pensjonsselskap. Eid av kommuner, helseforetak og andre med offentlig tjenestepensjon i selskapet. Tilbyr lån til offentlig eid virksomhet og andre som utfører offentlige tjenester.
Kommunalbanken	Eid av den norske stat og tilbyr lån til kommuner og fylkeskommuner. Formålet er å sikre kommunesektoren stabil og rimelig finansiering.
Kredittmargin	Rentepåslag långiver har på markedsrentene.
Langsiktig aktiva	Kommunens langsiktige finansielle aktiva skal være angitt i kommunens finansreglement.
Ledig likviditet	All aktiva som kommunestyret ikke har definert som langsiktig aktiva
Lengde på faste renter	Gjennomsnittlig rentebinding på lån med faste renter og rentesikringsavtaler og sier noe om forutsigbarheten på kommunens faste renter. Rentebindingsperioden for hver enkelt avtale vektet i forhold til summen av alle fastrenteavtalene.
Likviditetsutvikling	Viser faktisk likviditetsutvikling og beste anslag på likviditet gjennom året.
Løpetid på lån	Angir nedbetalingstid på samlet gjeld. Nedbetalingstid er normalt i samsvar med investeringens levetid. I senere år er det blitt mer vanlig med kortere løpetid. Lånet må da refinansieres før investeringen er nedbetalt. Refinansieringsrisiko gjør at Kommunen derfor skal rapportere alle lån som må refinansieres innen de kommende 12 måneder.
Lån med rentedekning	Lån hvor rentekostnader er eksternfinansiert: a) alle lån med rentekompensasjon fra staten b) alle startlån og andre lån kommunen har lånt ut videre c) alle lån knyttet til vann, avløp og renovasjon (VARF-området)

Begrep	Definisjon
Lån med rentekompensasjon fra staten	For å stimulere til rehabilitering og nybygg av skoler og svømmeanlegg, samt sikring og bevaring av kirkebygg mv. yter staten rentekompensasjon for påløpte kostnader til prosjektet. Ordningen med rentekompensasjon til skoler og svømmehaller ble avsluttet i 2016 og utfases over en 8 års periode.
Lån som belaster kommunekassen	Samlede lån fratrukket videre utlån, ubrukte lånemidler og lån finansiert gjennom kommunale avgifter (vann, avløp og renovasjon mv).
Lån som må refinansieres innen 12 måneder	Lån som forfaller og som må refinansieres innen 12 måneder. Er ofte avdragsfrie lån som inngår i en portefølje av lån med ulike løpetider.
Lån til vann, avløp og renovasjon	Lån til investeringer som finansieres over de kommunale avgiftene basert på selvkostprinsippet. Rentekostnader dekkes av brukerbetaling fra innbyggerne
Markedsrente	Generelt uttrykk for rentenivået med ulike løpetider i markedet.
- Norges Banks styringsrente	Fastsettes av Norges Bank og er renten som banker får på innskudd i Norges Bank over natten
- 3 mnd. Nibor	Norwegian Interbank Offered Rate. Renten norske banker betaler for å låne seg imellom.
- 5 års swaprente	Enkelt forklart er det prisen på en 5 års faste rente eksklusiv kreditmargin
- 10 års swaprente	Enkelt forklart er det prisen på en 10 års faste rente eksklusiv kreditmargin
Markedsverdi	Beløpet markedet er villig til å betale for et verdipapir
Minimumsavdrag	Kommuneloven stiller krav til laveste avdragsnivå på lån. Summen av alle lovpålagte avdrag utgjør kommunens årlige minimumsavdrag. Budsjettert avdrag må minst være på nivå med kommunens minimumsavdrag.
Netto gjeld	Kommunens samlede innlån fratrukket videre utlån og ubrukte lånemidler.
Netto gjeld pr. innbygger	Netto gjeld delt på antall innbyggere i kommunen.
Obligasjoner, aktiva	Plassering i et rentebærende verdipapir med løpetid over 1 år og avtalt årlig rente. Dette kan være enkeltstående obligasjoner eller plassering i et obligasjonsfond.
Obligasjoner, gjeld	Et lån kommunen tar opp ved å legge ut et rentebærende gjeldsbrev som noteres på Oslo børs. Obligasjoner er vanligvis et lån med fast rente som har løpetid på minst ett år.
Pengemarked, aktiva	Plassering i et rentebærende verdipapir med løpetid under 1 år. Dette kan være enkeltstående sertifikater eller plassering i et pengemarkedsfond.
Rentebinding	Avtalt bindingstid på renten.
Rentebytteavtaler	Avtale om fast rente uten at det er knyttet et lån til avtalen. Er et alternativ til lån med faste renter og er vanlig å knytte opp til lån med flytende rente. Rentebytteavtaler er et fleksibelt verktøy for å sikre at kommunens andel med faste renter er i tråd med kommunens finansreglement.
Samlet gjeld	Kommunens totale innlån, eksklusive eventuelle pensjonsforpliktelser.
Samlet likviditet	Den likviditeten som kommunen har til disposisjon
Sertifikater, gjeld	Lån som kommunen kan ta opp ved å legge ut et rentebærende gjeldsbrev notert på Oslo børs. Sertifikater er et kortsiktig avdragsfritt lån som har en løpetid fra 3 måneder til 12 måneder.

Begrep	Definisjon
Stresstest (1 pst)	Viser økonomiske konsekvenser ved en økning i rentenivået.
Stresstest av «Netto gjeld med renterisiko» (1 pst.)	Testen viser økning i netto rentekostnader hvis renten øker med 1 % p.a. Testen tar utgangspunkt i kommunens samlede gjeld fratrukket «lån med rentedekning», «kommunens ledig likviditet (penger på konto, men ikke langsiktig aktiva)» og «lån med faste renter».
Stresstest av gjeld som belaster kommunekassen	Testen viser økning av rentekostnad som belaster kommunekassen dersom renten øker med 1 % p.a. Testen tar utgangspunkt i gjeld som belaster kommunekassen korrigert for lån med faste renter.
Ubrukte lånemidler	Midler som står på bankkonto i påvente av en investering / forbruk.
Ubundne investeringsfond	Er avsetninger som kommunestyret kan disponere til investeringsformål. Midler på ubundne investeringsfond kan ikke disponeres til drift.
VARFS-formål	Lån til investeringer som finansieres over de kommunale avgiftene basert på selvkostprinsippet (vann, avløp, renovasjon, feiing og slam).
Vektet	Betyr at en tar hensyn til størrelsen på lånet (store lån teller mer enn små lån).
Vektet løpetid på lån	Uttrykk for gjennomsnittlig nedbetalingstid på låneporteføljen. Benevnes også som durasjon. Se definisjon Vektet.
Vektet rentebinding	Uttrykk for gjennomsnittlig bindingstid på renten og renteinstrumenter (rentebytteavtaler). Benevnes også som durasjon på rentebindingen. Se definisjon Vektet.
Videre utlån	Lån som kommunen har tatt opp for videre utlån til personer og virksomheter utenfor kommunen. Gjelder bl.a. startlån og lån til kommunale selskaper.
Øvrig likviditet	Gir et bilde av kommunens likviditet fratrukket fondsavsetninger og ubrukte lånemidler. Dersom Øvrig likviditet er negativ finansieres løpende betalingsforpliktelser av fondsavsetninger, ubrukte lånemidler, kassekreditt eller lån fra kommunens langsiktige aktiva.

9.5 Disclaimer

Finansrapporten er utarbeidet på bakgrunn av innrapporterte tall fra kommunen. SpareBank 1 gir derfor ingen garantier for at innholdet i rapporten er riktig. Det tas forbehold om at Finansrapporten kan inneholde tekniske unøyaktigheter eller feil. Rapporten kan inneholde mangler i forhold til forskriftens krav. SpareBank 1 fraskriver seg ethvert ansvar for eventuelle handlinger kommunen måtte foreta seg på bakgrunn av informasjon i Finansrapporten.

.l. Wenche Holt

☐ 20.06.2024

Flatanger kommune
postmottak@flatanger.kommune.no

ENDRING I OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Vi har foretatt en endring i oppdragsansvarlig revisor for Flatanger kommune, med tilhørende oppdrag.

Ny oppdragsansvarlig revisor er nå Joakim Bangstad.

Med vennlig hilsen

A (1 1-k
Arnt Robert Haug r)
Daglig leder

Direkte lir 922 53 981 eller 181 arnt.robert.haugan@revisjonmidtnorge.no

Kopi:

KU Flatanger v/ Konsek
Flatanger kommune v/ kommunedirektør
Flatanger kommune v/ økonomisjef
heidi.galguften@revisjonmidtnorge.no
joakim.bangstad@revisjonmidtnorge.no



Tilstandsrapport for grunnskolen i Flatanger 2024

Lovkravet

Det er fastsatt i opplæringsloven at skoleeiere plikter å utarbeide en årlig rapport om tilstanden i opplæringen. Det er viktig at kommunestyret som skoleeier har et bevisst og kunnskapsbasert forhold til kvaliteten på grunnopplæringen, det er nødvendig for å følge opp utviklingen av sektoren på en god måte. Den årlige rapporten skal drøftes av skoleeieren, dvs. av kommunestyret, jf. opplæringsloven § 13-3e.

Ny opplæringslov trer i kraft 1. august.

Innhold i tilstandsrapporten

Tilstandsrapporten skal som et minimum omtale læringsresultater, frafall og læringsmiljø, men skoleeier kan omtale andre resultater og bruke andre data ut fra lokale behov. Når det gjøres vurderinger av tilstanden, er det viktig å synliggjøre hvilke målsetninger som danner grunnlag for vurderingen. I tillegg til minimumskravet til innhold er også informasjon om økonomi og flerspråklige elever med i rapporten. Rapporten inkluderer også informasjon om hvordan arbeidet har blitt fulgt opp etter hovedkonklusjonene i KS Konsulents utredning av oppvekstetaten.

Kvalitetsvurderingssystemet

Tilstandsrapporten inngår i kvalitetsvurderingssystemet. Kvalitetsvurdering er å sammenstille informasjon og data som grunnlag for å drøfte kvaliteten på opplæringen internt på en skole eller i en kommune, og for å drøfte kvaliteten i større deler av eller i hele utdanningssektoren. Målet er kvalitetsutvikling og læring. Kvalitetsvurderingen er en prosess der dialogen om hva som er god kvalitet står sentralt. Det er naturlig at det stilles spørsmål ved sammenhengen mellom kvalitet på opplæringen ved den enkelte skole og mellom skolene og resultatene i dialogen med skoleeieren.

Det generelle systemkravet

Skoleeieres plikt til å utarbeide årlige rapporter om tilstanden i grunnopplæringen er en del av oppfølgingsansvaret knyttet til det generelle systemkravet (internkontroll). Kravet til internkontroll omfatter alle plikter som skoleeieren har etter lov og forskrift. Det generelle systemkravet er derfor mer omfattende enn det tilstandsrapportens minimum skal dekke.

Personvern

For små enheter kan tallene inneholde indirekte identifiserbare opplysninger. Dette kan være taushetsbelagte opplysninger etter forvaltningsloven § 13 og/eller personopplysninger etter personopplysningsloven § 2 nr. 1. Tilsvarende kan også gjelde for lokale indikatorer. Disse opplysningene må behandles i tråd med bestemmelser i forvaltningsloven og/eller personopplysningsloven. Det anses ikke at årets rapport inneholder direkte identifiserbare opplysninger, så den unntas ikke offentlighet.

Innhold

1. Sammendrag	3
2. Elever og lærere	4
2.1. Antall elever	4
2.2. Elevtall og årsverk undervisningspersonale.....	5
2.3. Lærertetthet	5
3. Læringsmiljø	6
3.1. Elevundersøkelsen	6
3.2. Mobbing på skolen.....	9
4. Nasjonale prøver 5. trinn	10
4.1. Regning	10
4.2. Lesing.....	11
4.3. Engelsk.....	12
5. Nasjonale prøver ungdomstrinn	14
5.1. Regning	14
5.2. Lesing.....	16
5.3. Engelsk.....	18
6. Karakterer i norsk, matematikk og engelsk. Grunnskolepoeng	21
6.1. Norsk.....	21
6.2. Engelsk.....	22
6.3. Matematikk	22
6.4. Grunnskolepoeng	23
7. Flerspråklige elever	24
8. Utredning av oppvekstetaten	25
9. Kompetanseutvikling	26
9.1. Spesialundervisning	27
10. Fravær og gjennomføring	28
10.1. Overganger.....	29
11. Konklusjon	30

1. Sammendrag

Alle obligatoriske og noen anbefalte indikatorer som er generert fra Utdanningsdirektoratet er med i tilstandsrapporten. Det er i tillegg tatt med informasjon om skoletilbudet til flerspråklige elever, utredning av oppvekstetaten av KS Konsulent, kompetanseutvikling og spesialundervisning.

Som tidligere år viser de nasjonale målingene variasjon i faglige resultat. Dette er typisk for kommuner som har små skoler med få elever i hver klasse. Vi skal likevel ta resultatene på alvor, og skolene skal bruke dem i tillegg til annen informasjon de har om elevene.

På grunn av de nye prikkereglene og personvern hensyn viser ikke rapporten mobbetallene, skolene må derfor observere elevene og benytte andre metoder for å sikre at elevene har det trygt og godt på skolen.

Flatanger er med i oppfølgingsordningen til Statsforvalteren som en av kommunene i Trøndelag som har svake resultater på sentrale områder i opplæringen. Statsforvalteren vurderer resultatene fra de siste tre årene, inkludert resultat fra nasjonale prøver i lesing og regning på 5. og 8. trinn, grunnskolepoeng, mobbing, støtte fra lærer og motivasjon.

Skolene har takket ja til tilbudet om hjelp og støtte fra veilederne i veilederlauget, et tiltak i regi av Statsforvalteren og Utdanningsdirektoratet. Selv om Statsforvalteren og veilederlauget kan gi veiledning, må arbeidet for endring gjøres i skolene, på alle nivåer, fra skoleeier til elevnivå, for å sikre reell endring i klasserommet.

Det er nødvendig å jobbe på flere fronter samtidig. Mens tiltak settes inn for å bedre lese-, skrive- og regneferdighetene, må det også arbeides med å forbedre elevenes læringsmiljø. Et godt læringsmiljø er avgjørende for elevenes trivsel og læring. Skolene skal være oppdaterte på arbeidsmetoder og vurderingspraksis, og det skal være høy kvalitet på alle ansattes relasjonskompetanse.

Det er viktig at kommunepolitikerne har kunnskap om skole, sånn at de har et faglig grunnlag når de skal bestemme og peke ut en retning for skolens arbeid.

Skolene i Flatanger har engasjert, kompetente, godt kvalifiserte ansatte som gir et godt skoletilbud til elevene i kommunen, men det finnes alltid områder som kan utvikles og forbedres.

2. Elever og lærere

2.1. Antall elever

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål

Målet er å ha en skole med så god kvalitet og et så godt omdømme at barnefamilier ønsker å bo i kommunen. Et mål er også å ha så god kvalitet på skoletilbudet at det får tidligere elever til å ønske seg tilbake til kommunen når de blir voksne for at deres egne unger skal gå på skolen som de selv gikk på.

Skolene i Flatanger skal ha kvalifiserte lærere på alle årstrinn. Det skal jobbes systematisk for å fylle kompetansekravet innen 2025 sånn at alle elever får lærere som har godkjent utdanning i det faget de underviser i. Det viktigste virkemiddelet til å oppfylle kompetansekravene er å innvilge videreutdanning gjennom ordningen *Videreutdanning for lærere* i regi av Utdanningsdirektoratet.

Statlige lovkrav:

Forskrift til opplæringsloven § 14-2

For å undervise i norsk, samisk, norsk, teiknspråk, matematikk eller engelsk på barnetrinnet krevst det at vedkommande har minst 30 studiepoeng som er relevante for faget. Dei som før 1. januar 2014 hadde tilfredsstillende kompetanse etter dagjeldande krav for tilsetjing i undervisningsstilling, eller som har fullført tidligare allmennlærerutdanning etter 1. januar 2014, har fram til 1. august 2025 dispensasjon frå dette kravet, jfr. opplæringslova § 10-2 tredje ledd andre punktum.

Forskrift til opplæringsloven § 14-3

For å undervise i norsk, samisk, norsk teiknspråk, matematikk eller engelsk på ungdomstrinnet krevst det at vedkommande har minst 60 studiepoeng som er relevante for faget. Dei som før 1. januar 2014 hadde tilfredsstillende kompetanse etter dagjeldande krav for tilsetjing i undervisningsstilling, eller som har fullført tidlegare allmennlærerutdanning etter 1. januar 2014, har fram til 1. august 2025 dispensasjon frå dette kravet, jf. opplæringslova § 10-2 tredje ledd andrde punktum.

For å undervise i andre fag på ungdomstrinnet krevst det at vedkommande har minst 30 studiepoeng som er relevante for faget. Dette gjeld ikkje for valgfaga, utdanningsval og arbeidslivsfag. For dei som før 1. januar 2014 hadde tilfredsstillende kompetanse etter dagjeldande krav for tilsetjing i undervisningsstilling, eller har fullført tidlegare allmennlærerutdanning etter 1. januar 2014, gjeld ikkje kravet om 30 relevante studiepoeng i andre fag.

2.2. Elevtall og årsverk undervisningspersonale

Antall elever

Dette er tallet på elever som er registrert i grunnskolen per 1. oktober det aktuelle skoleåret og omfatter barn og unge som etter opplæringsloven § 2-1 har rett og plikt til grunnskoleopplæring.

	2021-22	2022-23	2023-24
Elevtall	81	91	82
Undervisn.personale, årsverk	11,0	11,0	11,9
Andel undervisning gitt av personale med godkjent utdanning	90,4	96,6	97,5

Måloppnåelse:

Elevtallet totalt i skolene i Flatanger vil holde seg ganske stabilt framover, og få en liten økning på grunn av forholdsvis store fødselstall de siste årene og mottak av flyktninger fra Ukraina. Dette tilsier at lærerårsverk vil bli omtrent på samme nivå. Andel personale med godkjent utdanning anses som godt.

Det er viktig å ha oversikt over kompetanse blant lærerne og se framover i tid for å sikre at det nye kompetansekravet som kommer i 2025 blir oppfylt. Pr. i dag har skolene oppfylt kravene til kompetanse, men det er få lærere og det er sårbart.

2.3. Lærertetthet

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål:

Lærertettheten i skolene i Flatanger skal som et minimum oppfylle den sentralt gitte lærernormen, og ligge på høyde med sammenlignbare kommuner. Skolene skal ha tilstrekkelig bemanning til å drive god tilpasset opplæring.

Statlige lovkrav:

Forskrift til opplæringslova § 14A-1:

Forholdstal mellom lærer og elever på skolenivå

På ein grunnskole skal forholdet mellom talet på lærer og elever i ordinær undervisning frå 1. august 2019 maksimalt vere:

- 15 elever per lærer på 1.-4. årstrinn
- 20 elever per lærer på 5.-7. årstrinn
- 20 elever per lærer på 8.-10. årstrinn.

Indikator og nøkkeltall	2021-22	2022-23	2023-24
Lærertetthet skolene i Flatanger, alle trinn	9,1	9,6	8,2
Lærertetthet Lauvsnes skole	10,0	10,38	9,1
Lærertetthet Utvorda skole	5,1	5,6	4,0
Lærertetthet kostragruppe 15	9,5	9,6	10,0
Lærertetthet i ordinær undervisning 1. – 4. trinn (Flatanger)	9,5	10,5	10,2
Lærertetthet i ordinær undervisning 5. - 7. trinn (Flatanger)	10,4	9,2	7,2
Lærertetthet i ordinær undervisning 8. -10. trinn (Flatanger)	7,1	8,9	7,5

Måloppnåelse:

Tallene viser at kommunen både sett under ett og per skole ligger godt innenfor lærernormen. Det er stor forskjell mellom skolene. Høyest mulig lærertetthet blir ofte sett på et tegn på kvalitet, men faktorer som kompetansen til lærerne, samarbeid mellom lærere og trinn, målrettet utviklingsarbeid og skoleledelse spiller også inn.

3. Læringsmiljø

3.1. Elevundersøkelsen

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål:

Målet med elevundersøkelsen er at lærere og skoleledere skal få informasjon om hvordan elevene opplever skolehverdagen. Resultatene skal analyseres sånn at skolene kan følge opp med riktige tiltak for å gjøre skoledagene bedre for elever som har behov for det.

Målet er å ha et skolemiljø der elevene opplever støtte fra lærer og at alle elever føler seg inkludert og respektert. Elevene skal ha lærere som har god relasjonskompetanse og som greier å motivere elevene til å interessere seg for læringsarbeid. Lærerne skal ha oppdatert kunnskap om vurdering for læring, en god vurderingspraksis skal motivere og ha læring som mål.

Elevundersøkelsen 7. trinn, egne tall med geografisk sammenligning

År	Indikator	Flatanger	Trøndelag	Nasjonalt
2023-24	Støtte fra lærer	4,1	4,2	4,2
	Vurdering for læring	3,6	3,5	3,6
	Læringskultur	3,4	3,7	3,7
	Mestring	3,4	3,8	3,9
	Elevdemokrati og medvirkning	3,2	3,5	3,6
2022-23	Støtte fra lærer	4,6	4,3	4,3
	Vurdering for læring	4,1	3,6	3,7
	Læringskultur	4,3	3,8	3,8
	Mestring	3,9	3,9	3,9
	Elevdemokrati og medvirkning	4,2	3,6	3,6
2021-22	Støtte fra lærer	4,2	4,3	4,3
	Vurdering for læring	3,7	3,6	3,8
	Læringskultur	3,8	3,8	3,9
	Mestring	3,6	3,9	4,0
	Elevdemokrati og medvirkning	4,0	3,6	3,7
2020-21	Støtte fra lærer	4,7	4,4	4,4
	Vurdering for læring	3,9	3,8	3,8
	Læringskultur	3,8	3,9	4,0
	Mestring	3,8	4,0	4,0
	Elevdemokrati og medvirkning	4,1	3,7	3,7

Elevundersøkelsen 10. trinn, egne tall med geografisk sammenligning

	Indikator	Flatanger	Trøndelag	Nasjonalt
2023-24	Støtte fra lærer	**	3,9	3,9
	Vurdering for læring	**	3,1	3,5
	Læringskultur	**	3,6	3,7
	Mestring	**	3,7	3,8
	Elevdemokrati og medvirkning	**	3,2	3,3
2022-23	Støtte fra lærer	**	4,0	4,0
2022-23	Vurdering for læring	3,6	3,2	3,3
2022-23	Læringskultur	3,7	3,7	3,7
2022-23	Mestring	4,0	3,8	3,9
2022-23	Elevdemokrati og medvirkning	3,3	3,3	3,3
2021-22	Støtte fra lærer	**	4,0	4,0
2021-22	Vurdering for læring	**	3,2	3,2
2021-22	Læringskultur	**	3,8	3,8
2021-22	Mestring	**	3,9	3,9
2021-22	Elevdemokrati og medvirkning	**	3,3	3,4
2020-21	Støtte fra lærer	4,0	4,0	4,1
2020-21	Vurdering for læring	3,5	3,3	3,3
2020-21	Læringskultur	3,6	3,8	3,9
2020-21	Mestring	3,9	3,9	3,9
2020-21	Elevdemokrati og medvirkning	3,4	3,3	3,4

Måloppnåelse

På en liten skole med små elevgrupper varierer resultatene i elevundersøkelsen mye fra år til år. Tallene får større validitet når man kan se resultater fra en større gruppe over tid, men som nevnt i innledningen til rapporten skal vi likevel ta tallene fra år til år på alvor.

7. klasse

Skoleåret 2023-24 viser dårligere resultater enn for forrige skoleår, da var det spesielt gode tall.

Det er viktig at skolene ser på resultatene, det er interessant å undersøker hva som er årsaken til endringer fra et år til et annet.

10. klasse

På grunn av få elever i 10. klasse skoleåret 2023-24 er ikke tallene kunngjort, heller ikke for skoleeier.

3.2. Mobbing på skolen

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål

Målet er at alle elever skal oppleve skolemiljøet som trygt og godt, det skal være nulltoleranse mot mobbing.

Skolene skal være et sted der elevene skal oppleve trygghet og samhørighet. Alle trenger ikke å være bestevenner, men alle skal ha respekt for hverandre. Ingen skal oppleve ekskludering, utestenging eller utfrysing. Skolene skal gjennomføre aktiviteter der elevene selv kan være med på å skape et inkluderende skolemiljø. Skolene skal jobbe med elevenes relasjoner til hverandre, sånn at ingen blir utenfor klassemiljøet.

Arbeid med elevenes miljø skal det jobbes jevnlig med i løpet av året. Digital mobbing skal settes på dagsorden hvert skoleår, og heimene skal også involveres i dette arbeidet.

Opplæringsloven kapittel 9A sier at alle elever har rett til å ha et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, trivsel og læring og at det er nulltoleranse mot mobbing i skolen.

Skoleeiers egenvurdering

Definisjon av mobbing: «Mobbing er handlinger av barn og/eller voksne som hindrer opplevelsen av å høre til, å være en betydningsfull person i fellesskapet og ha muligheten til medvirkning.» (Lund m.fl., 2015)

På grunn av de små klassestørrelsene er mobbetallene for både 7. og 10. trinn unntatt offentlighet. Derfor må skolene benytte alternative metoder for å analysere elevmiljøet.

Når det avdekkes at elever ikke har det trygt og godt på skolen, utarbeider skolen en aktivitetsplan i samarbeid med eleven og deres foresatte. Aktivitetsplanen beskriver konkrete tiltak som skolen skal iverksette for å løse utfordringene. Disse planene følges nøye opp og evalueres i samarbeid med elever og foresatte. Det psykososiale miljøet skal alltid være i fokus og jobbes kontinuerlig med.

4. Nasjonale prøver 5. trinn

⚡ Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.

Lokale mål:

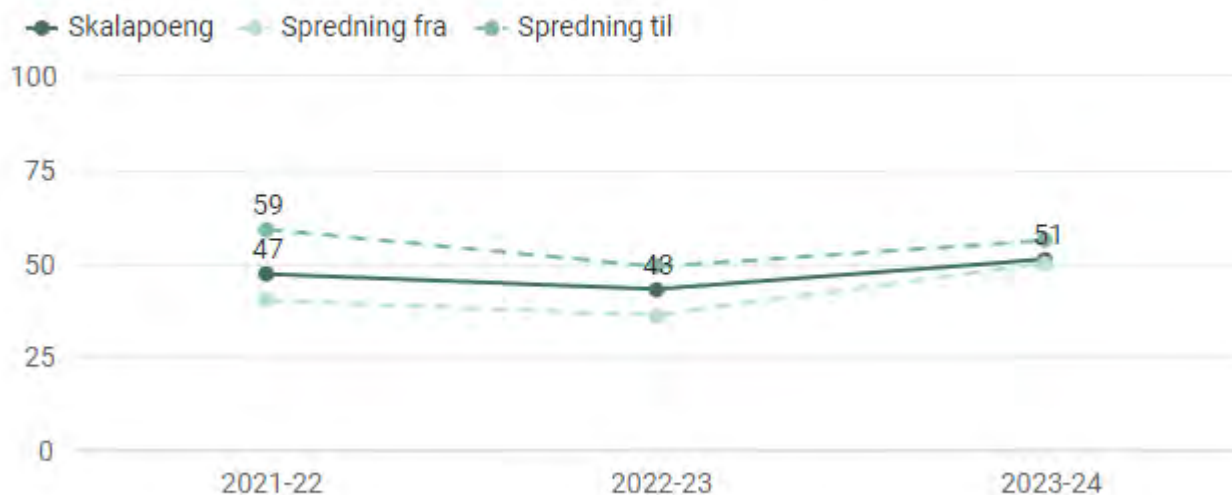
Målet er at færrest mulig elever havner i mestringsnivå 1 i lesing, regning og engelsk, og at vi holder oss over Statsforvalterens grense på 40 %. Vi ønsker at flere elever når mestringsnivå 3. For å oppnå dette må skoleeier og skoleledere systematisk legge til rette for å analysere og vurdere resultatene i fellesskap, samt iverksette nødvendige tiltak. PPT kan bistå i dette arbeidet. Alle lærerne skal følge språkplanen som er retningsgivende for arbeidet med lesing. Skolebiblioteket og leseambassadøren skal spille en stor rolle i leseopplæringen. Elevenes leseferdigheter har også betydning for resultatene i regning og engelsk.

4.1. Regning

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 5. trinn - regning | Egne tall

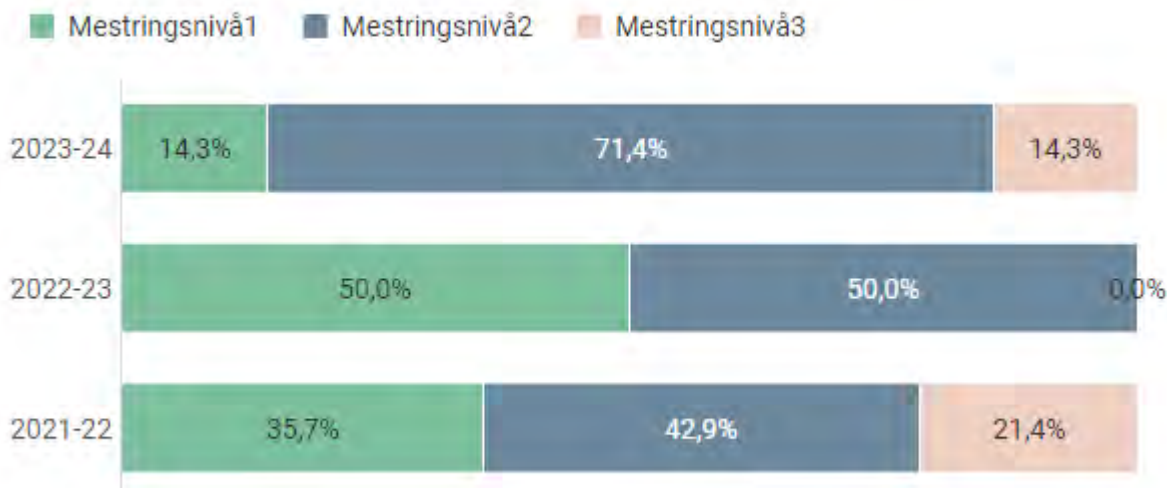
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 5. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 5. trinn - regning | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



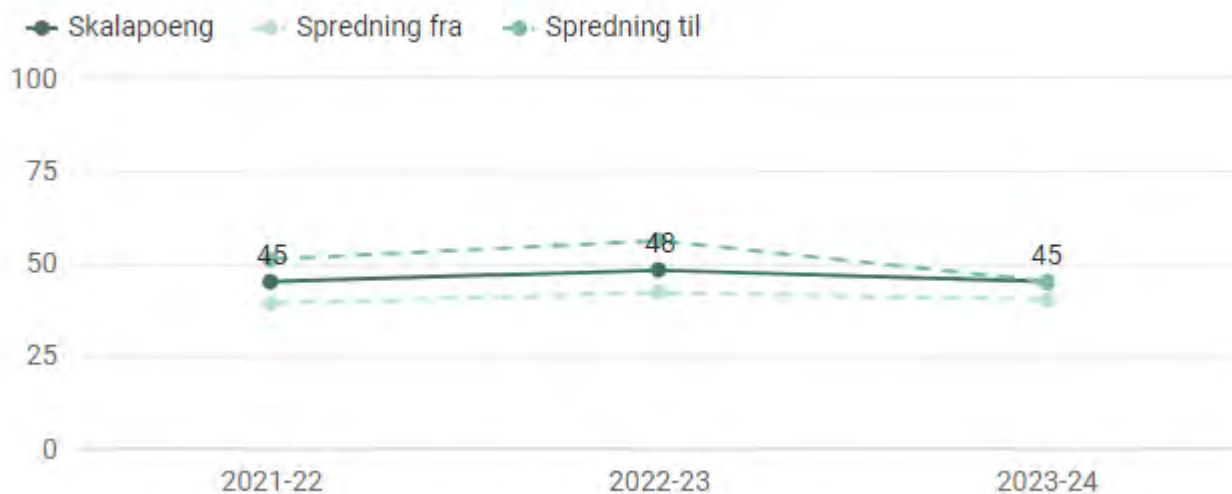
Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 5. trinn

4.2. Lesing

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 5. trinn - lesing | Egne tall

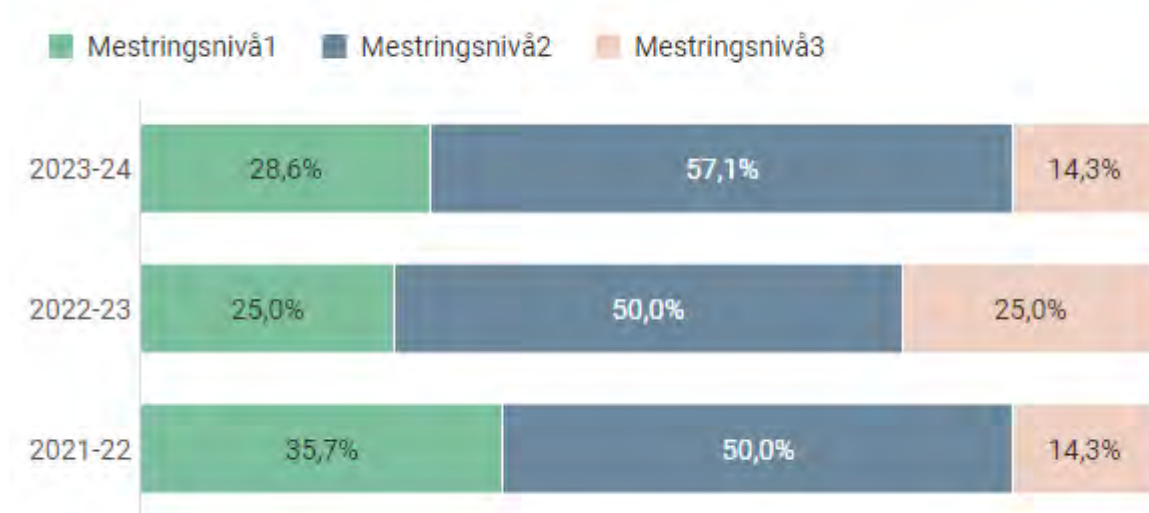
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 5. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 5. trinn - lesing | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



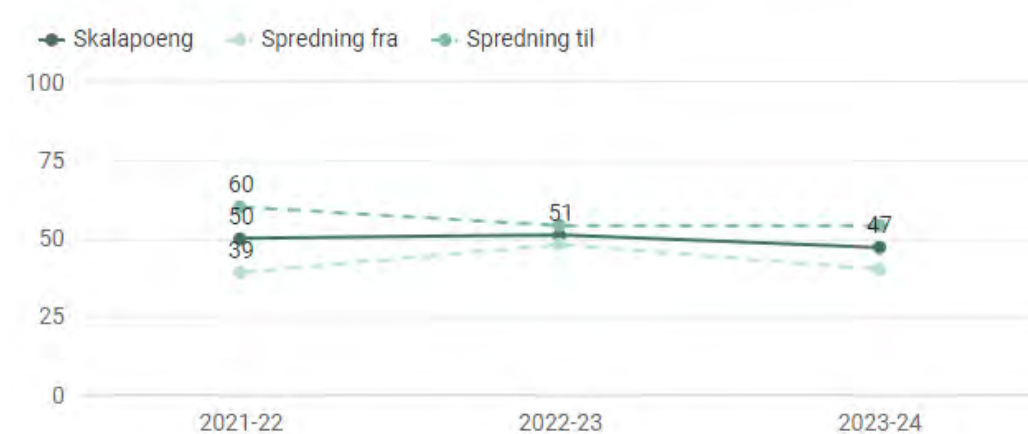
Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 5. trinn

4.3. Engelsk

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 5. trinn - engelsk | Egne tall

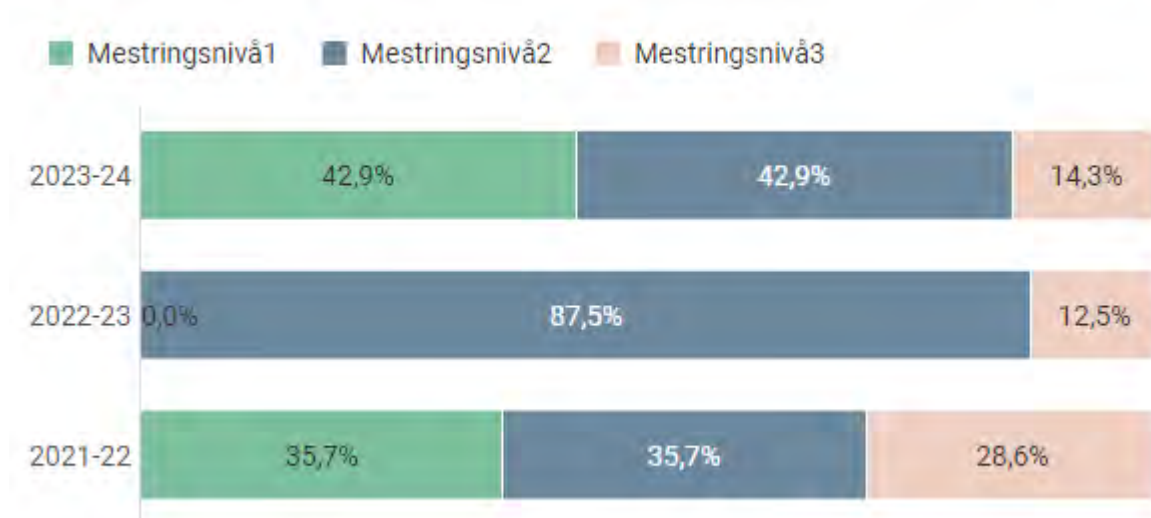
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Engelsk, 5. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 5. trinn - engelsk | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Engelsk, 5. trinn

Måloppnåelse:

Resultatene for regning viser at vi i år ligger under Statsforvalternes grense på 40 % i mestringsnivå 1. Hovedandelen elever ligger i mestringsnivå 2. Det er interessant å se hvor elevene ligger i nivå 2; om det er mulig å løfte flere av elevene fra mestringsnivå 2 til 3 for å gi flere elever et enda bedre grunnlag for videre opplæring i grunnskolen.

Resultatene for lesing viser som for regning at vi ligger under Statsforvalterens grense på 40 % i mestringsnivå 1 og at flest elever oppnår mestringsnivå 2. Resultatene for lesing har vært ganske uendret de siste tre årene. Det vil være et mål å løfte flere av elevene så de får bedre leseferdigheter, noe som er viktig for deres videre mulighet til å tilegne seg kunnskap. I tillegg er det ønskelig å ha en høyere andel på nivå 3. Det anstas at bedre leseferdigheter vil gi positiv effekt også på regning og engelsk.

Resultatene for engelsk viser at det er flere elever i mestringsnivå 1 og flere i mestringsnivå 3 sammenlignet med forrige skoleår. Hovedandelen elever ligger i mestringsnivå 1 og 2.

5. Nasjonale prøver ungdomstrinn

⚡ Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.

Lokale mål:

Målet er at vi har arbeidsmåter og vurderingsmåter som hjelper alle elevene til å nå sitt læringspotensial og at de har ferdigheter som gjør at de blir funksjonelle lesere, at de kan bruke regning i faglige og dagligdagse sammenhenger, og at de har et godt nok ordforråd i engelsk så de kan bruke språket både i dagligtale og som et grunnlag for videre studier. Vi ønsker å ha en andel elever i mestringsnivå 5, og at færrest mulig er i mestringsnivå 1.

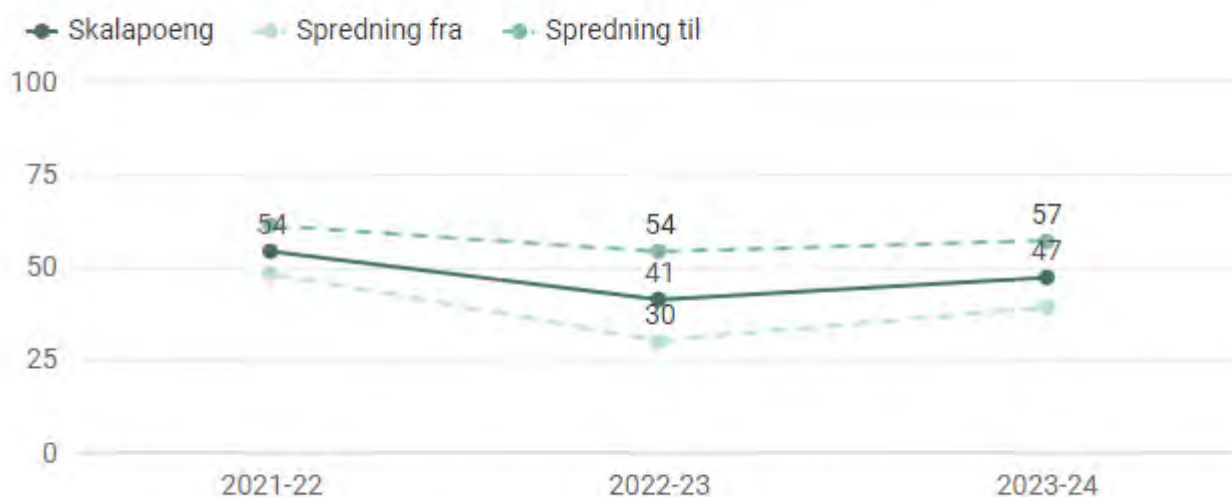
Målet er at færrest mulig elever kommer i mestringsnivå 1 i lesing, regning og engelsk, og under grensen til Statsforvalteren på 15 %. Vi vil at flere når de høyeste mestringsnivåene.

5.1. Regning

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 8. trinn - regning | Egne tall

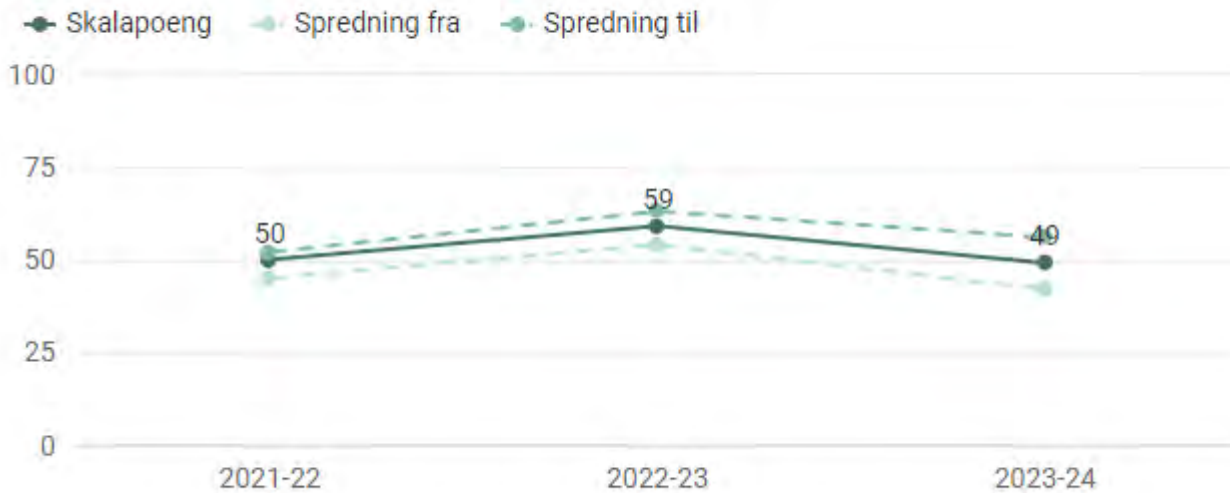
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 8. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 9. trinn - regning | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.

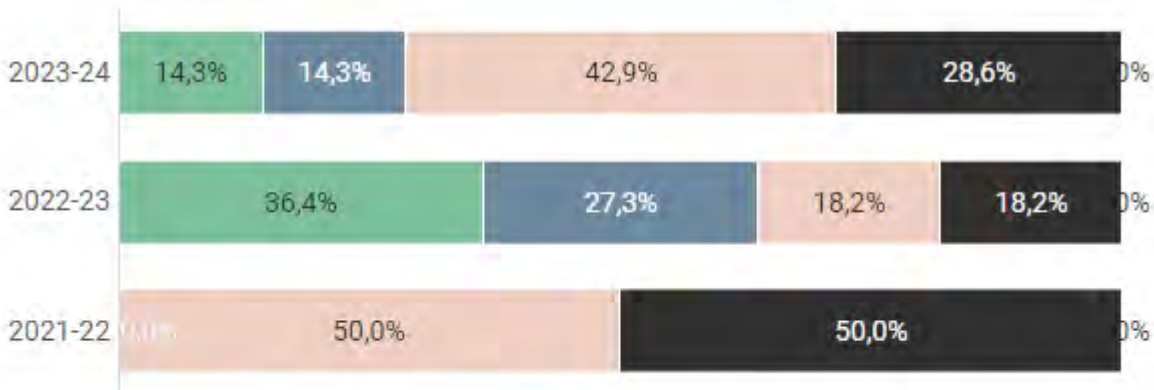


Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 9. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 8. trinn - regning | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.

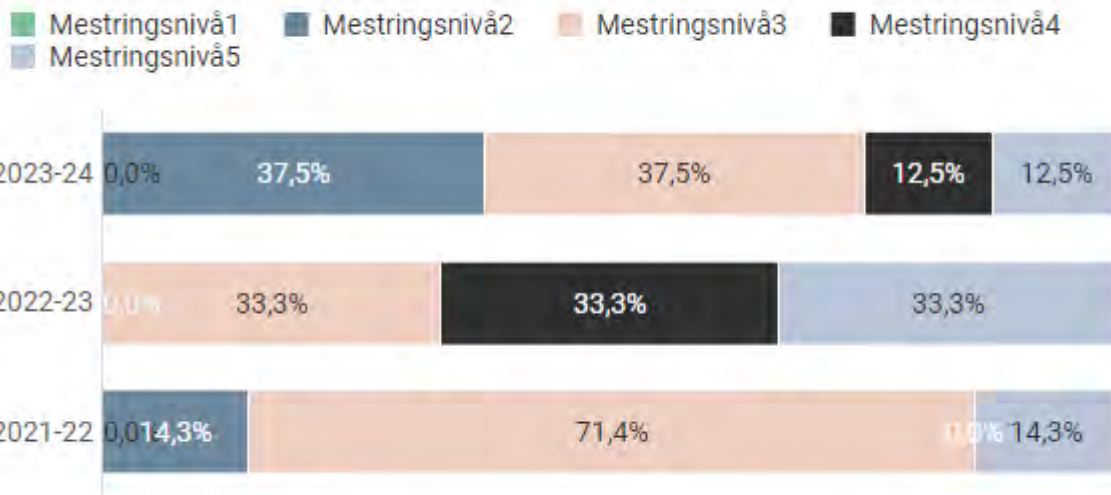
■ Mestringsnivå1
 ■ Mestringsnivå2
 ■ Mestringsnivå3
 ■ Mestringsnivå4
■ Mestringsnivå5



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 8. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 9. trinn - regning | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



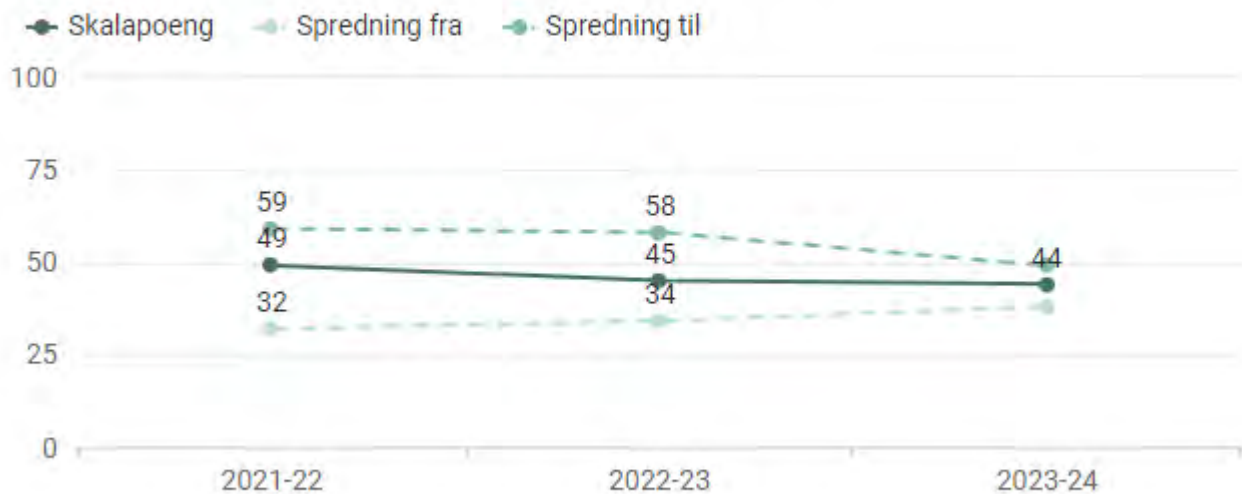
Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Regning, 9. trinn

5.2. Lesing

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 8. trinn - lesing | Egne tall

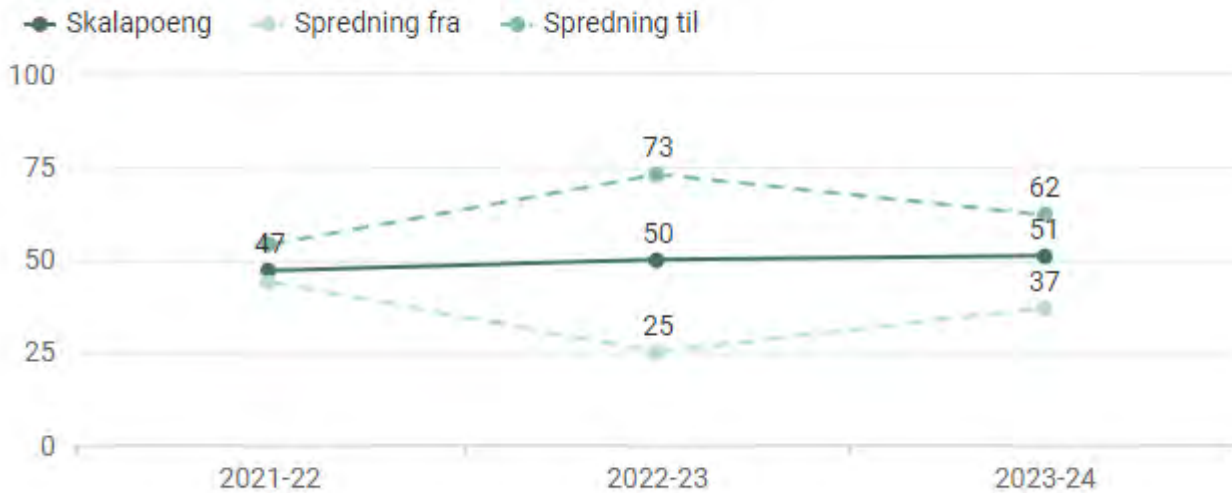
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 8. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 9. trinn - lesing | Egne tall

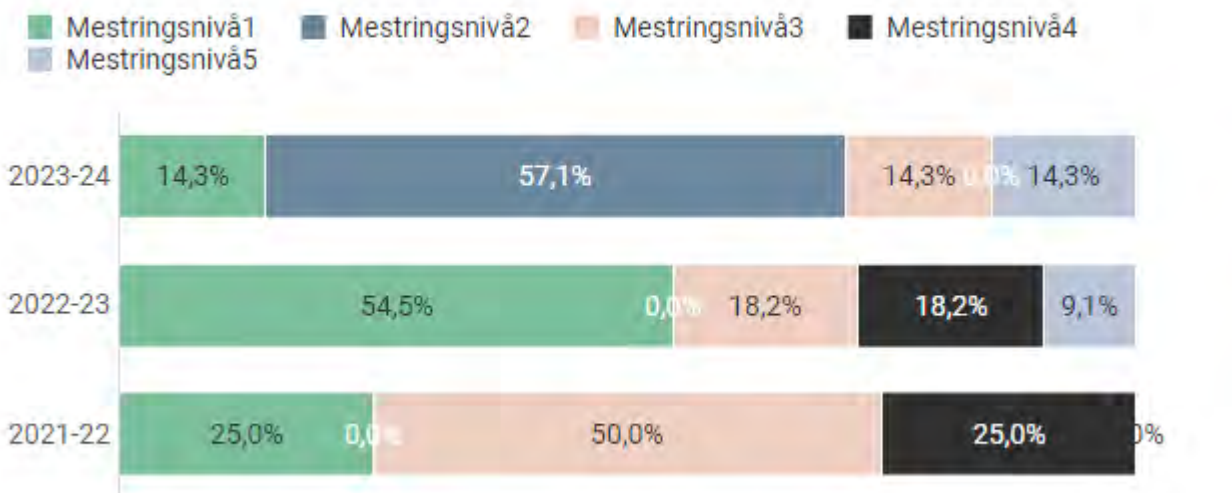
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 9. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 8. trinn - lesing | Egne tall

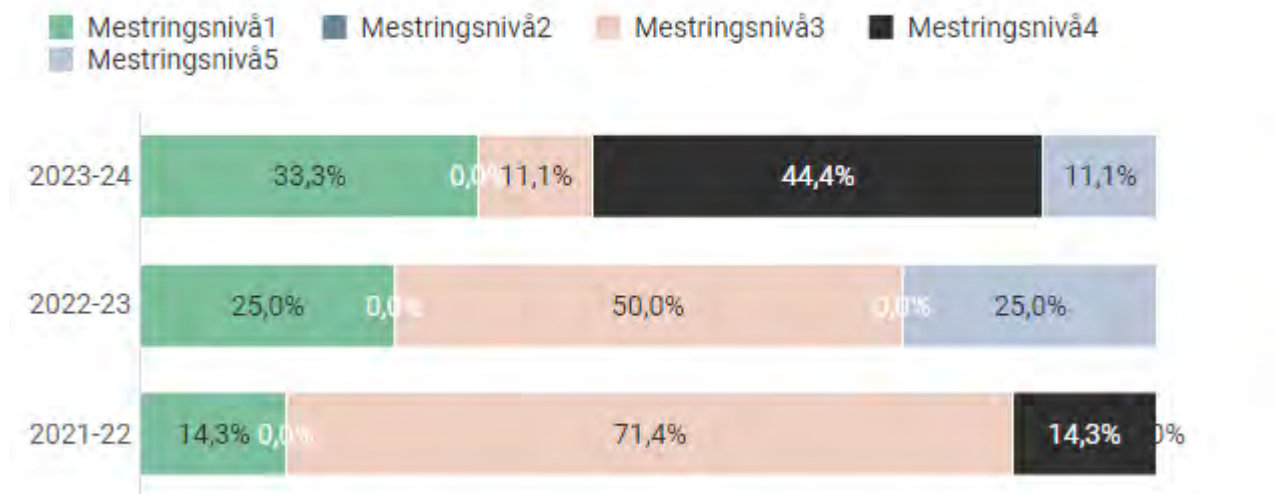
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 8. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 9. trinn - lesing | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



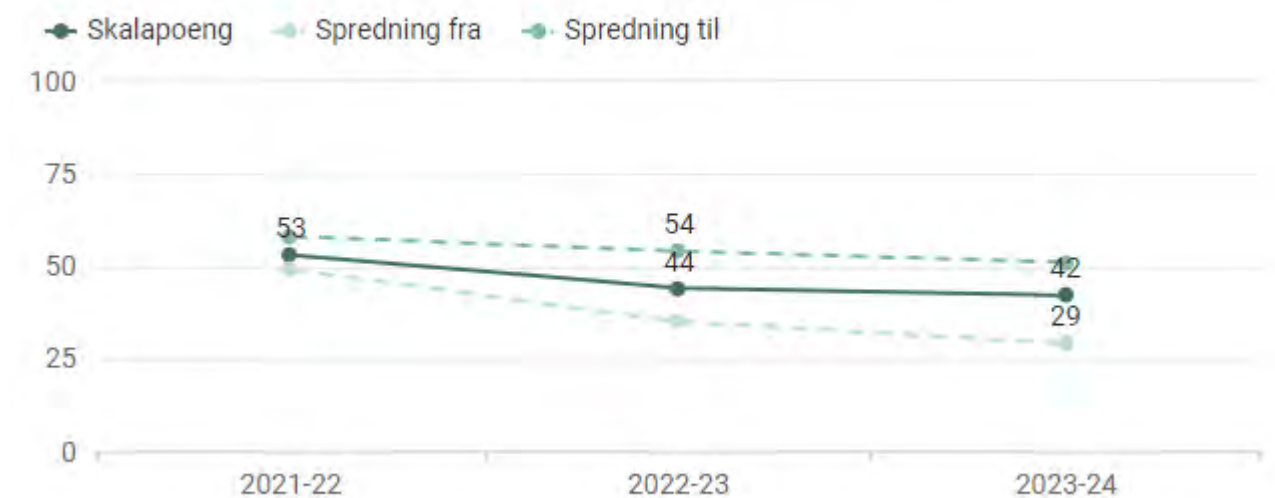
Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Lesing, 9. trinn

5.3. Engelsk

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](https://udir.no)

Flatanger kommune (EIER) | Skalapoeng 8. trinn - engelsk | Egne tall

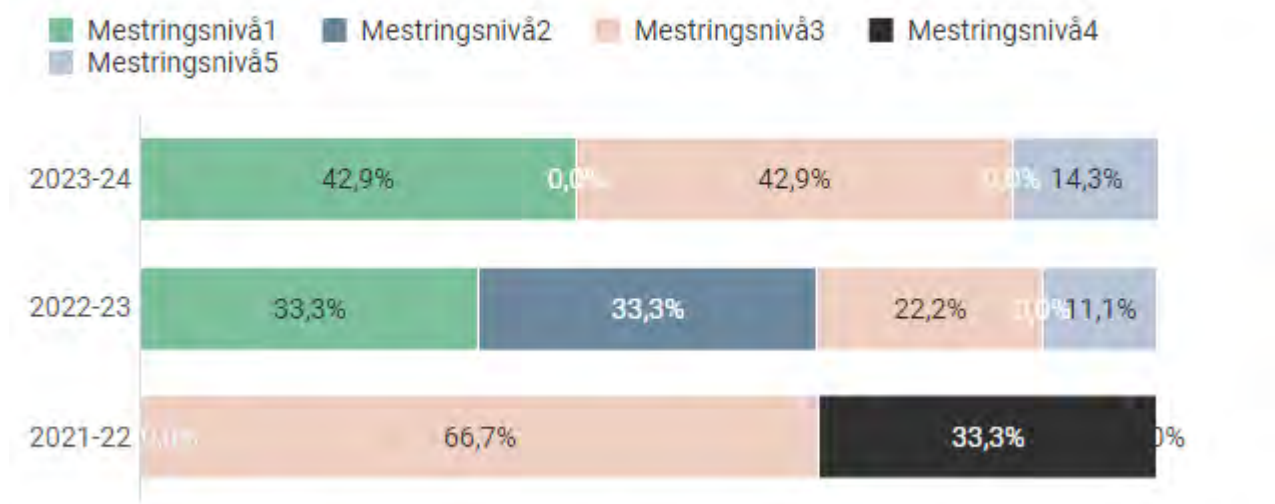
Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, skalapoeng, Alle kjønn, Offentlig skole, Engelsk, 8. trinn

Flatanger kommune (EIER) | Mestringsnivåer 8. trinn - engelsk | Egne tall

Fra 2022 starter måling av utvikling over tid på nytt. Resultatene fra 2022-23 kan derfor ikke direkte sammenlignes med tidligere år.



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Nasjonale prøver, mestringsnivåer, Alle kjønn, Offentlig skole, Engelsk, 8. trinn

- Hele landet (61993 elever)



- Trøndelag - Trööndelage (5345 elever)



Måloppnåelse:**8. klasse:****Regning:**

Resultatene for regning viser at andel elever som ligger i mestringsnivå 1 er under statsforvalterens grense på 15 %, og det er en nedgang fra forrige skoleår. Største andel elever ligger på mestringsnivå 3 og 4, og det er positivt, men vi har ingen elever som ligger i mestringsnivå 5. Det vil være et mål å løfte noen av elevene opp til mestringsnivå 5 for å gi flere elever et enda bedre grunnlag for videre opplæring.

Lesing:

Resultatene for lesing viser en nedgang i andel elever som havner i mestringsnivå 1 og flere i mestringsnivå 5, så det er positivt. Tallet i mestringsnivå 1 ligger under grensen til Statsforvalteren på 15 %.

Det vil være et mål å løfte flere elever til mestringsnivå 4 og 5. Det vil gi flere elever bedre leseferdigheter, noe som er viktig for deres videre mulighet til å tilegne seg kunnskap i skolen. Bedre leseferdigheter vil gi positiv effekt også på regning og engelsk.

Engelsk:

Resultatene for engelsk viser en litt negativ tendens, da en større andel elever havner i mestringsnivå 1.

9. klasse:**Regning:**

De nasjonaleprøvene for regning på 9. trinn viser at vi ikke har hatt elever i mestringsnivå 1 de siste to årene, og det er positivt

Lesing:

De nasjonale prøvene for lesing på 9. trinn viser en høyere andel som havner i mestringsnivå 1 enn forrige skoleår. Samtidig ligger hovedandelen av elevene i mestringsnivå 4 og noen i mestringsnivå 5. Det vil være et mål å løfte flere elever i forhold til ferdighetsnivåene framover.

Resultatene fra nasjonale prøver svinger, noe som er typisk for skoler med få elever/små klasser. Skolen og lærerne har annen informasjon og kunnskap om elevgruppene som også må brukes i arbeidet med å bedre resultatene.

6. Karakterer i norsk, matematikk og engelsk. Grunnskolepoeng

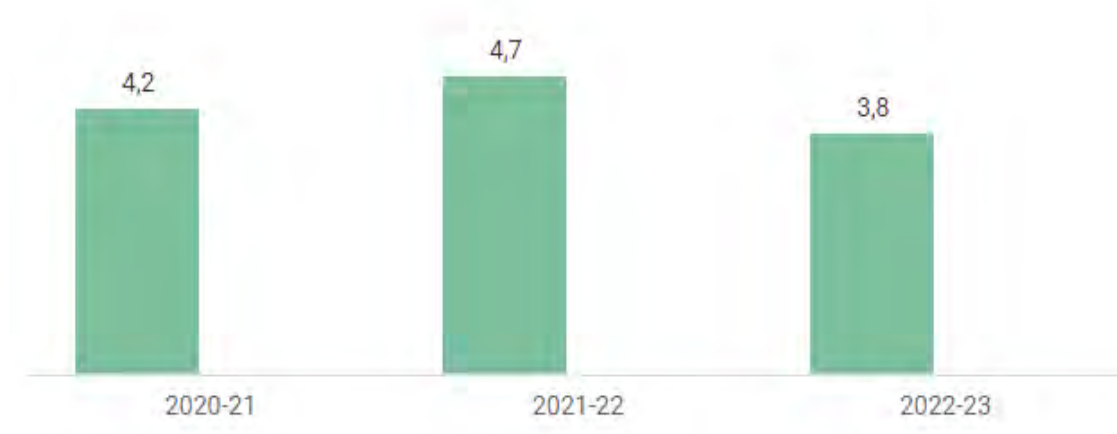
6.1. Norsk

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål

Det skal legges til rette, sånn at elevene utvikler seg, opplever mestring og oppnår den kompetansen de skal. Det bør være samsvar mellom standpunkt- og eksamenskarakterene.

Flatanger kommune (EIER) | Norsk hovedmål standpunkt | Egne tall



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Norsk hovedmål standpunkt, Offentlig skole, Alle kjønn

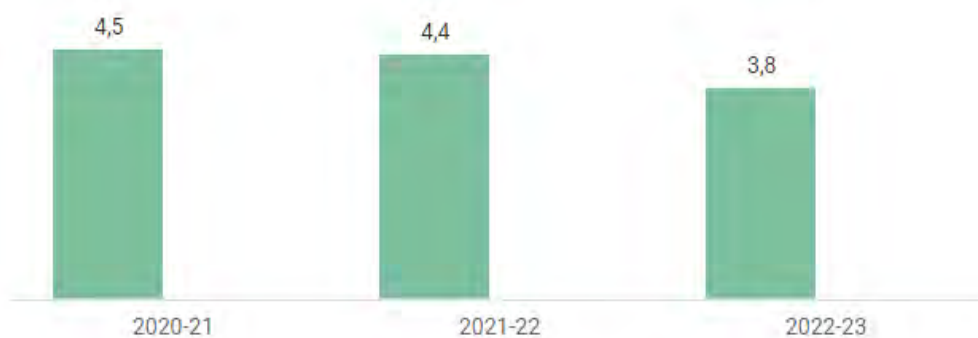
Standpunkt norsk hovedmål nasjonalt:

2021-22:	4,0
2022-23:	4,0

6.2. Engelsk

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Engelsk standpunkt | Egne tall



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Engelsk standpunkt, Offentlig skole, Alle kjønn

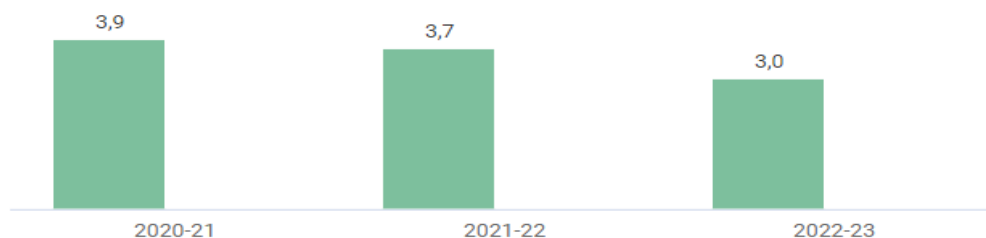
Standpunkt engelsk nasjonalt:

2021-22	4,3
2022-23	4,3

6.3. Matematikk

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Flatanger kommune (EIER) | Matematikk standpunkt | Egne tall



Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Matematikk standpunkt, Offentlig skole, Alle kjønn

Standpunkt matematikk nasjonalt:

2021-22	3,8
2022-23	3,7

Skoleeiers egenvurdering

På grunn av små elevgrupper varierer resultatene noen år over og noen år under nasjonalt snitt. Det er derfor viktig å se på resultatene over tid. Når vi gjør det, ser vi en tendens til at elevene i Flatanger i gjennomsnitt har høy måloppnåelse i sluttvurderingen i 10. klasse sammenlignet med nasjonale tall. Det er essensielt at lærerne har god kompetanse i å bruke sitt faglige skjønn for å foreta en helhetlig vurdering av elevenes kompetanse basert på kompetansemålene i læreplanene for de ulike fagene.

6.4. Grunnskolepoeng

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål

Det skal legges til rette, sånn at elevene utvikler seg, opplever mestring og oppnår den kompetansen de skal. Det er grunnleggende å realisere den enkeltes potensiale for læring, inkludert elever som har stort læringspotensial. Elevene skal ha resultater som gjør at de er godt rustet til å gjennomføre videregående opplæring.

Utvikling i grunnskolepoeng

For skoleårene 2019-20, 2020-21 og 2021-22 er grunnskolepoengene kun basert på standpunktkarakterene, i koronapandemien ble det ikke avholdt eksamen. Standpunkt og eksamenskarakterer for skoleåret 2023-24 er ikke klare enda.

Flatanger kommune Grunnskolepoeng egne tall/nasjonalt

Skoleår:	Nasjonalt	Flatanger kommune
2018/19	42,0	43,3
2019/20	43,2	43,4
2020/21	43,3	44,1
2021/22	43,4	45,3
2022/23	42,4	40,2

Måloppnåelse:

Grunnskolepoengene er et mål for det samlede læringsutbyttet for elever som sluttvurderes med karakter, og brukes som kriterium for opptak til videregående skole. Grunnskolepoengene har derfor betydning for om elevene kommer inn på sitt førstevalg ved inntak til videregående skole.

De siste årene har i all hovedsak elevene fra Flatanger hatt gjennomsnittlige grunnskolepoeng som ligger over de nasjonale, og det er gledelig.

7. Flerspråklige elever

Flatanger kommune har høsten 2023 tatt imot flere flerspråklige elever, alle kommer fra Ukraina og er tilknyttet Lauvsnes skole. Det er ikke så stort elevgrunnlag at det har blitt opprettet egne introduksjonsklasser, så elevene har tilhørighet til klassen sin. Elevene blir tatt ut i norsktimene for å ha særskilt norskopplæring til de har tilstrekkelig med norskferdigheter til å følge den ordinære norskundervisningen. I dag er det ingen lærere som har formell kompetanse i å undervise i norsk for flerspråklige, men skolen har gjort en svært god jobb for å gi disse elevene et best mulig tilbud. Det er et behov for kompetanseheving på dette området.

Det er utarbeidet en ny rutine for mottak av flerspråklige elever i grunnskolealder i Flatanger kommune.

Lokale mål:

Hovedmål er at flerspråklige elever skal lære norsk så raskt som mulig sånn at de kan følge ordinær undervisning på norsk i norskfaget og andre fag. Det skal legges vekt på at elevene skal inkluderes i klassen sin fra første dag.

Regelverk:

Opplæringsloven § 2-1:

Barn i grunnskolealder har rett til grunnskoleopplæring hvis det er sannsynlig at barnet skal

være i Norge i mer enn tre måneder. Retten til grunnskoleopplæring skal oppfylles så raskt som mulig og senest innen en måned. Når oppholdet har vart i tre måneder, har barnet plikt til å motta grunnskoleopplæring.

Opplæringsloven § 2-8:

Elevar i grunnskolen med anna morsmål enn norsk og samisk har rett til særskild norskopplæring til dei har tilstrekkeleg dugleik i norsk til å følgje den vanlege opplæringa i skolen. Om nødvendig har slike elevar også rett til morsmålsopplæring, tospråkleg fagopplæring eller begge delar.

Morsmålsopplæringa kan leggjast til annan skole enn den eleven til vanleg går ved.

Når morsmålsopplæring og tospråkleg fagopplæring ikkje kan givast av eigna undervisningspersonale, skal kommunen så langt mogleg leggje til rette for anna opplæring tilpassa føresetnadene til elevane.

8. Utredning av oppvekstetaten

I forbindelse med budsjettbehandlingen for 2023 forespurte kommunestyret administrasjonen om å se på en mulig annen organisering av skolene og barnehagene i Flatanger: Oppvekstsenter på Lauvsnes (Lauvsnes skole og Vangan barnehage), og evt. også se på Utvorda oppvekstsenter. Det var ikke økonomiske føringer som var årsaken til å sette driftsformen til barnehagene og skolene på agendaen, men ønske om best mulig utnyttelse av ressursene for å kunne gi et så godt tjenestetilbud som mulig. Utredningen skulle inneholde vurderinger om dagens barnehage- og skole drift er rasjonelle, eller om det er måter å effektivisere på ved å endre strukturen i tjenesten for å få en bedre faglig kvalitet på tjenestetilbudet innenfor dagens økonomiske rammer.

KS Konsulent så på statistikk som KOSTRA-tall, GI og analysebrettet til Udir og hentet mye informasjon gjennom intervjuer med elever, foresatte, ansatte, ledere, tillitsvalgte og representanter fra de ulike støttetjenestene som helse, PPT og barnevern.

KS Konsulent fant at Flatanger kommune/oppvekstetaten har potensiale i å øke kvaliteten på en del av sine tjenester, noe de begrunnet med sammenligninger med andre kommuner og ressursbruken som settes inn i sektoren.

Funn fra intervjuer viser en unison tilbakemelding om at rekruttering, fravær, kompetanse og systematisk samordnet utvikling og innsats med klare mål er de største utfordringen i sektoren nå og framover. PPT og barneverntjenesten trekker fram at implementering av BTI vil være positivt for samhandlingen gjennom god og tydelig systematisk oppbygging av rutiner og ansvar, og at det vil bidra til en bedre implementering av samordnet praksis. Støttetjenestene trekker fram viktigheten av systematisk arbeid, kvalitet på undervisning og kompetansen hos ledere og lærere og er samstemte om at god, tilstedeværende og bevisst ledelse ved enhetene, er svært viktig for samhandling og utvikling.

KS-K sin utredning konkluderer med at det ikke er ny organisering av oppvekstsektoren som er løsningen for å forbedre resultatene og ressursutnyttelsen, men at det heller må satses på innholdet. Hvordan kompetansen blir brukt, at det etableres gode strukturer for samarbeid og utvikling, og at man arbeider for å få stabilt lederskap som kan utvikle organisasjonen over tid.

Etter konklusjonene i rapporten har det blitt gjort følgende hovedprioriteringer:

- Gjennom oppfølgingsordningen har oppvekstetaten fått ressurser til å styrke administrasjonen ved Lauvsnes skole i form av 20 % økning av ressursen til avdelingsleder til 40 % stilling skoleåret 2023-24 og 2024-25.
- Ekstra ressurs gjennom oppfølgingsordningen for å støtte og styrke den nytilsatte rektoren ved Lauvsnes skole
- Styrking av administrasjonsressursen i Vangan barnehage med 40 %
Disse tiltakene for å styrke ledelsesressursene ved Lauvsnes skole og Vangan barnehage er en del av strategien for å oppnå et mer stabilt lederskap i etaten.
- Innføring av BTI (Bedre Tverrfaglig Innsats) skoleåret 2024-25.

Rektor- og styrerstillingene blant de aller viktigste nøkkelstillingene i oppvekstsektoren. Disse rollene er essensielle for å sikre kvaliteten og kontinuiteten i skole og barnehage. Rektorene og styrerne har et omfattende ansvar som spenner fra pedagogisk ledelse til administrativ drift, personalledelse, og samarbeid med foreldre og lokalsamfunn.

Disse lederne er sentrale i å skape et trygt og stimulerende læringsmiljø hvor både elever og ansatte kan trives og utvikle seg. En sterk og stabil ledelse er avgjørende for å kunne implementere strategiske mål og pedagogiske tiltak på en effektiv måte.

For å kunne møte fremtidige utfordringer og heve kvaliteten på tjenestene i oppvekstetaten, er det derfor helt avgjørende at vi investerer i og støtter opp om rektor- og styrerstillingene. Vi har sett at hyppige lederbytter kan føre til utfordringer med kontinuitet og stabilitet, noe som igjen kan påvirke kvaliteten på tilbudene våre. Derfor er det viktig at vi arbeider for å beholde dyktige ledere og skape en stabil og forutsigbar ledelsesstruktur.

Begge disse tiltakene til styrking av ledelsesressursen ved Lauvsnes skole og Vangan barnehage er et ledd i å få et mer stabilt lederskap i etaten. Ved å sikre mer ressurser til disse nøkkelstillingene, legger vi til rette for en stabil ledelse. Stabil ledelse og styrket ledelsesressurs vil føre til mulighet for mer fokus på utviklingsarbeid og langsiktig planlegging og vil bidra til et bedre læringsmiljø og høyere trivsel.

Disse tiltakene er også viktige for å redusere arbeidsbelastningen på lederne, sånn at de kan bruke mer tid på pedagogisk ledelse og mindre tid på administrativt arbeid. Dette vil gi dem muligheten til å være mer tilstedeværende og engasjerte i det daglige arbeidet, noe som vil ha positive ringvirkninger for hele skole- og barnehagemiljøet.

Ved å fokusere på stabilitet og styrking av ledelsen, sikrer vi en mer robust oppvekstsektor som er godt rustet til å takle utfordringer og gripe muligheter som kommer. Dette vil på sikt kunne føre til bedre elevresultater og gode arbeidsplasser for de ansatte i oppvekst.

9. Kompetanseutvikling

Flatanger kommune som skoleeier er positiv til at lærerne ønsker videreutdanning, og oppfordrer hvert år til at lærere søker innen ordningen KFK – kompetanse for kvalitet - i regi av Utdanningsdirektoratet. Kommunen får statlig støtte fra udir til å dekke 37,5 % av lærernes årslønn, og er den ordningen for kompetanseheving som er mest aktuell.

Flatanger er en del av nettverket i Midtre Namdal for desentralisert kompetanseutvikling (Dekom) for grunnskole. Målet med DeKom er kompetanseheving ut fra lokale behov gjennom partnerskap med universitet eller høyskole.

Oppfølgingsordningen med veiledning fra Veilederlauget har vært den høyest prioriterte satsingen dette skoleåret. Utredningen fra KS Konsulent konkluderte med at det er viktig å fokusere på stabilitet i lederstillingene i oppvekstsektoren. Som et resultat har veiledning av rektor ved Lauvsnes skole blitt

prioritert dette skoleåret. Gjennom oppfølgingsordningen har etaten fått midler til å øke administrasjonsressursene ved Lauvsnes skole, noe som har resultert i at avdelingslederen nå har fått en større administrativ ressurs.

9.1. Spesialundervisning

Elever som ikke kan få tilfredsstillende utbytte av den ordinære opplæringen, har rett til spesialundervisning, jfr. opplæringslovens kapittel 5. Det er en sammenheng mellom skolens evne til å tilrettelegge undervisningen til den enkelte eleven og andelen spesialundervisning.

I flg. leder i PPT Namsos, Tove M. Nyborg, øker henvisningene om utredning for spesialundervisning betraktelig fra barnehage til skole, og det er bemerkelsesverdig mange flere gutter enn jenter som blir henvist i kommunene i Midtre Namdal, inkl. Flatanger.

I noen av sakene der det er behov for særskilt tilrettelegging for eleven, er alvorlighetsgraden stor, og det er behov for tverrfaglig arbeid der f.eks. helse også må kobles på. Flatanger kommune skal innføre BTI som er en samarbeidsmodell for tidlig intervensjon og tverrfaglig samarbeid. Denne modellen er egnet for tjenester som møter barn, unge og foresatte som det er knyttet undring eller bekymring til. Ved hjelp av BTI vil oppvekst og helse få på plass tydeligere strukturer og rutiner.

Fra 1.8.24 trer ny opplæringslov i kraft. Da vil begrepet spesialundervisning bli erstattet med individuell tilrettelagt undervisning (ITU). Noe som blir nytt ved innføring av ny opplæringslov er at PPT ikke lenger vil tilråde assistenttimer, fagarbeidertimer o.l. PPT vil kun tilrå timer med ITU, mens det er rektor som skal avgjøre i hvilken grad elevene har behov for støtte fra voksne som ikke har pedagogisk utdanning.

Kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende praksis

Kompetanseløftet ble innført skoleåret 2020-21 og er et tiltak for ledere og ansatte i barnehager, skoler og PPT, og skal bidra til at den spesialpedagogiske hjelpen er tett på de barna som har behov for det. Målet er at alle barn og unge opplever et godt tilpasset og inkluderende tilbud i barnehage og skole.

I Flatanger skal skolene jobbe i tett samarbeid med PPT for å innføre målsettingene i kompetanseløftet.

Lokale mål:

Målet er å redusere antall vedtak om spesialundervisning, og drive tilpasset opplæring med varierte vurderingsformer, læringsressurser og læringsaktiviteter slik at alle får tilfredsstillende utbytte av opplæringen.

Skoleår	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22	2022/23
Flatanger kommune	6,6	7,9	9,1	11,1	8,0
Trøndelag	8,6	7,9	7,9	7,9	8,2
Osen kommune	6,9	9,3	13,3	10,8	9,8
Kostragruppe 15			10,1	10,5	

(Feltene som er sladdet betyr at det ikke er funnet resultater for de årene.)

Måloppnåelse:

Lavt elevtall betyr at enkeltelever gjør store utslag. Det må jobbes for å gi best mulig tilpasset opplæring. Samtidig skal elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av den ordinære undervisningen få oppfylt sin lovpålagte rett til å få spesialundervisning.

10. Fravær og gjennomføring

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Lokale mål:

Det er viktig at elevene er på skolen så mange dager som mulig i løpet av et skoleår. Det er sammenheng mellom fravær og resultater, og et høyt fravær vil føre til at en elev mister undervisning og læringsutbytte. Det er viktig at elevene trives på skolen, er inkludert og har motivasjon for læring.

Alle elever og lærlinger som er i stand til det, skal gjennomføre videregående opplæring, og opplæringen de får i løpet av grunnskolen skal legge et godt grunnlag for dette.

Flatanger kommune (EIER) | Fravær 10. trinn | Geografisk sammenligning

Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Fravær, 10.trinn, Alle kjønn

Skoleår	Flatanger kommune (EIER) - Median dager fravær	Flatanger kommune (EIER) - Median timer fravær	Trøndelag - Trööndelag - Median dager fravær	Trøndelag - Trööndelag - Median timer fravær	Nasjonalt - Median dager fravær	Nasjonalt - Median timer fravær
2022-23	1,5	8,5	-	-	8,0	6,0
2021-22	5,0	7,0	-	-	2,0	3,0
2020-21	0,0	5,0	-	-	1,0	2,0
2019-20	2,0	2,0	-	-	4,0	3,0
2018-19	4,0	3,0	-	-	6,0	5,0
2017-18	8,0	2,0	-	-	6,0	5,0
2016-17	4,0	3,0	-	-	6,0	4,0
2015-16	2,5	3,0	-	-	6,0	4,0

10.1. Overganger

Flatanger kommune (EIER) | Overganger fra grunnskole til VGO | Egne tall

År	Andel overganger
2022	100,0
2021	100,0
2020	100,0
2019	100,0
2018	100,0

Flatanger kommune (EIER), Grunnskole, Overganger, Alle kjønn

[Les mer om statistikken på udir.no \(lenke\)](#)

Måloppnåelse:

Tabellen viser at alle elevene som går ut 10. klasse i Flatanger blir registrert som elever på videregående skole samme år. Rådgiver ved Lauvsnes skole følger opp elevene det første året i videregående skole, ut over det er det ingen rutine for oppfølging.

Når det gjelder fravær i grunnskolen ligger Flatanger over nasjonalt nivå noen år, og andre år under. Det er viktig at elevene trives på skolen og har motivasjon for læring, og at de har gode relasjoner til medelever og lærere/andre ansatte på skolen.

11. Konklusjon

Skoleeier Flatanger kommune vil bruke tilstandsrapporten sammen med egne rapporter fra skolen, samt jevnlig møtepunkt, til å drive utviklingsarbeid i Flatangerskolene på utvalgte områder. Vi skal ha få satsingsområder, og disse områdene skal ha høyt fokus. Vi skal benytte oss av veilederlauget til hjelp og støtte for å kunne sette inn de rette tiltakene, for å få en best mulig kvalitet i opplæringstilbudet til elevene.

Språkplanen skal være en hjelp til å jobbe systematisk med språk og lesing gjennom hele opplæringsløpet; fra barnehage og ut ungdomsskolen. Språkplanen skal minske forskjellene mellom hva de ulike barnehagelærerne vektlegger i språkarbeidet, og hva de ulike lærerne vektlegger i lese- og skriveopplæringa. Biblioteket skal brukes av både barnehage og skole. Målet er å sikre en kvalitativ god språk-, lese- og skriveopplæring. Satsing på språk, lesing og skriving vil også ha betydning for resultatene i andre fag.

Arbeidet med innføring av ny opplæringslov vil være et satsingsområde framover.

Elevundersøkelsen viser at de fleste elevene trives på skolen. På grunn av personvern får vi ikke fram resultat når det gjelder mobbetall, men på grunn av få elever har skolene god oversikt over elevmiljøet. Det er ingen 9A-saker som er meldt inn dette skoleåret. Alle elevene skal ha det trygt og godt på skolen, arbeidet for å ha en mobbefri skole skal alltid prioriteres, og det skal kontinuerlig jobbes med et inkluderende skolemiljø.

Skolen i Flatanger har godt kvalifiserte ansatte som legger ned en stor innsats hver dag. En trenger ikke være dårlig for å bli bedre, og det finnes alltid områder som kan utvikles og forbedres. Analyser av resultatene hjelper oss til å finne ut hvor det skal settes inn tiltak. Utviklingsarbeid skal nå inn til klasserommet og til den enkelte eleven. Elevstemmen er viktig.



Budsjettrapport drift 2024

1 Flatanger kommune (2024) - År/Periode 2024 1 - 12

19.08.2024

	Regnskap 2024	Budsjett 2024	Buds(end) 2024	Avvik(per.) 0 forbruk	%-
Ansvar: 1300 Revisjon					
Tjeneste: 11000 Kontroll og revisjon					
11240 Kjøp av tjenester	290.668,80	436.000	436.000	-145	66,7
14290 Merverdiavgift som gir rett til momskompensasjon	72.667,20	100.000	100.000	-27	72,7
Sum utgifter	363.336,00	536.000	536.000	-173	67,8
17290 Komp moms påløpt i driftsregnskapet	-72.667,20	-100.000	-100.000	27	72,7
Sum inntekter	-72.667,20	-100.000	-100.000	27	72,7
Sum tjeneste: 11000 Kontroll og revisjon	290.668,80	436.000	436.000	-145	66,7
Sum ansvar: 1300 Revisjon	290.668,80	436.000	436.000	-145	66,7
TOTALT	290.668,80	436.000	436.000	-145	66,7



Saksframlegg

Kontrollutvalget, plan for eierskapskontroll 2024 -2028

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyre	26/24	15.05.2024

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2024 – 2028 med slik prioritering:

1. Generell eierskapskontroll
2. Eierskapskontroll i selskap hvor kommunen er medeier og andre eierkommuner innbyr kommunen til å delta i prosjektet

Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

PS 26/2024 Kontrollutvalget, plan for eierskapskontroll 2024 -2028

Kommunestyres behandling i møte den 15.05.2024

Behandling:

Ingen andre forslag enn kontrollutvalgets innstilling ble fremmet.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2024 – 2028 med slik prioritering:

1. Generell eierskapskontroll
2. Eierskapskontroll i selskap hvor kommunen er medeier og andre eierkommuner innbyr kommunen til å delta i prosjektet

Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
------	------	--------	----------

Vedlegg

- 1 KU-sak 14 -28, plan for eierskapskontroll 2024-2028
- 2 Plan for eierskapskontroll - Flatanger kommune 2024 - 2028

Saksopplysninger/vurdering

Det henvises til vedlagte møteprotokoll fra kontrollutvalget i sak 14/24, samt vedlagte plan for eierskapskontroll 2024 – 2028.

Rune Strøm
Kommunedirektør



Budsjettrapport drift 2024

1 Flatanger kommune (2024) - År/Periode 2024 1 - 12

19.08.2024

	Regnskap 2024	Budsjett 2024	Buds(end) 2024	Avvik(per.) 0 forbruk	%-
Ansvar: 0200 Kontrollutvalg					
Tjeneste: 11000 Kontroll og revisjon					
10620 Km godtgj.- sk.pliktig	226,80	0	0	0	0,0
10802 Ledergodtgjørelse	0,00	6.000	6.000	-6	0,0
10803 Møtegodtgjørelse	7.000,00	13.000	13.000	-6	53,9
10804 Godtgjørelse for tapt arbeidsfortjeneste	0,00	11.000	11.000	-11	0,0
10990 Arbeidsgiveravgift	368,57	1.530	1.530	-1	24,1
11001 Faglitteratur/tidsskrifter/aviser	0,00	13.260	13.260	-13	0,0
11151 Bevertning	2.548,00	3.060	3.060	-1	83,3
11251 Ref. lønnsutg. folkevalgte	11.775,00	0	0	12	0,0
11501 Kursavgifter og oppholdsutgifter	9.750,00	33.660	33.660	-24	29,0
11600 Utgifter og godtgj for reiser, bil m.v. som er oppgavepliktige	567,00	8.160	8.160	-8	7,0
11702 Reiseutgifter	137,50	10.200	10.200	-10	1,4
11960 Kontingenter	4.000,00	4.080	4.080	-0	98,0
13800 Kjøp fra foretak/bedrifter i egen kommune/fylkeskommune som fører særregnskap	85.250,00	166.260	166.260	-81	51,3
14290 Merverdiavgift som gir rett til momskompensasjon	16,50	0	0	0	0,0
Sum utgifter	121.639,37	270.210	270.210	-149	45,0
17290 Komp moms påløpt i driftsregnskapet	-16,50	0	0	-0	0,0
Sum inntekter	-16,50	0	0	-0	0,0
Sum tjeneste: 11000 Kontroll og revisjon	121.622,87	270.210	270.210	-149	45,0
Sum ansvar: 0200 Kontrollutvalg	121.622,87	270.210	270.210	-149	45,0
TOTALT	121.622,87	270.210	270.210	-149	45,0



Saksframlegg

Kontrollutvalget, plan for forvaltningsrevisjon 2024 - 2028

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Kommunestyre	27/24	15.05.2024

Kontrollutvalgets innstilling

Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2024 – 2028 med slik prioritering:

1. Demensomsorg, oppfylles lov og forskrift, hvordan møtes framtidige krav
2. Åpen omsorg og hjemmetjeneste, oppfylles lovpålagte krav, ressurser og kompetanse, sees helheten

Uprioritert:

- HMS, avvikshåndtering, internkontroll
- Forvaltningsrevisjon i selskap hvor kommunen er medeier og andre eierkommuner innbyr kommunen til å delta i prosjektet

Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen,

PS 27/2024 Kontrollutvalget, plan for forvaltningsrevisjon 2024 - 2028

Kommunestyres behandling i møte den 15.05.2024

Behandling:

Ingen andre forslag enn kommunedirektørens innstilling ble fremmet.

Innstillingen ble enstemmig vedtatt

Vedtak:

Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2024 – 2028 med slik prioritering:

1. Demensomsorg, oppfylles lov og forskrift, hvordan møtes framtidige krav
2. Åpen omsorg og hjemmetjeneste, oppfylles lovpålagte krav, ressurser og kompetanse, sees helheten

Uprioritert:

-HMS, avvikshåndtering, internkontroll

-Forvaltningsrevisjon i selskap hvor kommunen er medeier og andre eierkommuner innbyr kommunen til å delta i prosjektet

Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen,

Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
------	------	--------	----------

Vedlegg

- 1 KU-sak 13 -28 Plan forvaltningsrevisjon 2024 - 2028
- 2 Flatanger - plan forvaltningsrevisjon 2024-2028

Saksopplysninger/Vurdering

Det viser til vedlagte møteprotokoll for kontrollutvalget i av 13/24 og plan for forvaltningsrevisjon 2024 – 2028.

Rune Strøm
Kommunedirektør

Innspill til kontrollutvalgets arbeid

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

25/24

Saksbehandler Einar Sandlund**Arkivkode** FE-033, TI-&17**Arkivsaknr** 24/473 - 3

Forslag til vedtak

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte. Da kan forslag om å sette opp saken fremmes i denne sak.

I denne saken fattes det ikke konkrete realitetsvedtak(som i øvrige saker).

Eksempel på tema som kan tas opp(listen er ikke uttømmende):

- *Deltagelse på kurs/konferanse*
- *Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte*
- *Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte.*

Godkjenning av protokollen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Flatanger kommune

Møtedato

11.09.2024

Saknr

26/24

Saksbehandler Einar Sandlund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/473 - 2

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes

Saksopplysninger

Protokollen gjennomgås i møtet.

Vurdering

Protokollen anbefales godkjent