

Fra: [Knut Tanem](#)
Til: [Paul Ivar Stenstuen](#)
Emne: VS: Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen 2022
Dato: 21. juni 2023 09:40:57
Vedlegg: [image002.png](#)

Med vennlig hilsen

Knut Tanem
statsautorisert revisor
oppdragsansvarlig
M +47 958 92 654 | [Teams](#)

Fra: Knut Tanem
Sendt: fredag 2. juni 2023 12:32
Til: Ardon, Peter <peter.ardon@levanger.kommune.no>
Kopi: Kjeldsen, Arnstein <arnstein.kjeldsen@levanger.kommune.no>
Emne: Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen 2022

Hei!

Vi hadde i 2022 en forenklet etterlevelseskontroll rettet mot kommunens internkontroll etter kapittel 25 i kommuneloven med følgende kriterier:

1. Internkontroll
 - a. Hvordan sikrer og kontrollerer kommunedirektøren at internkontrollrutiner blir fulgt i de ulike enheter i kommunen?
 - b. Har kommunedirektøren en beskrivelse av vurdering som sikrer at internkontrollen er tilpasset kommunens/områdets størrelse, egenart og risikoforhold?
 - c. Har kommunedirektøren rutiner for å følge opp avvik som avdekkes i internkontrollen, evaluering og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll?
2. Rapportering
 - a. Hvordan og hvor detaljert rapporteres det om internkontroll og om resultater fra statlige tilsyn til kommunestyret?
 - b. Hvor ofte rapporteres det?

Noe av hensikten var å rette fokuset mot et område der vi mener at det for de fleste kommuner er et forbedringsområde. Vi må beklage at konklusjon på kontrollen har dratt ut i tid, og vi ser at flere og «sprikende kriterier» gjør det utfordrende å få konkludert godt.

Standard RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen krever at vi innhenter skriftlig uttalelse fra kommunedirektøren, og ved modifisert konklusjon skal forhold som fører til modifikasjon kommuniseres med kommunedirektør.

Selv om vi ser at Levanger kommune har mye bra internkontroll, mener vi at det er for mye mangler på noen områder til at vi kan avgi en uttalelse uten modifikasjon. Som grunnlag for konklusjon hadde jeg tenkt å skrive følgende:

Grunnlag for konklusjon med forbehold

Når det gjelder punkt 1) ser vi at Levanger kommune har mye bra internkontroll i enhetene, men i varierende grad beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering med nødvendige rutiner og prosedyrer. Når det gjelder oppfølging som

sikrer at internkontrollrutiner blir fulgt i de ulike enhetene i kommunen vises det i stor grad til Compilo og delegert ansvar til ledere og fagansvarlige. Vi ser lite dokumentasjon på, eller spor etter denne «overvåkingen» av internkontrollen.

Vi har heller ikke mottatt beskrivelse av rutiner som dokumenterer at det er en risikovurderingsprosess som sikrer at internkontrollen er tilpasset kommunens/områdets størrelse, egenart og risikoforhold.

Avvik som blir meldt i Compilo har rutiner for behandling og evaluering, men vi har ikke inntrykk av at avvik i økonomisk internkontroll blir rapportert i Compilo, eller at disse har en tilsvarende oppfølging med vurdering av behov for å endre skriftlige prosedyrer eller rutiner. Kommunen bruker Framsikt ved utarbeidelse av budsjett og oppfølging av budsjettavvik, og på det området er det muligheter for god dokumentasjon av utført kontroll.

For punkt 2) har Levanger kommune hatt en årlig rapportering om internkontroll og resultater av statlige tilsyn til kommunestyret. Dette ble gjort i årsberetningen for 2022. Kommunens egen rapportering til kommunestyret viser til at det i tiden fremover vil bli utarbeidet nye rutiner.

Ser kommunedirektøren noen forhold i utkast til «Grunnlag for konklusjon med forbehold» som ikke medfører riktighet, eller at det er behov for utfyllende forklaring til?
På forhånd takk for svar.

Med vennlig hilsen

Knut Tanem

statsautorisert revisor

oppdragsansvarlig

M +47 958 92 654 | [Teams](#)



Revisjon Midt-Norge SA, Brugata 2, 7715 Steinkjer
www.revisjonmidt norge.no | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten

