

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Snåsa kommune

---

**Arkivsak:** 24/480  
**Møtedato/tid:** 03.10.2024 kl. 09:00 – 12.00  
**Møtested:** Kommunehuset

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: [jorunn.sund@konsek.no](mailto:jorunn.sund@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 17.09.2024

Olav Moe (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund  
førstekonsulent  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
25/24	Orientering fra ordfører
26/24	Forslag til budsjett 2025 med økonomiplan 2024-2027 for kontrollutvalget
27/24	Referater
28/24	Innspill til kontrollutvalgmøte
29/24	Godkjenning av møteprotokoll

## Orientering fra ordfører

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

**Møtedato**

03.10.2024

**Saknr**

25/24

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 24/73 - 12

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar den gitte informasjon til orientering.

**Saksopplysninger**

Generell orientering fra ordfører Arnt Einar Bardal.

# Forslag til budsjett 2025 med økonomiplan 2024-2027 for kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

**Møtedato**

03.10.2024

**Saknr**

26/24

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/351 - 7

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til økonomiplan for 2024 - 2027 og budsjett for 2025 med en ramme på kr. 88 500 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget.

Forslaget skal følge innstillingen til årsbudsjett etter kommuneloven§ 14-3 til kommunestyret

1.

**Vedlegg**

Budsjett 2025 med økonomiplan 2024-2027 (2)

**Saksopplysninger****Budsjettbehandlingen for kontrollorganene.**

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2, går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgifter til selve driften av utvalget, samt utgifter knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Budsjettet dekker fire typer utgifter:

- Møtegodtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste o.l. til kontrollutvalgets medlemmer.
- Kontrollutvalgets egen drift.
- Kjøp av sekretariatstjenester
- Kjøp av revisjonstjenester

Ved oppsett av budsjettforslag for 20xx for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2024 og justert godtgjøringen til utvalget

Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget består av 5 medlemmer og avvikler inntil 6 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag basert på reglene i kommunens reglement, samt innspill fra kontrollutvalgets medlemmer.

Posten kontingent er eventuelt medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn og andre abonnement.

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Det er lagt inn en økning på ca. 5 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

### **Kontrollutvalgets sekretariat og kjøp av revisjonstjenester**

Honorar for sekretariatet og revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av representantskapet til konsek IKS og Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2024. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

### **Budsjett 2025**

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariats tjenester, blir etter dette kr.88 500- som er en økning på kr. 10 500.- fra 2024.

Spesifisert budsjett for 2025 og økonomiplan for 2024 - 2027 følger med som vedlegg til saken.

### **Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på kr. 88 500.- for kontrollutvalget for 2025, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

## Forslag til budsjett for 2025 for kontrollutvalget

Konto	Tekst	Budsjett 2024	Budsjett 2025
10800	Ledergodtgjørelse	5 000	5 000
10801	Møtegodtgjørelse	19 000	20 000
	Tapt arb.fortj.	10 000	10 000
10990	Kjøregodtgjørelse oppg.pl.	1 700	1 700
11002	Abonnement faglit./tidsskrift	2 200	2 200
11150	Servering møter	3 500	5 000
11500	Kurs, oppholdsutgifter	30 000	33 400
11600		3 000	3 000
11700	Skyss- reiseutgifter	4 000	4 000
11950	Avgifter, gebyrer, lisenser o.l.	3 700	3 700
	<b>Kontrollutvalget</b>	<b>82 100</b>	<b>88 000</b>
12700	Revisjon Midt-Norge SA *	553 000	553 000
13501	Konsek Trøndelag IKS	239 500	250 000
	<b>Totalsum</b>	<b>874 600</b>	<b>885 100</b>

\* Honorar for sekretariatet og revisjon er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av representantskapet til konsek IKS og Revisjon Midt-Norge SA sitt årsmøte høsten 2024.

## Økonomiplan for perioden 2024 – 2027

	Budsjett-2024	Anslag for 2025	Anslag for 2026	Anslag for 2027
Kontrollutvalget	82 100	88 000	93 000	98 000
Sekretariat	239 500	250 000	264 500	261 500
Revisjon	553 000	553 000	588 000	618 000
<b>Sum driftsutgifter</b>	<b>874 600</b>	<b>885 100</b>	<b>945 500</b>	<b>977 500</b>

## Referater

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

**Møtedato**

03.10.2024

**Saknr**

27/24

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/480 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Referatene tas til orientering

**Vedlegg**

Norges best styrte kommuner - Kommuneindeksen 2024

Robek - Tre inn og to ut

Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

**Saksopplysninger**

# Norges best styrte kommuner – Kommuneindeksen 2024

[Agenda Kaupang 13.08.2024](#)

**Man kan lære av andre. Kommuner kan lære av hverandre. I Kommuneindeksen 2024 trekker vi fram de kommunene som har vist best styring i året som gikk, 2023 og sammenligner utviklingen kommunene har hatt de siste tre årene.**

[Kommuneindeksen](#) sammenligner både kostnader, tjenestekvalitet og finanser i norske kommuner. Noen av kommunene med best resultater blir presentert litt mer. Vi håper analysen kan være til nytte for kommuneledere som vil forbedre resultatene.

Kommunene er både tjenesteprodusenter, myndighetshåndhevere, samfunnsutviklere og organisator av lokalt folkestyre. Kommuneindeksen legger vekt på rollen som tjenesteprodusent. Mer enn 90 % av kommunens utgifter går til å produsere lovpålagte velferdstjenester til innbyggerne i kommunen, til dels i konkurranse med private leverandører. Vi stiller forretningsmessige krav til kommunene: effektiv drift og gode finanser. Effektiv drift betyr tjenester med god kvalitet og lave kostnader. Vår måling legger like stor vekt på hhv. kostnader, kvalitet og finanser.

Forventninger om reduserte oljeinntekter, stadig eldre innbyggere og økte klimakostnader understreker behovet for å effektivisere offentlig sektor i årene som kommer.

Vi har beregnet kostnader og finanser ved hjelp av de endelige regnskapstallene for 2023.

Vi baserer oss på alminnelig anerkjente kriterier for å måle tjenestekvalitet. Vi prøver å sammenligne output i tjenestene (resultatene) i stedet for input (innsatsfaktorene). Stor ressursinnsats gir ikke nødvendigvis gode tjenester. Det viktigste er nytteverdien for brukeren, slik han selv opplever det. Vi har valgt å legge stor vekt på kommunens strategi i tjenesten. Vår måling belønner kommuner som jobber med tidlig innsats, tverrfaglig innsats og mestringsstrategier. Det gjelder å komme tidlig inn i sakene, samarbeide om løsninger og mobilisere brukernes egne ressurser.

Nordre Follo og Sandefjord kommer på topp av vår liste i Kommuneindeksen 2024. Ønsker din kommune en egen rapport? Vi har laget analyser og rapporter for mange kommuner allerede. Ta en titt på presentasjonene som er laget for [Nordre Follo](#) og [Sandefjord](#) her. Ta kontakt med oss for mer informasjon.

[Kvalitetsindeksen kan leses her](#) (PDF) og er brukt som metodegrunnlag for både fjorårets og årets rapporter. Ved interesse for datagrunnlaget, ta kontakt med en av kontaktpersonene under.

Rapporten ble presentert under Arendalsuka. [Se opptak av presentasjonen her](#), eller [les den i sin helhet her](#).

Denne rapporten er skrevet på oppdrag fra [Storebrand Livsforsikring AS](#). Agenda Kaupang har hatt det hele og fulle faglige ansvar for analysen. Ansvarlige for arbeidet har vært [Rune Holbæk](#) og [Bjørn A. Brox](#).



# Robek: Tre inn og to ut

Totalt 19 kommuner står oppført på Robek-lista per 1. juli.

Kommunal rapport 01.07.2024, Elin Svendsen

Hareid, Røyrvik og Røros er de tre nye kommunene på den fryktede [Robek-lista](#). Felles for de tre kommunene er at alle hadde et merforbruk på mer enn tre prosent av driftsinntektene i fjor.

I Hareid har kommunestyret vedtatt et regnskap for 2023 der balanseregnskapet til kommunekassa viser et merforbruk fra driftsregnskapet på 36,1 millioner kroner, som utgjør 5,82 prosent av driftsinntektene, skriver Statsforvalteren i Møre og Romsdal på sine [nettsider](#).

De to Trøndelag-kommunene Røyrvik og Røros hadde et merforbruk på henholdsvis 8,8 prosent og 7,4 prosent for 2023. Begge kommunene har også vedtatt at det vil ta mer enn to år å dekke inn merforbruket, [melder Statsforvalteren i Trøndelag](#).

Varsler tøffe tak.

Røros-ordfører Isak V. Busch (Ap) skriver på [kommunens nettsider](#) at det lenge har vært kjent at kommunen ville havne på Robek-lista. Ifølge ordføreren jobbes det både med omstilling og utvikling. Det jobbes også med endringer i struktur og tiltak både på utgifts- og inntektssiden.

– Dette er imidlertid bare starten, og det kommer til å bli svært tøffe tak framover, uttaler Busch.

Merforbruket skal etter planen dekkes inn over 3–4 år, ifølge ordføreren. Han varsler samtidig om store endringer over tid for å få etablert en sunn driftsøkonomi.

– Vi er nødt til å forberede oss alle sammen på at vi ikke får de samme tjenestene i framtida som i dag, og/eller at de kommer vil være annerledes organisert, at de er redusert i omfang eller også tatt bort, sier Busch.

Statsforvalteren bekymret

Trøndelag har i flere år vært uten kommuner på Robek. Statsforvalteren er bekymret for den økonomiske situasjonen i flere trønderske kommuner, og frykter at flere kan ende på Robek.

– Flertallet av kommunene endte opp med et negativt netto driftsresultat for 2023, og det er store omstillingsbehov for å tilpasse aktivitetsnivået til inntektene. En klar oppfordring til folkevalgte er at de ikke venter med å ta nødvendige grep, oppfordrer Statsforvalteren.

Ute av Robek

Samtidig som nye kommuner meldes inn, er det også noen som takker for seg. Både Nordkapp og Rauma ble meldt ut i forrige uke.

[Nordkapp havnet på Robek](#) i februar i år etter et datainnbrudd som førte til at kommunen ikke klarte å vedta årsregnskapet for 2022 innen fristen.

[Rauma havnet på Robek i 2021](#) fordi kommunen ikke klarte å dekke inn merforbruket fra 2019 innen fristen på to år. Ifølge Statsforvalteren i Møre og Romsdal viser årsregnskap for 2023 at kommunen har klart å dekke inn tidligere underskudd.

Statsforvalteren skriver at det gode resultatet skyldes at kommunen internt har evnet å omstille seg. Høyere skatteinngang, utbytte på Rauma Energi AS og større utbetaling fra havbruksfondet enn ventet er andre forhold som bidrar til resultatet.

19 kommuner på Robek

Kommunal Rapport har tidligere skrevet om [Vågan og Vadsø som begge er på vei inn i Robek](#).

Disse 19 kommunene står oppført på Robek per 1. juli: Flesberg, Moss, Åsnes, Kragerø, Vegårshei, Høyanger, Hareid, Røros, Røyrvik, Meløy, Fauske, Lødingen, Bø, Moskenes, Tjeldsund, Hammerfest, Kautokeino, Porsanger og Gamvik.

# Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Kommunal Rapport 12.08.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det er usikkert hvem som kan få ansvaret for å utarbeide forslag til vedtak når kommunedirektøren er inhabil. Det er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolkning, men om tillit til forvaltningens integritet

**SPØRSMÅL:** Eg les med stor interesse diskusjonen om kva konsekvensen er av at kommunedirektør er ugild i enkelte saker, og kva som då skal gjerast. I [eit svar 9. juli](#) skriv Bernt at ordførar bør vurdere å nytte settedirektør. Departementet har i [tolking av kommunelova](#) sagt at det på generelt grunnlag ikkje eksisterer ein slik heimel: Kva tenker Bernt kring dette?

**SVAR:** Inhabilitetsreglene i forvaltningsloven gjelder for den enkelte tilsatte ([§ 6 innledningen](#)) og andre «som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan» ([§ 10](#)). En kommune kan ikke i sin helhet bli inhabil.

Men når lederen for en forvaltningsgren er inhabil, «smitter» inhabiliteten på dem som er underordnet hen i samme organ. Underordningsforholdet blir da en selvstendig inhabilitetsgrunn for alle disse.

Men i motsetning til det som gjelder ved andre inhabilitetsgrunner, gjelder denne inhabilitetsgrunnen bare for den som treffer «avgjørelse i saken», og ikke for andre tilsatte som bare forbereder – altså tilrettelegger og utreder – saken for noen som skal treffe vedtak i stedet for den inhabile.

Er en etatssjef eller annen underordnet tilsatt inhabil, kan man løse problemet ved at kommunedirektøren treffer vedtak enten om å overføre avgjørelsesmyndigheten til en annen tilsatt, eller rett og slett selv treffer vedtaket.

Dette kan kommunedirektøren gjøre fordi all tildeling av avgjørelsesmyndighet til administrasjonen må oppfattes som delegering til kommunedirektøren, som så kan videredelegere denne avgjørelsesmyndigheten til en av sine underordnede. Hvis saken er vanskelig eller kontroversiell, kan kommunedirektøren i stedet legge den fram for vedkommende folkevalgte organ, og da gjerne med forslag til vedtak.

Vanskelig blir dette først der det er kommunedirektøren selv som er inhabil. Da er det ingen tilsatte som kan treffe avgjørelse i denne saken, heller ikke om overføring av ansvaret for saksutredning eller myndighet til treffe vedtak i denne.

Da må ordføreren, formannskap eller fylkesutvalg, eller kommunestyre eller fylkesting, bestemme hvem som skal ha ansvaret for saksutredningen og for å treffe vedtak i saken. I og med at myndighet til å treffe «avgjørelse» i saken ikke kan legges til noen av kommunens tilsatte når kommunedirektøren er inhabil, må endelig vedtak i saken treffes av kommunestyre eller fylkesting, eller av annet folkevalgt organ etter fullmakt fra dette. Som påpekt av departementet kan slik vedtakskompetanse ikke legges til noen utenfor kommunen eller fylkeskommunen annet enn der dette er fastsatt i lov, i dag i praksis bare ut fra de litt diffuse vilkårene i [kommuneloven § 5-4](#); «lovpålagte oppgaver ... så langt lovgivningen åpner for det», og i «andre saker ... hvis saken ikke har prinsipiell betydning».

Det er lite trolig at noen av disse vilkårene vil være oppfylt i saker der kommunedirektøren – og dermed hele kommuneadministrasjonen – er avskåret fra å treffe avgjørelse. Vedtak i saken må dermed treffes av kommunestyret, fylkestinget eller folkevalgt organ utpekt av dette.

Så langt er jussen etter alt å dømme klar og ukontroversiell. Det som gjenstår – og er mer usikkert – er hvem som kan gis ansvaret for å utarbeide saksforelegg med forslag til vedtak i vedkommende folkevalgt organ.

Det er dette som har vært tema i diskusjonen her i Kommunal Rapport, med utgangspunkt i en uttalelse i «Bernt svarer». Tvilen er her knyttet til avgrensningen av bestemmelsen om avledet inhabilitet for underordnede i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt; for den som treffer «avgjørelse i saken».

Her er det klart at bestemmelsen ikke gjelder deltakelse i den interne administrative saksbehandlingen i organet.

KS-advokatene fremholder i et innlegg at dette må gjelde også for saksforelegg fra kommuneadministrasjonen til folkevalgt organ som skal treffe det endelige vedtaket i saken. Selv legger jeg avgjørende vekt på at et slikt offentlig dokument som oftest skreddersyr premissene for og utformingen av det vedtaket som skal treffes, er uttrykk for «slutført saksbehandling» fra administrasjonens side. Det bør derfor anses som en selvstendig «avgjørelse» som faller innenfor rammen av inhabilitetsreglene også når inhabiliteten skyldes et underordningsforhold til en kommunedirektør som er part eller på annet grunnlag inhabil i saken.

Med en slik forståelse av loven vil det etter min mening være nødvendig å utpeke noen utenfor kommuneadministrasjonen som ansvarlig for å utforme saksforelegg med forslag til vedtak i det folkevalgte organet som skal treffe dette. Det kan da være nærliggende å søke hjelp fra en annen kommune eller kompetent fagmann et annet sted. På samme måte som ved inhabilitet i det øverste statsapparat bør det her kunne oppnevnes en «settekommunaldirektør» i den aktuelle saken, på linje med «settestatsråd» i statsforvaltningen.

Ved utformingen av saksforelegg og forslag til vedtak vil denne settedirektøren kunne bygge på saksutredning fra det underordnede saksbehandlerapparatet i kommunen, men vil ikke selv kunne treffe vedtak i saken.

Det er med andre ikke tale om noe fast tilsetningsforhold, men om et uavhengig utredningsoppdrag, innenfor de rammer og på de premisser som er formulert av oppnevnte organ, altså kommunestyret eller fylkestinget. Jeg vil mene dette vil være helt kurant fremgangsmåte i slike situasjoner. Det er også et grep som må kunne brukes, selv om man måtte mene at underordnede ikke er inhabile til å utforme saksforelegg etter bestemmelsen i § 6 tredje avsnitt.

Dette er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolking av denne bestemmelsen, men fremfor alt om tillit til forvaltningens integritet og evne til uhildet objektiv saksbehandling.

## Innspill til kontrollutvalgmøte

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

**Møtedato**

03.10.2024

**Saknr**

28/24

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/480 - 4

---

### Forslag til vedtak

#### Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte. Da kan forslag om å sette opp saken fremmes i denne sak.

Eksempel på tema som kan tas opp:

Deltagelse på kurs/konferanse

Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte

Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte.

#### Vurdering

Sekretariatet viser til tidligere diskusjon om at det her kan være hensiktsmessig for kontrollutvalget å gi innspill til senere møter.

## Godkjenning av møteprotokoll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Snåsa kommune

**Møtedato**

03.10.2024

**Saknr**

29/24

**Saksbehandler** Jorunn Sund

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/480 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Protokollen godkjennes