

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Tydal kommune

---

**Arkivsak:** 24/427  
**Møtedato/tid:** 12.09.2024 kl. 10:00  
**Møtested:** Øyfjellet

---

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS  
v/ Ragnhild Torsdatter Grønvold på telefon 936 30 946, eller e-post:  
ragnhild.gronvold@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 05.09.2024

Per Horven (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Ragnhild Torsdatter Grønvold  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
18/24	Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost
19/24	Budsjettkontroll per utgangen av juli 2024
20/24	Forslag til budsjett 2025 med økonomiplan 2025-2029 for kontrollutvalget
21/24	Plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll 2024-2028
22/24	Innspill til kontrollarbeidet
23/24	Referatsaker
24/24	Opplæring - kontrollutvalget
25/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

## Forenklet etterlevelseskontroll - selvkost

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

18/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-216

**Arkivsaknr** 23/319 - 10

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen til orientering.

**Vedlegg**

Etterlevelseskontroll - Selvkost

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlige kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Tydal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Forskrift om selvkost § 8

Valgte kriterier:

Har kommunen etterlevd forskrift om selvkost § 8

- a. Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest det femte året etter at overskuddet oppstod.
- b. Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd senest i det femte året etter at underskuddet oppstod.
- c. Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond.

Attestasjonsuttalelsen er levert innen fristen 30. juni 2024.

**Vurdering**

Revisor konkluderer med at Tydal kommune i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i forskrift om selvkost § 8.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering.

**Til kontrollutvalget i Tydal kommune****UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Tydal kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2023 foretar kontroll på etterlevelse av reglene for selvkostfond.

Valgte kriterier:

Vi velger å se på følgende:

Har kommunen etterlevd forskrift om selvkost § 8

- a. Overskudd er avsatt til selvkostfond og tilbakeført ved å finansiere fremtidige underskudd senest i det femte året etter at overskuddet oppsto
- b. Underskudd er dekket inn ved bruk av selvkostfond eller fremført til dekning i et senere år. Fremført underskudd er dekket inn av fremtidige overskudd seneste i det femte året etter at underskuddet oppsto.
- c. Beregnede renteinntekter er tillagt selvkostfond

Vi har kontrollert selvkostfond for perioden 2019 – 2023.

**Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen**

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

**Vår uavhengighet og kvalitetskontroll**

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

---

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2  
7715 Steinkjer

 post@revisjonmidt norge.no  
 907 30 300

[www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no)  
Kontonummer: 4270.18.38658  
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• MONIKA SUNDT, 25.06.2024



### Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

### Konklusjon

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Tydal kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd bestemmelsene i selvkostforskriftens § 8.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Tydal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Stjørdal, 25. juni 2024

Monika Sundt  
Oppdragsansvarlig revisor

[Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur](#)

Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7715 Steinkjer

✉ [post@revisjonmidtnorge.no](mailto:post@revisjonmidtnorge.no)  
☎ 907 30 300

[www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no)  
Kontonummer: 4270.18.38658  
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONIKA SUNDT, 25.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

## Budsjettkontroll per utgangen av juli 2024

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

19/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 23/347 - 13**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar budsjettkontroll per utgangen av juli 2024 til orientering.

**Vedlegg**

Budsjettkontroll - kontrollutvalget

**Saksopplysninger**

For å sikre at kontrollutvalget er godt informert om sin økonomi, legger sekretariatet fram en økonomisk oversikt per utgangen av juli 2024.

Budsjettkontrollen viser følgende:

- For møtegodtgjøring, dekning av tapt arbeidsfortjeneste o.l. ser det ut til å bli et mindreforbruk sammenlignet med budsjettet for 2024. Her er disse postene samlet beregnet til kr 64 700 for hele 2024. Forbruket per utgangen av juli er ca kr 10 100.
- For kontrollutvalgets egen drift ser det ut til å bli et forbruk ca på budsjett. Samlet beløp for hele 2024 er i budsjettet kr 40 125, men forbruket per utgangen av juli er ca kr 22 000.
- For kjøp av sekretariatstjenester synes det å bli et forbruk i samsvar med budsjettet.
- For kjøp av revisjonstjenester synes det å bli et merforbruk.

**Vurdering og konklusjon**

Det kan se ut som om den samlede rammen for kontrollutvalget for 2024 overskrides noe. Det anbefales at kontrollutvalget tar budsjettkontrollen til orientering.

## Budsjettkontroll

Konto	Navn	Regnskap utg.juli -24	Budsjett 2024	%
1068	Trekkpliktig kjøregodtgjørelse	347,20	800	80,18
1080	Godtgjørelse folkevalgte	0	20 000	0
1082	Tapt arbeidsfortjeneste	4 625	30 000	28,60
1083	Møtegodtgjørelse	4 500	10 000	83,48
1099	Arbeidsgiveravgift	606,22	3 900	27,28
1103	Abonnement	3 150	2 625	180
1116	Servering, bevertning	0	5 000	0
1150	Kurs, opplæringstiltak	7 900	17 000	79,70
1160	Bilgodtgjørelse oppg.pl.	1 088	4 500	41,44
1175	Reiseutg. u/mva, bompenger	486		0
1178	Reiseutgifter, ikke oppg. pl	5 355	7 000	131,21
1196	Kontingenter (FKT)	4 000	4 000	171,60
1370	Revisjon Midt-Norge SA*	296 668,80	428 000	118,87
1380	Konsek Trøndelag IKS*	95 000	170 500	95,55
	<b>Sum kontrollarbeidet</b>	<b>423 726,22</b>	<b>703 325</b>	<b>103,93</b>



# Forslag til budsjett 2025 med økonomiplan 2025-2029 for kontrollutvalget

---

<b>Behandles i utvalg</b>	<b>Møtedato</b>	<b>Saknr</b>
Kontrollutvalget i Tydal kommune	12.09.2024	20/24

<b>Saksbehandler</b>	Ragnhild Torsdatter Grønvold
<b>Arkivkode</b>	FE-033
<b>Arkivsaknr</b>	23/347 - 14

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til økonomiplan for 2025 - 2028 og budsjett for 2025 med en ramme på kr. 822 325 inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester for kontrollutvalget.

Forslaget skal etter kommuneloven § 14-3 følge innstillingen til årsbudsjett til kommunestyret.

## Vedlegg

Budsjett for 2025 med økonomiplan 2025-2028

## Saksopplysninger

### Budsjettbehandlingen for kontrollorganene

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2, går det frem at kontrollutvalget utarbeider forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag til budsjetttramme for kontrollarbeidet skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Kontrollutvalgets budsjett vil inneholde utgifter til selve driften av utvalget, samt utgifter knyttet til kjøp av sekretariatstjenester for kontrollutvalget og kjøp av revisjonstjenester.

Budsjettet dekker fire typer utgifter:

- Møtegodtgjøring og tapt arbeidsfortjeneste o.l. til kontrollutvalgets medlemmer.
- Kontrollutvalgets egen drift.
- Kjøp av sekretariatstjenester
- Kjøp av revisjonstjenester

## Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2025 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2024 og justert godtgjøringen til utvalget, jf. forskrift om folkevalgtes rett til godtgjøring og arbeidsvilkår, Tydal kommune, vedtatt i kommunestyret 14. desember 2023.

Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget består av 5 medlemmer og avvikler inntil 4 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag.

Posten kontingent er medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn. Satsen ble fastsatt på årsmøtet 4. juni 2024.

Alle faste medlemmer har abonnement på bladet "Kontroll & revisjon" (NKRF).

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Det er lagt inn en økning på ca. 3 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

### **Kontrollutvalgets sekretariat**

Tydal kommune er eier i Konsek Trøndelag IKS, og kjøper sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet.

Representantskapet i Konsek Trøndelag IKS skal behandle budsjett for selskapet senere i høst. Kostnad for sekretariatestjenester er per dato kun et anslag. Budsjettet er basert på en honorarmodell vedtatt av representantskapet.

### **Kjøp av revisjonstjenester**

Kommunen er eier i Revisjon Midt-Norge SA og kjøper revisjonstjenester fra selskapet.

Forslaget til budsjett for 2025 og økonomiplan for 2025-2028 for kontrollutvalget er et anslag, da årsmøtet i selskapet skal behandle budsjettet senere i høst.

### **Budsjett 2025**

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette kr. 822 325. Dette er en økning på kr 119 000 fra 2024.

Spesifisert budsjett for 2025 og økonomiplan for 2025-2028 følger med som vedlegg til saken.

### **Vurdering**

Postene som gjelder deltakelse til kurs o.l. er økt en god del fra 2024 til 2025. Dette gir mulighet for alle medlemmene til å delta på fagsamlinger i regi av enten Forum for tilsyn og kontroll eller NKRF, og Konsek Trøndelag IKS samlinger, hvert år. Slik opplæring bidrar til å forbedre kontrollarbeidet.

### **Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjetttramme på kr 822 325 for kontrollutvalget for 2025, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

## Detaljert budsjett for kontrollarbeidet 2025

Konto	Tekst	Budsjett 2025	Budsjett 2024
1068	Trekkpliktig kjøregodtgjørelse	1 000	800
1080	Godtgjørelse folkevalgte	30 000	20 000
1082	Tapt arbeidsfortjeneste	30 000	30 000
1083	Møtegodtgjørelse	12 000	10 000
1099	Arbeidsgiveravgift (6,4%)	4 700	3 900
1103	Abonnement	2 625	2 625
1116	Servering, bevertning	5 500	5 000
1150	Kurs, opplæringstiltak	60 000	17 000
1160	Bilgodtgjørelse, oppg. pl.	4 500	4 500
1178	Reiseutgifter, ikke oppg. pl.	12 500	7 000
1196	Kontingenter (FKT)	4 000	4 000
	Kontrollutvalget	166 825	104 825
12700	Revisjon Midt-Norge SA*	477 000	428 000
13800	Konsek Trøndelag IKS*	178 500	170 500
	<b>Totalsum</b>	<b>822 325</b>	<b>703 325</b>

\*Det tas forbehold for Revisjon Midt-Norge og Konsek, da budsjett for disse fastsettes senere i høst.

## Økonomiplan for perioden 2025-2028

	Budsjettforslag 2025	Anslag for 2026	Anslag for 2027	Anslag for 2028
Kontrollutvalget	166 825	171 800	177 000	182 300
Sekretariat	178 500	184 000	190 000	196 000
Revisjon	477 000	494 000	512 000	527 000
<b>Sum driftsutgifter</b>	<b>822 325</b>	<b>849 800</b>	<b>879 000</b>	<b>905 300</b>

# Plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll 2024-2028

---

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

## Møtedato

12.09.2024

## Saknr

21/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-217, TI-&30

**Arkivsaknr** 24/55 - 7

---

## Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028. Kontrollutvalget legger fram plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028 for kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024-2028 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer i planen:

### Forvaltningsrevisjoner

1. NAV/Internkontroll av tjenestesamarbeid
2. Værnesregionen/andre typer samarbeid om tjenester og oppgaver
3. TrønderEnergi AS, med datterselskaper
4. IKA Trøndelag IKS
5. Helseplattformen AS

### Plan for eierskapskontroll

1. Kommunens eierstrying
2. IKA-Trøndelag IKS
3. TrønderEnergi AS

2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

## Vedlegg

Forslag til plan for forvaltningsrevisjoner og plan for eierskapskontroll 2024-2028

Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og selskaper kommunen har eierinteresser i. Kontrollutvalget skal også påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskaper, eierskapskontroll, se kommuneloven § 23-2 c og d.

Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll skal følge en plan, som kontrollutvalget skal lage i løpet av det første året etter at det er konstituert. Utkast til plan angir forslag til hvilke tjenesteområder og selskaper som skal undersøkes i planperioden. Planen bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger som er utført av kommunens revisor, Revisjon Midt-Norge SA. Revisors vurderinger er supplert med innspill til risikoområder fra kommunens politiske og administrative ledelse og fra hovedtillitsvalgte og hovedverneombud. Risiko- og vesentlighetsvurderingene skal bidra til at kommunens ressurser til kontrollarbeid blir brukt mest mulig målrettet.

Tjenesteområder og selskaper som vurderes å være av størst vesentlighet er prioritert og nærmere beskrevet i de vedlagte planene.

Kommunen har årlig ca. 185 timer til rådighet til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser. Sett over en fireårsperiode utgjør dette ca. 740 timer. Gjennomsnittlig timeforbruk pr forvaltningsrevisjon er ca. 300 timer, og eierskapskontroller ca. 100 timer. Kommunen kan på bakgrunn av dette forvente til sammen 1-2 forvaltningsrevisjoner og 1-2 eierskapskontroller i perioden, avhengig av omfang.

I planene er det listet opp og prioritert forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller samt en generell kontroll av kommunens eierstyring. Det vil ikke være mulig å gjennomføre alle disse i planperioden. Erfaringsmessig vil enkelte av forslagene i planene bli uaktuelle.

Sekretariatet har utarbeidet det vedlagte forslaget til planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Planene er basert på kontrollutvalgets vedtak i sak 12/24 og bygger på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra politisk og administrativ ledelse samt hovedtillitsvalgte.

Plan for forvaltningsrevisjon inneholder forslag til vinkling for hver enkelt undersøkelse. Forslagene er ikke bindende, kontrollutvalget kan vurdere dem i forbindelse med bestilling av hver enkelt forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

I forslag til vedtak er det foreslått at kontrollutvalget får fullmakt til å foreta omprioriteringer innenfor planen, slik det står i kommuneloven § 23-3.

### **Vurdering**

Planene for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll er satt opp i ett dokument for å gi en bedre oversikt over det langsiktige kontrollarbeidet.

Vi anbefaler at kontrollutvalget får fullmakt til å gjøre endringer innenfor planen. Dette er ressursbesparende ved endringer i risikobildet. Kontrollutvalget kan bli invitert til å delta i felles forvaltningsrevisjon av selskaper med flere eierkommuner. Også i slike tilfeller er det mest effektivt at kontrollutvalget kan gjøre endringer innenfor planen.

Planene inneholder forslag til flere undersøkelser enn kontrollutvalget har ressurser til å gjennomføre. Det er hensiktsmessig at kontrollutvalget har et visst antall undersøkelser å velge i, om noen av forslagene i planen blir uaktuelle.

Endringer i risikobildet kan gjøre det nødvendig å endre prioriteringsrekkefølgen, og det vil være tidsbesparende om kontrollutvalget kan gjøre endringene selv. Hvis kontrollutvalget ønsker å gjennomføre forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller som ikke er beskrevet i den vedlagte planen, vil utvalget holde kommunestyret orientert.

Vi anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til vedlagt plan, og sender den til kommunestyret for endelig vedtak



**Konsek**  
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Plan for  
forvaltningsrevisjon  
og plan for  
eierskapskontroll  
2024-2028  
Tydal kommune



## Om forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

## Om eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper. Kontrollen kan rette seg mot kommunens eierrepresentant i et selskap, eller gjennomføres som en generell kontroll av kommunens rutiner for eierstyring.

## Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Kontrollutvalget har våren 2024 laget planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Planene gjelder til og med 2028.

Risikobildet i kommunen vil vanligvis endre seg over tid. Det kan føre til at det blir nødvendig å oppdatere planene midtveis i planperioden. Endringer i risikobildet kan også føre til endringer i prioriteringen av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. For å ta høyde for dette, har kontrollutvalget prioritert flere områder enn det har ressurser til å undersøke.

Planene bygger på en risiko- og vurderingsvurdering av virksomheten i kommunen og selskapene som kommunen har eierinteresser i.

For å finne fram til områder og selskaper med høyest risiko, er planene basert på et bredt utvalg kilder: revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra administrativ og politisk ledelse, samt innspill fra hovedtillitsvalgte. I sum gir dette et godt grunnlag for planene.

## Ressurser

Kontrollutvalget har en begrenset årlig ressurs til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser, 185 timer.

## Gjennomføring

Revisjon Midt-Norge SA, som er kommunens revisor, leverer rapporter etter bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget godkjenner revisors prosjektplan før arbeidet starter. Etter at arbeidet med rapporten er gjennomført, rapporterer revisor til kontrollutvalget. Etter en forvaltningsrevisjon får kommunedirektøren rapporten på høring før den behandles i kontrollutvalget. Etter selskapskontroller får selskapets ledelse og/eller eierrepresentanten rapporten på høring før behandling i kontrollutvalget. Dersom eierskapskontrollen angår kommunedirektørens ansvarsområde, skal også kommunedirektøren høres før behandling i kontrollutvalget.

## Rapportering og oppfølging

Kontrollutvalget legger rapporter fra forvaltningsrevisjon fram for kommunestyret med forslag til vedtak og videre oppfølging. Kontrollutvalgets skal sørge for at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp, og rapporterer om oppfølgingen til kommunestyret. Rapporteringen skjer vanligvis gjennom kontrollutvalgets årsrapport, men kan i enkelte tilfeller gå som egen sak til kommunestyret.

## Prioriterte områder for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Kontrollutvalgets prioriteringer går fram av oversiktene på neste side. Plan for forvaltningsrevisjon inneholder også forslag til tema/vinkling. Forslagene er begrunnet i risiko- og vesentlighetsvurderingene. De er likevel ikke bindende for kontrollutvalget når det bestiller forvaltningsrevisjon.

## Plan for forvaltningsrevisjon - prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Prioritert område/selskap	Forslag til tema/vinkling/innretning
<p>1. NAV/Internkontroll av tjenestesamarbeid</p>	<p>Tydal kommunes tjenester på NAV-området ytes gjennom verstkommunesamarbeid i Værnesregionen, med Stjørdal som vertskommune.</p> <p>Eksempler på problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har kommunedirektøren i Tydal et system for ivaretagelse av sitt internkontrollansvar for tjenestene på NAV- området?</li> <li>• Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kvaliteten på de tjenestene som gis på NAV-området?</li> </ul>
<p>2. Værnesregionen/andre typer samarbeid om tjenester og oppgaver</p>	<p>Tydal kommune er deltaker i en rekke kommunale samarbeid, bl.a. ved vertskommunesamarbeidet i Værnesregionen. For andre tjenester, som for eksempel renovasjon og krisesenter, samarbeider Tydal med andre kommuner gjennom deltakelse i interkommunale selskaper. Planarbeidet utføres av Plankontoret i Rennebu, gjennom interkommunalt samarbeid etter gammel kommunelov § 27.</p> <p>Eksempler på problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Har kommunedirektøren i Tydal et system for ivaretagelse av sitt internkontrollansvar ved tjenester levert av Værnesregionen og andre samarbeidspartnere?</li> <li>• Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kostnadseffektiviteten i denne tjenesteproduksjonen?</li> <li>• Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kvaliteten på tjenestene for den enkelte innbygger?</li> <li>• Har kommunedirektøren i Tydal mulighet til å påvirke tjenesteleveransene produsert i vertskommunen?</li> </ul>



<p>3. TrønderEnergi AS, med datterselskaper</p>	<p>Selskapet eies av 19 kommuner samt KLP (Kommunal Landspensjonskasse). Selskapet er organisert som konsern, med TrønderEnergi som morselskap. Konsernorganisering innebærer at det oppstår et holdingselskap mellom kommunen som eier og de selskapene hvor virksomheten skjer. Dette har betydning for kommunens muligheter til å utøve eierstyring.</p> <p>Eksempler på problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er det etablert en hensiktsmessig rapportering mellom mor- og datterselskaper?</li> <li>• Er selskapsomdannelsene i selskapet håndtert innenfor reglene for habilitet?</li> <li>• Er kommunens interesser ivaretatt i selskapsomdannelsene?</li> <li>• Skjer transaksjoner mellom kommunen og konsernet til markedsmessige vilkår?</li> </ul>
<p>4. IKA Trøndelag IKS</p>	<p>Selskapet skal følge opp arkivlovens intensjoner og bestemmelser og fungere som arkivdepot for eieren med papirbaserte og elektroniske arkiv. Det er i ROV beskrevet at det er behov for et nytt administrasjonsbygg. Virksomheten har aldri vært revidert. Forvaltningsrevisjon og eierstyring kan gjøres i samarbeid med eierkommunene.</p> <p>Eksempler på problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oppfyller selskapet intensjonen om å legge til rette for kommunens rasjonelle, funksjonsdyktige og effektive gjennomføring av arkivlovens bestemmelser?</li> <li>• Fungerer selskapet som arkivdepot for kommunens papirbaserte og elektroniske arkiv?</li> <li>• Blir materialet gjort tilgjengelig for offentlig bruk, forskning og andre administrative og kulturelle formål?</li> </ul>
<p>5. Helseplattformen AS</p>	<p>Helseplattformen AS som felles elektronisk pasientjournal og pasientadministrativt system har vist seg utfordrerne å innføre i kommunene. Enkeltfeil i systemet kan ha potensiale for å medføre tap av liv.</p> <p>Eksempler på problemstillinger:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Er personopplysninger tilstrekkelig sikret?</li> <li>• Blir taushetsplikt ivaretatt?</li> <li>• Fungerer Helseplattformen godt nok for helsepersonellet og andre brukere?</li> <li>• Gir Helseplattformen uønskede konsekvenser for tjenestemottakere og pasienter?</li> </ul>

## Gjennomførte forvaltningsrevisjoner i perioden 2019-2023

1. Undersøkelse av salg av kommunale eiendommer (2020)
2. Kompetanse og kapasitet (2022)
3. Undersøkelse av branntilsyn kulturhuset

## Plan for eierskapskontroll

<b>Prioritert selskap</b>	<b>Forslag til spørsmål/vinkling/innretning</b>
1. Kommunens eierstyring	Skjer eierstyringen i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring?
2. IKA Trøndelag IKS	Skjer eierstyringen i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring?
3. TrønderEnergi AS	Skjer eierstyringen i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring?

## Gjennomførte eierskapskontroller i perioden 2019-2023

1. Nord-Trøndelag Krisesenter IKS

# REVISORS RISIKO- OG VESENTLIGHETSVURDERING

Tydal kommune

2024



# OPPSUMMERING

Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering danner grunnlag for kontrollutvalgets arbeid med *plan for forvaltningsrevisjon* og *plan for eierskapskontroll*. Revisors vurderinger er kategorisert i fargene rød, gul og grønn, hvor rød er områder som revisor vurderer å ha høy risiko og vesentlighet. I denne rapporten er bare rød og gule områder presentert.

Tabellen under oppsummerer revisors risikovurderinger for Tydal kommune.

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
Arbeidsgiverpolitikk og ledelse	Bærekraft
Informasjonssikkerhet	Kommunesamarbeid
Barn med særlige behov	Offentlige anskaffelser
Taushetsplikt og personvern	Saksbehandling
Tildeling av tjenester	Barnehagemyndighet og tilsyn
Helseplattformen	Eldre- og demensomsorg
	Planarbeid
	Vedlikeholdsetterslep
	Næring, skog- og landbruk
	Mange eierskap – generell eierskapskontroll
	Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS
	Midt-Norge 110-sentral IKS
	Tydal Næringssselskap AS

# 1 INNLEDNING

Kontrollutvalget i kommunen skal utarbeide en *plan for forvaltningsrevisjon* (kommunelovens § 23-3 andre ledd) og en *plan for eierskapskontroll* (kommunelovens § 23-4 andre ledd). Revisors risiko- og vesentlighetsanalyse er et innspill til kontrollutvalgets arbeid med disse planene. Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering er en invitasjon til en dialog om risikoområder i kommunen og bør suppleres med vurderinger fra kommuneorganisasjonen og kontrollutvalget selv. Vurderingen av risiko er basert på sannsynlighet for at noe inntreffer og mulig konsekvens, og disse er påpekt kort i teksten. Det er lagt vekt på å framstille risikovurderingene på en enkel måte, og risikoer som revisor har funnet uvesentlig er ikke tatt med. Denne risiko- og vesentlighetsvurderingen er sett fra revisors perspektiv og andre kan ha andre vurderinger basert på sin kunnskap om kommunen.

Revisors risiko- og vesentlighetsvurdering er basert på erfaringer fra revisjonsarbeidet i kommunen, data fra eksterne kilder og årlige kontaktmøter med kommunen.

Denne rapporten er delt inn i seks områder. Disse er:

- Kommuneorganisasjon
- Økonomi
- Oppvekst
- Helse og omsorg
- Teknikk og landbruk
- Eierskap

Området eierskap handler om kommunens eierstyring generelt og eierstyring av ulike selskaper. Forvaltningsrevisjon i selskaper omtales innenfor de områdene hvor de naturlig hører hjemme. Vertskommunesamarbeid og kommunalt oppgavefelleskap beskrives under kommuneorganisasjon, mens tjenestene som leveres omtales innenfor de enkelte områdene.

## 2 KOMMUNEORGANISASJONEN

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
Arbeidsgiverpolitikk og ledelse	Bærekraft
Informasjonssikkerhet	Kommunesamarbeid

### Arbeidsgiverpolitikk og ledelse

Generelt er det en kamp om arbeidskrafta og kommunen kan oppleve utfordringer med å rekruttere nok og rett kompetanse. Når kommunen ikke klarer å løse rekrutteringsproblemene settes det i verk tiltak som fører til høyere kostnader og mindre stabilitet i bemanningen, eksempelvis bruk av vikarbyråer. En konsekvens av rekrutteringsutfordringene er at kommunen ikke klarer å rekruttere kompetanse som kommunen er pålagt å ha og mangler kompetanse og kapasitet til å få utført nødvendige tjenester. Turnover og vakanse i viktige stillinger skjer med jevne mellomrom og kan gi konsekvenser i form av manglende kontinuitet og at taus kunnskap i organisasjonen forsvinner. Dette er også påpekt som en hovedutfordring i kommunens økonomiplan 2024-27.

### Informasjonssikkerhet

Sannsynligheten for ondsinnede handlinger mot IKT-systemer er økende i samfunnet. Kommunene er komplekse organisasjoner som er avhengig av IKT på de fleste områder. Hvis IKT-systemet rammes av en hendelse som setter det ut av funksjon, er konsekvensen at kommunens virksomhet blir skadelidende på ulike måter. Økende grad av digitalisering gir effektive løsninger, men det er sannsynlig at bevisstheten omkring IKT-sikkerhet ikke er til stede i hele organisasjonen, med eksempelvis den konsekvens at brukere trykker på en lenke som gir uvedkommende tilganger. IKT-sikkerhet er relatert til personvernforordningen og håndtering av personopplysninger, eksempelvis med den konsekvens at personopplysninger kommer på avveie.

Tydal kommune er en del av Værnesregionen IT som er et samarbeid mellom fem kommuner. Kommunen har uansett et selvstendig og overordnet ansvar for informasjonssikkerhet i kommunen, og revisor har ikke registrert at kommunen har eget sikkerhetsutvalg. På tross av økt sikkerhet i et samarbeid, vil dette være et område der det alltid vil være risiko for uønskede hendelser.

### Bærekraft

FNs bærekraftsmål angir viktige mål for felles retning i samfunnsutviklingen, globalt, nasjonalt og lokalt. Bærekraftsmålene berører alle deler av en kommunes virksomhet. Manglende lokalt

arbeid for bærekraftsmålene kan medføre feil tiltak og feil utvikling på mange kommunale virksomhetsområder med hensyn til en bærekraftig utvikling. Konsekvensene kan eksempelvis være økende fattigdom, mangel på rent vann, ødeleggelser av hav og landressurser, større ulikheter, fallende sysselsetting og fallende økonomisk vekst. Systematisk arbeid med bærekraftsmålene kan føre til en positiv utvikling på de samme områdene.

Revisor har ikke registrert at Tydal kommune har tatt inn FNs bærekraftsmål som et element sitt overordnede planverk. Revisor ser at Tydal kommune nylig har vedtatt klima- og energiplan som tar inn 7 av 17 bærekraftsmål, og at det arbeides med ny arealdel i kommuneplanen.

Kommuner er viktig for å realisere bærekraftsmålene (Meld. St 40, 2020-2021). Regjeringen forventer at fylkeskommuner og kommuner legger FNs bærekraftsmål til grunn for samfunns- og arealplanleggingen. Miljø ble tidlig satt på dagsorden og er en forløper til bærekraftsmålene. *Stopp klimaendringene* er det trettende bærekraftsmålet. Den enkelte kommune har fram til nå i varierende grad vært opptatt av klima og miljø.

### **Kommunesamarbeid**

Tydal kommune har mange avtaler om vertskommunesamarbeid<sup>1</sup> om tjenesteleveranser gjennom samarbeidet i Værnesregionen, og noe samarbeid om tjenesteleveranse fra Selbu og Røros. Det er alltid en risiko for at ansvaret for tjenester blir uklart, eksempelvis hvordan samarbeidet styres og hvordan den økonomiske fordelingen mellom kommunene blir i praksis. En annen konsekvens er at avstanden til tjenesten kan øke og at kommunen ikke får nok kunnskap om tjenestene til å vurdere om de er tilstrekkelige, eller at tjenestene utvikler seg i en retning som den enkelte samarbeidskommune ikke ønsker eller er tjent med. Det lages samarbeidsavtaler, men det er en risiko for at avtalene ikke er tilstrekkelige for blant annet å følge opp internkontrollansvaret og om samarbeidet virkelig dekker det behovet som var tenkt. Tydal kommune avsluttet eksempelvis vertskommuneavtaler om forvaltningskontor og DMS i 2021, til fordel for andre løsninger.

---

<sup>1</sup> Kommuneloven §20



## 3 ØKONOMI

<b>HØY RISIKO</b>	<b>MODERAT RISIKO</b>
	Offentlige anskaffelser

### Offentlige anskaffelser

Regelverket omkring offentlige anskaffelser er komplisert, og det er sannsynlig at det oppstår feil. Klagenemnda for offentlige anskaffelser kan bøtelegge når det gjøres feil. Feil tildelinger kan også føre til dyre rettssaker, negativ omtale og prosjekter som må utsettes fordi det må gjennomføres ny konkurranse. Feil i offentlige anskaffelser har også konsekvenser for tilbydere som ikke får oppdrag fordi at regelverket ikke følges. Regelverket om offentlige anskaffelser er til revidering i 2023 - 2024. Forslag til endringer omfatter forenklinger under EØS-terskelverdi, hvor oppdragsgiver er foreslått en betydelig større frihet og fleksibilitet.

## 4 OPPVEKST

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
Barn med særlige behov	Saksbehandling
Taushetsplikt og personvern	Barnehagemyndighet og tilsyn

### Barn med særlige behov

Barn med særlige behov skiller seg fra den ordinære elevmassen ved at de ikke får tilstrekkelig utbytte av den ordinære opplæringen. Det er en sannsynlighet for at barn med særlige behov ikke fanges opp tidlig og får den oppfølgingen de trenger. Manglende oppfølging kan gi konsekvenser for det enkelt barn sin videre utvikling og muligheter videre i livet. Kommunen kan også bli stilt til ansvar for ikke å ha gitt tilstrekkelig opplæring.

Dersom eleven ikke får tilstrekkelig utbytte av ordinær opplæring, kan det fattes vedtak om spesialundervisning. Saksbehandlingen skal ha fokus på barnets beste, samtidig som minimumskravene etter forvaltningsloven skal følges. Dersom det blir fattet enkeltvedtak, har skoler og barnehager plikt til å yte tjenester i samsvar med vedtaket.

### Taushetsplikt og personvern

Revisor erfarer at flere kommuner ønsker å øke det tverrfaglige samarbeidet rundt barn i kommunen. Dette kan øke sannsynligheten for at personvern og taushetsplikt ikke blir ivaretatt. Tydelige retningslinjer og rutiner for ivaretagelse av personvern og taushetsplikt er viktig for å redusere konsekvenser som kan oppstå som følge av tverrfaglig samarbeid. Brudd på personvern og taushetsplikt kan få store konsekvenser for den enkelte person og økonomiske og omdømmemessige konsekvenser for kommunen.

### Saksbehandling

Minimumskravene til enkeltvedtak i forvaltningsloven er ikke tilstrekkelig for å ivareta saksbehandling med fokus på barnets beste. Det er sannsynlig at barnets beste og barnas stemme, er basert på omgivelsene rundt og ikke barnet. Konsekvensen kan være mangelfullt beslutningsgrunnlag som fører til feil beslutning og feil tiltak.

## **Barnehagemyndighet og tilsyn**

§ 11 i barnehageloven stiller krav om å organisere oppgavene kommunen har som barnehagemyndighet adskilt fra oppgavene den har som barnehageeier. Det er sannsynlig at oppgavene som barnehageeier og barnehagemyndighet ikke er tilstrekkelig adskilt. Dette kan ha konsekvenser for barnehagemyndighetens tilsyn med barnehageeier. Videre kan det ha betydning for den tjenesten som tilbys og samarbeidet mellom barnehagen og andre kommunale aktører. Revisor kjenner ikke til hvordan Tydal kommune håndterer denne dobbeltrollen.

## **Ivaretagelse av flyktninger**

De siste årene har kommunen tatt imot et økende antall flyktninger. Kvalifisering av flyktninger til jobb og utdanning er viktig for blant annet å unngå utenforskap. For å lykkes på området kreves det at det blir arbeidet tverrfaglig og på tvers i og utenfor kommuneorganisasjonen. Blant annet er frivillighetens rolle viktig.

Integreringsloven skiller mellom grupperinger av flyktninger, og det er egne regler og krav for ukrainske flyktninger. Dette kompliserer arbeidet for de som skal ivareta arbeidet med introduksjon og opplæring. Det er ekstra press på tjenester innen helse og velferd på grunn av mottak av høyt antall ukrainske flyktninger i 2022 og senere. Utleiemarkedet blir tømt for boliger og prisene i privatmarkedet øker. Det er et spørsmål om integreringstilskuddet er tilstrekkelig og om det blir brukt på rett måte for å ivareta flyktingene.

# 5 VELFERD, HELSE OG OMSORG

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
Tildeling av tjenester	Eldre- og demensomsorg
Helseplattformen	

## Tildeling av tjenester

Det er sannsynlig at brukere av helse- og velferdstjenester ikke får den hjelp de har krav på, og at innbyggernes forventninger overgår tilbudet kommunen kan gi. Rett bemanning bør være på rett plass, tilsvarende riktig bruk av kompetanse ut fra behovet. Tildeling av tjenester berører problematikk rundt utskrivningsklare pasienter og mottaksmuligheter i kommunene samt arbeidsfordelingen mellom spesialhelsetjenesten og kommunen. Kartlegging for å fastsette rett nivå på tjenestene og individuell tilpasning av tjenester er viktig for å kunne gi riktige tjenester. En konsekvens av spesielt systematiske feil i tildelingene er at brukerne ikke får det tilbudet de har krav på, som i neste omgang kan gi dårligere livskvalitet. Revisor kjenner til at kommunen kjøper tjenester av Selbu kommune innen tildelings- og koordineringskontor. Ut over dette har ikke revisor informasjon om kvaliteten på dette arbeidet.

## Helseplattformen

Helseplattformen AS er under innføring i flere kommuner, herunder Tydal kommune. Helseplattformen AS er en felles elektronisk pasientjournal og pasientadministrativt system for hele helsetjenesten i Midt-Norge. Informasjonsflyt mellom helseforbundet og kommunene har vært utfordrende etter innføring av Helseplattformen.

Kommunen har et eget ansvar for å sikre at løsningen de har anskaffet ivaretar personvernet, at den fungerer godt nok for helsepersonellet og andre brukere, og at løsningen ikke gir uønskede konsekvenser tjenestemottakere og pasienter.

Innføringen av Helseplattformen viser at en del kommuner har hatt problemer, og at innføringen har vært mer krevende enn forventet. Blant annet er det kjent at det har vært svikt i tjenester, pasientbehandling og håndtering av personvern. Svikt i legemiddelhåndtering og meldingsutveksling kan ha store konsekvenser for pasientene.

## Eldre- og demensomsorg

Antallet eldre øker framover, og mange av disse kan bli rammet av demenssykdom. Kommunene er i ulik grad forberedt på dette. Det krever blant annet tilrettelegging med ulike boformer, dagaktivitetstilbud, og spesialkompetanse hos ansatte. Det er sannsynlig at

kvaliteten i demensomsorgen både innen hjemmetjeneste og institusjon blir utfordret. Utfordringene er knyttet til å ivareta ulike behov, grader og typer av demenssykdom samt bruk av tvang. Konsekvensen er at brukerne ikke får tilstrekkelige tjenester som er tilpasset deres livssituasjon og for kommunen kan konsekvensen være at ressursene brukes lite effektivt. Tydal kommune har besluttet å bygge nytt helse- og administrasjonsbygg for å møte de kommende utfordringene. I perioden fram til nytt bygg står ferdig vil det trolig være krevende å innfri gjeldende krav og føringer for brukernes tilbud.

## 6 TEKNISK

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
	Planarbeid
	Vedlikeholdsetterslep
	Næring, skog- og landbruk

### Planarbeid

Planprosessene driver de kommunale tjenestene fremover, og oppstiller rammene for kommunens samfunns-, areal og næringsutvikling. Planarbeidet utfordrer dynamikken mellom regelverket, statlige føringer og forholdet til det lokale handlingsrommet. Målsettinger i planverket er ofte lite konkrete, målbare og tidsbestemte, noe som gjør det vanskelig å evaluere måloppnåelsen i etterkant. Ivaretagelse av bærekraftsmål i planarbeidet står sentralt og fordrer god tverrsektoriell samhandling. Manglende oppdatering av planverket, eksempelvis planstrategi, samfunnsplan og arealplan får konsekvenser for tiltakshavere og saksbehandlingen i kommunen. Eldre og utdaterte areal- og reguleringsplaner fører til et økt antall dispensasjonssøknader, noe som i sin tur øker den kommunale ressursbruken og fører til lengre saksbehandlingstider. Administrasjonen og politisk nivå kan vekte hensyn ulikt i spørsmålet om dispensasjoner, noe som kan både kan føre til at tilnærmet like saker får ulike utfall og at beslutningen skaper presedens for nye saker. Revisor er kjent med at det har pågått arbeid med kommuneplanens arealdel over noe tid. Revisor har ikke informasjon om at denne er ferdigstilt.

### Vedlikeholdsetterslep

Kommuner mangler ofte gode systemer for vedlikehold når det kommer til vann og avløp, eiendomsforvaltning og samferdsel. Vedlikeholdsetterslepet på disse områdene er i dag omfattende og har konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet. En stor bygningsmasse og mye veg som skal vedlikeholdes belaster kommunens økonomi. Alle innbyggere i kommunen skal motta trygt og godt vann, noe som stiller krav til distribusjonsnett, kontroll av vannkilder/høydebasseng og behovet for en reservevannkilde. Svikter tilførselen av trygt vann kan det få konsekvenser for liv og helse. Hovedutfordringene for avløp er relatert til ledningsnett, rensing og overvannsproblematikk. Konsekvensene av svikt i avløpssystemet er forurensning. Tydal kommune tilkjennegir i både årsbudsjett med økonomiplan og i årsberetning at de har utfordringer med hensyn til vedlikehold av kommunens eiendom.

## **Næring, skogbruk og landbruk**

Kommunen har etter loven ansvar som regulerer næringsvirksomhet, herunder jordbruk og skogbruk. Dette er viktige næringer i Tydal kommune. Tydal er i tillegg en del av det sørsamiske reinbeiteområdet. Konsultasjonsplikten er forankret i sameloven. Konsultasjonsplikten er en plikt som pålegger staten, fylkeskommuner og kommuner å konsultere Sametinget og andre samiske interesser som angår dem. Risikovurderingen på dette området bygger på at det er krevende å gjennomføre i praksis.

Interessekonflikter mellom jordvern, nedbygging av natur, samiske rettigheter og utbygging er sannsynlig. Slike interessekonflikter må kommunen håndtere. Kommunen har ansvar for saksbehandling på ulike områder og det kan skje saksbehandlingsfeil eller manglende oppfølging av saker, eksempelvis innenfor konsesjonsbehandling.

Tydal kommune har i 2023 vedtatt å etablere et eget næringssselskap. Selskapet skal arbeide målrettet med næringsutvikling. Revisor vil bemerke at det er en risiko knyttet til at kommunal myndighetsutøvelse og aktivt næringsarbeid kan blandes, og at det er viktig å være bevisst hvilke oppgaver som utføres av hvem.

# 7 EIERSTYRING

HØY RISIKO	MODERAT RISIKO
	Mange eierskap – generell eierskapskontroll
	Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS
	Midt-Norge 110-sentral IKS
	Tydal Næringssselskap AS

Kommunestyret i Tydal vedtok [gjeldende eierskapsmelding](#) i sak 23/23. Revisor er ikke kjent med hvordan det nye kommunestyret (etter valget høsten 2023) er gjort kjent med hva de eier og hvordan man kan drive aktiv eierstyring.

## Mange eierskap – generell eierskapskontroll

Kommunen har mange eierinteresser i ulike selskaper samt at kommunale tjenester ivaretas i noen av disse selskapene. Dette gjør at kommunen bør være tettere på disse selskapene for å følge opp eierskapet i forhold til kommunens forventninger og at kommunen er aktiv i eierstyringen. Når kommunen både kjøper tjenester fra selskaper og samtidig eier selskapet, kan det være en risiko for at disse rollene blandes.

Selskapsnavn	Selskapstype
Kommunekraft AS	Aksjeselskap
TrønderEnergi AS	Aksjeselskap
Naboer AB	Aksjeselskap
Tydal Næringssselskap AS	Aksjeselskap
Nord-Trøndelag krisesenter IKS	Interkommunalt selskap
Konsek Trøndelag IKS	Interkommunalt selskap
Innherred Renovasjon IKS	Interkommunalt selskap
Midt-Norge 110-sentral IKS	Interkommunalt selskap
IKA Trøndelag IKS	Interkommunalt selskap
Revisjon Midt-Norge SA	Samvirkeforetak
Allskog SA	Samvirkeforetak
Biblioteksentralen SA	Samvirkeforetak



## **Sentrale tjenester levert av eide selskaper – eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon i selskap**

Kommunen har satt bort sentrale tjenester til eide selskaper, eksempelvis renovasjon, arkiv og nødmeldesentral. Det er risiko knyttet til organisering og styring med de kommunale tjenestene som ytes. Flere kommuner velger å delta i interkommunale samarbeid for å nyttiggjøre seg stordriftsfordeler, dette utfordrer igjen kommunen på god eierstyring.

### **Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS**

Interkommunalt Arkiv Trøndelag IKS ble etablert i år 2000 da institusjonen ble et interkommunalt selskap. Det ble opprettet med hjemmel i lov om interkommunale selskaper av 29. januar 1999. Selskapet skal følge opp arkivlovens intensjoner og bestemmelser og fungere som et arkivdepot for eieren med papirbaserte og elektroniske arkiv. Det er behov for nytt administrasjonsbygg. En gjennomgang av om oppgavene utføres i samsvar med krav kan være sentralt her, også eierstyring av selskapet. Eierstyring og forvaltningsrevisjon kan være aktuelt i et samarbeid med eierkommunene. Det er en viktig tjeneste, som ikke er revidert tidligere.

### **Midt-Norge 110-sentral IKS**

Midt-Norge 110-sentral er betydelig utvidet i 2023. Selskapet leverer en viktig tjeneste til eierkommunene og det kan være relevant å følge opp eierskapet i selskapet gjennom en eierskapskontroll i selskapet når den nye organiseringen har fungert en periode.

### **Tydal Næringssselskap AS**

Selskapet ble registrert opprettet 18.1.2024 og er et heleid aksjeselskap med kommunen som eneste eier. Selskapet skal drive næringsutviklingsarbeid for kommunen. I kommunalt heleide aksjeselskap som skal levere tjenester til kommunen, så er det en fare for at man blander rollen som eier og rollen som bestiller av tjenester hos selskapet (kontraktsoppfølging).

Revisor vurderer ikke risiko knyttet til eierstyring eller forvaltningsrevisjon av Revisjon Midt-Norge SA eller Konsek Trøndelag IKS. Dette på grunn av habilitetsutfordringer.

## Innspill til kontrollarbeidet

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

22/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/427 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Saksopplysninger**

Saken fremmes for at kontrollutvalgets medlemmer kan drøfte og fremme forslag om saker og forhold som kontrollutvalget kan ta opp. Medlemmene kan også be om å få utredet en sak til et fremtidig møte.

Eksempel på tema som kan tas opp:

- Forhold/saker i kommunen
- Ønske om orientering fra kommunedirektør
- Deltagelse på kurs/konferanse eller andre praktiske forhold.

Utvalgets medlemmer oppfordres til å si fra om de har noe til saken i starten av møtet.

Det er ingen forhåndsinmeldte saker.

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

23/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/427 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

**Vedlegg**

IKA Trøndelag IKS - referat - Representantskapsmøte 22.04.2024

Nord-Trøndelag krisesenter IKS - Protokoll fra representantskapsmøte 04.06.2024

TrønderEnergi AS - møteprotokoll - generalforsamling 27.05.2024

TrønderEnergi Vekst Holding AS - møteprotokoll - generalforsamling 27.05.2024

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- IKA Trøndelag IKS - referat fra representantskapsmøte 22. april 2024
- Nord-Trøndelag krisesenter IKS - protokoll fra representantskapsmøte 4. juni 2024
- TrønderEnergi AS - møteprotokoll fra generalforsamling 27. mai 2024
- TrønderEnergi Vekst Holding AS - møteprotokoll fra generalforsamling 27. mai 2024

Sekretariatet minnet også om Konsek Trøndelag samling for kontrollutvalgsmedlemmer den 1.oktober 2024, på Stjørdal. Påmeldingsfrist er 20. september 2024.

## Referat representantskapsmøte 2024 - IKA Trøndelag IKS

Sted: Scandic Hell

Tid: 22. april 2024 kl 09:00 – 10:00

### Følgende møtte:

Flatanger kommune	Lisbet Hustad
Frosta kommune	Frode Revhaug
Frøya kommune	Kristin Furunes Strømskag
Heim kommune	Liv Mary Berdal Engvik
Hitra kommune	Ingjerd Astad
Holtålen kommune	Jan Arild Sivertsgård
Høylandet kommune	Kjersti Lian
Inderøy kommune	Unn Elisabeth Kristiansen
Indre Fosen kommune	Raymond Balstad
Levanger kommune	Nina Bakken Bye
Lierne kommune	Eirin Holand
Malvik kommune	Lise Marthe Guldsten
Meråker kommune	Kari Anita Furunes
Namsos kommune	Steinar Lyngstad
Namsskogan kommune	Frode Mellingen
Oppdal kommune	Trond Meslo
Orkland kommune	Helge Ringli
Os kommune	Thomas Engåvoll
Osen kommune	Astrid Jakobsen
Rennebu kommune	Per Arne Lium
Røros kommune	Mona Kristin Stai Tingstad
Røyrvik kommune	Mari Aspnes
Selbu kommune	Elin Dahl
Skaun kommune	Gunn Iversen Stokke
Snåsa kommune	Arnt Einar Bardal
Steinkjer kommune	Snorre Gundersen
Stjørdal kommune	Eli Arnstad
Tydal kommune	Jens Arne Kvello
Verdal kommune	Hilde Daleng
Ørland kommune	Britt Brevik
Trøndelag Fylkeskommune	Gjertrud Berg

### Følgende møtte ikke:

Grong kommune  
Melhus kommune

*[Handwritten signature]*

*EA*

*K.S.*

Midtre Gauldal kommune  
Nærøysund kommune  
Overhalla kommune  
Åfjord kommune

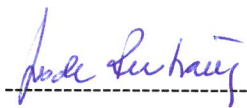
Fremmøtte eierkommuner var 31 av 37. De fremmøtte utgjorde 85,99% av de stemmeberettigede.

Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

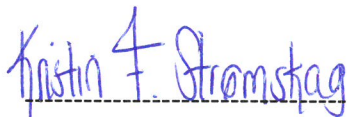
I tillegg møtte styret i IKA Trøndelag ved følgende personer:

Petter Lindseth, Marit Knutshaug Ervik, Bjørn Ståle Aalberg, Liv Marit Hovdal og Tone Stakvik.

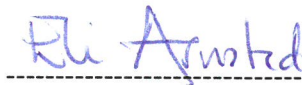
Trondheim, 22. april 2024



Frode Revhaug  
Frosta kommune



Kristin Furunes Strømskø  
Frøya kommune  
Møteleder



Eli Arnstad  
Stjørdal kommune

#### SAK 1/2024 Opptelling av medlemmer

Opptelling skjedde i møte ved opprop.  
31 av 37 representanter fra eierkommunene møtte.  
De fremmøtte utgjorde 85,99% av de stemmeberettigede.  
Representantskapsmøtet er vedtaksfør.

##### **Representantskapets vedtak:**

Representantene godkjente møtet.

#### SAK 2/2024 Godkjenning av innkalling og saksliste

##### **Representantskapets vedtak:**

Innkalling og saksliste enstemmig godkjent.

#### SAK 3/2024 Valg av protokollkomité

##### **Representantskapets vedtak:**

Referenter:

Synnøve Dahl Wiseth (IKA Trøndelag) og Petter Pedryc (IKA Trøndelag)

Underskrift av protokoll:

Frode Revhaug (Frosta kommune)

Eli Arnstad (Stjørdal kommune)

#### SAK 4/2024 Valg av representantskapsleder og nestleder

##### **Representantskapets vedtak:**

Leder: Kristin Furunes Strømskag (Frøya kommune)

Nestleder: Hege Kristin Kværnø Saugen (Overhalla kommune)

#### Sak 5/2024 Årsrapport 2023

Årsrapporten ble gjennomgått og kommentert

**Styret har følgende forslag til vedtak:**

Representantskapet godkjenner årsrapporten til IKA Trøndelag for 2023.

**Representantskapets vedtak:**

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 6/2024 Regnskap 2023

**Styrets forslag til vedtak:**

Regnskap for regnskapsåret 2023 er gjennomgått av styret. Regnskapet inneholder driftsregnskap, investeringsregnskap, balanse og noter for IKA Trøndelag IKS.

Representantskapet godkjenner regnskapet for 2023 som følger:

Driftsregnskapet viser kr. 133 902 i ordinært resultat, om lag 460 000 bedre enn budsjettet. Det er overført 30 000 til investering. Det er avsatt 189 000 til disposisjonsfond i samsvar med budsjettet. Mindreforbruket etter at alle poster er bokført kr 581 273,33 er avsatt til disposisjonsfond etter forskrift og god regnskapsskikk. Totalt avsatt til disposisjonsfondet i drift kr. 770 273,33.

Kapitalregnskapet viser udekket beløp kr 384 215,11 (IT-utstyr). Dette dekkes inn ved bruk av disposisjonsfond.

**Representantskapets vedtak:**

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 7/2024 Virksomhetsplan 2024

**Styrets forslag til vedtak:**

Representantskapet slutter seg til virksomhetsplan for IKA Trøndelag IKS for 2024.

**Representantskapets vedtak:**

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

SAK 8/2024 Revidert budsjett 2024

**Styrets forslag til vedtak:**

Representantskapet vedtar fremlagt forslag til revidert budsjett for 2024.

**Representantskapets vedtak:**

Styrets forslag ble enstemmig vedtatt.

*h*  
*EA*  
*K.S.*

SAK 9/2024 Ny selskapsavtale - Orienterings sak

# Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

## PROTOKOLL

### Representantskapsmøte Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

**Tid: Tirsdag 4. Juni 2024, Kl.13.00 – 15.00**

**Sted: Teams**

***Innkalt: Valgte representanter valgperioden 2019-2023 fra deltagerkommunene jf §7 i Selskapsavtalen***

#### ***Deltatt:***

Osen kommune	Håvard Strand
Tydal kommune	Jens Arne Kvello
Steinkjer kommune	Gunnar Thorsen
	Lill Marit Sandseter
Namsos kommune	Steinar Lyngstad
	Mari Kristine Brattgjerd
Meråker kommune	Anne-Karin Langsåvold
Stjørdal kommune	Berit Elvertrø
	Ann Inger Leirtrø
Frosta kommune	Frode Revhaug
Indre Fosen kommune	Harald Fagervold
	Bente Tømmerdal
Levanger kommune	Nina Bakken Bye
Verdal kommune	Charlotte F. Aakerhus
	Birgit Rennemo
Snåsa kommune	Gjermund Hansen Eggen
Lierne kommune	Tor Erling Inderdal
Røyrvik kommune	Kennet Tømmermo Reitan
Namsskogan kommune	Elisabeth Vollmo Bjørhusdal
Grong kommune	Ann Jeanett klinkenberg
Høylandet kommune	Ole Joar Flaot
Flatanger kommune	Olav Jørgen Bjørkås
Nærøysund kommune	Amund Hellesøy
	Anita Marø
Inderøy kommune	Unn-Elisabeth t. Kristiansen

#### ***Meldt forfall:***

Selbu kommune  
Overhalla kommune  
Leka kommune



# Nord Trøndelag Krisesenter IKS

## **Sak 1/2024 Godkjenning av innkalling og sakliste**

### **Forslag til vedtak:**

Innkalling og sakliste godkjennes

### **Vedtak:**

Innkalling og sakliste godkjennes

## **Sak 2/2024 Valgkomiteen sitt arbeid i perioden 2019 -2023**

Valgkomite i perioden har vært representanter fra kommunene Levanger, Røyrvik og Selbu.

### **Valgkomiteens innstilling:**

Valgkomiteen sitter til ny valgkomite velges i forbindelse med valg om 2 år

### **Vedtak:**

1. Valgkomiteen sitter til ny valgkomite velges i forbindelse med valg om 2 år
2. Ved neste valg bør det velges person og ikke bare kommunenavn.  
Eventuelt kommune ved kommunedirektøren.

## **Sak 3/2024 Konstituering Representantskap valgperioden 2019 – 2023**

Valgkomiteen skal ifølge § 7 fremme innstilling til representantskapet i alle saker som har med valg og godtgjørelse.  
Representantskapet velger selv sin leder og nestleder.

### **Valgkomiteens innstilling:**

1. Som leder i representantskapet for perioden 2023 til 2027 velges Gunnar Thorsen, ordfører Steinkjer kommune.
2. Som nestleder i representantskapet for perioden 2023 til 2027 velges Ann Jeanett Klinkenberg, ordfører Grong kommune.

### **Vedtak:**

1. Som leder i representantskapet for perioden 2023 til 2027 velges Gunnar Thorsen, ordfører Steinkjer kommune.
2. Som nestleder i representantskapet for perioden 2023 til 2027 velges Ann Jeanett Klinkenberg, ordfører Grong kommune.

# Nord Trøndelag Krisesenter IKS

## Sak 4/2024 Valg av styrerepresentanter og vara, samt leder og nestleder

Representantskapet skal velge styre, styreleder og nestleder jf § 8 i Selskapsavtalen. Styret i selskapet består av totalt 6 medlemmer, 5 medlemmer med personlige varamedlemmer valgt av representantskapet, en representant med vararepresentant valgt av og blant de fast ansatte.

Styret med vara har i perioden 2019 -2023 bestått av:

- |                |                              |
|----------------|------------------------------|
| 1. Styreleder  | Peter Daniel Aune (Levanger) |
| 2. Nestleder   | Ester Brønstad (Snåsa)       |
| 3. Styremedlem | Hanne Lingen (Namsos)        |
| 4. Styremedlem | Ivar Kvalø (Nærøysund)       |
| 5. Styremedlem | Anne Kari Haugdal (Verdal)   |

- |            |                                  |
|------------|----------------------------------|
| Vara for 1 | Liv Elden Djokoto (Høylandet)    |
| Vara for 2 | Macumbe Abea Eninga (Namsskogan) |
| Vara for 3 | Elisabeth Johansen (Meråker)     |
| Vara for 4 | Ragnhild Moum Agle (Snåsa)       |
| Vara for 5 | Edith Valfridson (Lierne)        |

### Valgkomiteens innstilling:

Forslag til styremedlemmer:

1. Peter Daniel Aune – Levanger – Gjenvalg 4 år.
2. Ivar Kvalø- Nærøysund – Gjenvalg 4 år
3. Annette Høin – Verdal – Ny 4 år
4. Hanne Lingen – Namsos – Gjenvalg 2 år
5. Ragnhild Moum Agle – Snåsa – Fra vara til fast 2 år

Forslag styreleder – Peter Daniel Aune

Forslag nestleder – Ivar Kvalø

Forslag til vararepresentanter:

1. Liv Elden Djokoto – Høylandet – Gjenvalg 4 år
2. Marit Halsetrønning – Selbu – Ny 4 år
3. Elisabeth Johansen – Meråker – Gjenvalg 4 år
4. Ingrid Sofie Tømmermo-Reitan – Namsskogan- Ny 2 år
5. Berit Clausen Fiskum – Grong – Ny 2 år

Det skal da gjøres nytt valg om to år, dette er nytt ettersom vi innfører 2 år for 2 styremedlemmer og 2 år for 2 varamedlemmer nå i år. Om 2 år skal da de nye velges for 4 år slik at man får en reell overlapping også neste runde.

# Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

## Vedtak:

1. Valgkomiteens forslag om å velge 2 styremedlemmer og 2 varamedlemmer for 2 år for å få overlapping og kontinuitet vedtas. Om 2 år skal da de nye velges for 4 år.
2. Valgkomiteens innstilling til nytt styre vedtas.

Nytt styre består av:

1. Peter Daniel Aune – Levanger – Gjenvalg 4 år.
  2. Ivar Kvalø- Nærøysund – Gjenvalg 4 år
  3. Annette Høin – Verdal – Ny 4 år
  4. Hanne Lingen – Namsos – Gjenvalg 2 år
  5. Ragnhild Moum Agle – Snåsa – Fra vara til fast 2 år
- 
3. Peter Daniel Aune velges som styreleder  
Ivar Kvalø velges som nestleder
  4. Valgkomiteen bes om å fortsette arbeidet med å finne alternative vararepresentanter. Dette for å oppfylle lovens krav om kjønnsbalanse. Det kalles inn til nytt representantskapsmøte for å foreta valg av varamedlemmer til styret.

## Sak 5/2024 Årsregnskap og balanse 2023

### Styrets innstilling:

1. Årsregnskapet 2023 viser etter avsetning til bundne fond, et merforbruk på kr 49 716, -.
2. Merforbruk på kr 49 716,- dekkes inn av disposisjonsfond..
3. Årsregnskapet 2023 godkjennes

### Vedtak:

1. Årsregnskapet 2023 viser etter avsetning til bundne fond, et merforbruk på kr 49 716, -.
2. Merforbruk på kr 49 716,- dekkes inn av disposisjonsfond..
3. Årsregnskapet 2023 godkjennes

# Nord Trøndelag Kriesenter IKS

## Sak 6/2024    Årsberetning 2023

Daglig leder for selskapet vil i forbindelse med årsberetningen gi en orientering om selskapets mandat, oppgaver og drift. Årsberetningen har et eget vedlegg for statistikk.

### **Styrets innstilling:**

Årsberetning 2023 godkjennes.

### **Vedtak:**

Årsberetning 2023 godkjennes.

## Sak 7/2024    Budsjett 2024

Budsjett for 2024 er foreslått med en ramme på 8 759 500. Dette er en økning på kr 364 000 fra budsjett 2023, en økning på 4,3 prosent. Som grunnlag er det brukt KS sine anslag for 2024. Lønnsutgifter er foreslått økt med 4,6 prosent og øvrige kostnader/kjøp av varer og tjenester er foreslått økt med 3,6 prosent. (KS sitt anslag er på 4,2 prosent)

### **Styrets innstilling til representantskapet:**

1. Budsjett 2024 er foreslått med en ramme på kr. 8 759 500. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 364 000 fra 2023 til 2024, en økning på 4,3 prosent
2. Kommunenes andel av tilskuddet fordeles etter eierandel jf. selskapsavtalen.

### **Vedtak:**

1. Budsjett 2024 er foreslått med en ramme på kr. 8 759 500. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 364 000 fra 2023 til 2024, en økning på 4,3 prosent
2. Kommunenes andel av tilskuddet fordeles etter eierandel jf. selskapsavtalen.

Representantskapet ønsker å gi signal om at det er uheldig med sen behandling av budsjett og økonomiplan.

Det holdes normalt 2 møter pr år i representantskapet, ett på våren som behandler årsregnskap og årsberetning og ett på høsten som behandler budsjett og økonomiplan. I valgår der det skal utnevnes nye medlemmer til

# Nord Trøndelag Kriesesenter IKS

representantskapet er det krevende å få gjennomført møtet på høsten fordi det tar tid før vedtak på valgte representanter er på plass.

## **Sak 8/2024 Økonomiplan 2024– 2027**

Økonomiplan skal peke ut forventet økonomisk utvikling for selskapet de neste fire årene. Det er ikke forventet andre store endringer i inntekter eller utgifter enn lønns- og prisvekst i denne perioden.

### **Styrets innstilling til representantskapet:**

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2024 til 2027 godkjennes.

### **Vedtak:**

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2024 til 2027 godkjennes.

For representantskapet:

Inger Lise Svendgård, daglig leder

# Generalforsamling i TrønderEnergi AS

man. 27 mai 2024, 14:20 - 15:00

Scandic Lerkendal, Klæbuveien 127 A, 7031 Trondheim

## Deltakere

### Til stede fra aksjonærene

Se egen liste over deltakere

### Bidragstyttere til stede fra TrønderEnergi

Odd Inge Mjøen (styreleder), Berit Rian (valgkomiteens leder), Ståle Gjersvold (konsernsjef), Marit Tronshart Kjellmark (administrasjonssjef & styresekretær)

### Protokollfører

Marit Tronshart Kjellmark (administrasjonssjef & styresekretær)

Generalforsamlingen er innkalt i samsvar med lovlig varslingsfrist. Alle aksjonærer er derfor gitt anledning til å delta i møtet.

Dagsorden, innkalling og møteform ble gjennomgått og godkjent.

Styreleder Odd Inge Mjøen ble valgt til møteleder. Oskar Andre Småvik ble valgt til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

Generalforsamlingen var beslutningsdyktig jfr. aksjelovens § 5-8.

## Møteprotokoll

1/24

### Godkjenning av årsberetning og årsregnskap for 2023 og styrets forslag om utbytte

Beslutning

Ståle Gjersvold, Konsernsjef

#### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg
- Årsberetning og årsregnskap for 2023
- Revisjonsberetning

#### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

#### Vedtak:


Årsberetning og årsregnskap for morselskapet TrønderEnergi AS for 2023, med et årsresultat på 685 537 000 kr, godkjennes. Resultatet inkluderer vesentlige urealiserte verdiendringer knyttet til kraftkontrakter.


Underliggende resultat er på 230 millioner kroner.

Årsresultatet i TrønderEnergi AS disponeres som følger: 150 000 000 kr avsettes til utbytte til selskapets

Addo Sign identifikasjonsnummer: b238e4f2-4fa5-49f2-8767-bab44734c2b3

aksjonærer for regnskapsåret 2023. I tillegg ble 50 000 000 utbetalt som tilleggsutbytte. 485 537 000 kr overføres til annen egenkapital.

 1-24 Godkjenning av årsberetning og årsregnskap for 2023 og styrets forslag om utbytte.pdf

 1-24 Vedlegg TrønderEnergi - Årsrapport 2023 med revisors beretning.pdf

2/24

## Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2024-2026

Beslutning

Berit Rian (Leder  
Valgkomiteen)

### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg
- Valgkomiteens innstilling 2024

### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

### Vedtak:

*Morten Bostad, Hanne Wigum og Kirsti Welander gjenvelges som styremedlemmer i TrønderEnergi AS for perioden 2024-2026.*

*Oddbjørn Bang velges som nytt styremedlem frem til ordinær generalforsamling i 2025.*

*Jon Fredrik Baksaas, Olga Lien og Per O. Johansen gjenvelges som varamedlemmer i rekkefølge for styremedlemmer nr. 1-7 i styret i TrønderEnergi AS for perioden fram til ordinær generalforsamling i 2025.*

*Odd Inge Mjøen foreslås som styrets leder og Morten Bostad foreslås som styrets nestleder for perioden fram til ordinær generalforsamling i 2025.*

*Generalforsamlingen velger dermed følgende sammensetning for de aksjonærvalgte styre- og varamedlemmene i TrønderEnergi AS:*

#### Aksjonærvalgte styremedlemmer:

1. *Odd Inge Mjøen – (2023-2025)*
2. *Morten Bostad – gjenvelges for 2 år (2024-2026)*
3. *Hanne Wigum – gjenvelges (2024-2026)*
4. *Kirsti Welander – gjenvelges (2024-2026)*
5. *Ingjerd Astad – (2023-2025)*
6. *Ove Vollan – (2023-2025)*
7. *Oddbjørn Bang – ny (går inn i Dag Olav Løseths valgperiode dvs. 2023-2025)*

#### Aksjonærvalgte varamedlemmer i rekkefølge for nr. 1-7:

1. *Jon Fredrik Baksaas - gjenvelges for en periode på 1 år (2024-2025)*
2. *Olga Lien – gjenvelges for en periode på 1 år (2024-2025)*
3. *Per O. Johansen – gjenvelges for en periode på 1 år (2024-2025)*

 2-24 Vedlegg Valgkomiteens innstilling - valg av styre i TrønderEnergi, mai 2024.pdf

 2-24 Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2024-2026.pdf

3/24

## Beslutning om godtgjørelse til styret for 2024-2025

Beslutning

Berit Rian (Leder  
Valgkomiteen)

Addo Sign identifikasjonsnummer: b238e4f2-4fa5-49f2-8767-bab44734c2b3

## Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg
- Valgkomiteens innstilling - godtgjørelse til styrets medlemmer

## Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

## Vedtak:

*Generalforsamlingen beslutter følgende honorar for styret i TrønderEnergi AS for perioden frem til ordinær generalforsamling 2025:*

Styrets leder:	220.000 kr/år
Styrets medlemmer:	120.000 kr/år
Varamedlemmer:	8.750 kr/møte
Observatører:	60.500 kr/år
Medlemmer av revisjonsutvalget:	3.900 kr/møte

 3-24 Vedlegg Valgkomiteens innstilling - godtgjørelse til styrets medlemmer, mai 2024.pdf

 3-24 Beslutning om godtgjørelse til styret for 2024-2025 .pdf

## 4/24

### Valg av revisor og beslutning om revisors godtgjørelse for 2024

## Beslutning

Odd Inge Mjøen

## Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg

## Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen


100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

## Vedtak:

*Generalforsamlingen velger Deloitte som selskapets revisor for perioden frem til ordinær generalforsamling 2025.*

*Revisjonshonoraret for perioden 01.01.24 – 31.12.24 fastsettes etter regning.*

 4-24 Valg av revisor og beslutning om revisors godtgjørelse for 2024.pdf

## 5/24

### Valg av valgkomite og beslutning om valgkomiteens godtgjørelse for 2024-2025

## Beslutning

Odd Inge Mjøen

## Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg

## Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen



100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen  
0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

**Vedtak:**

*Anne Grethe Tevik gjenvelges som medlem av valgkomiteen frem til ordinær generalforsamling 2026.*

*Hanne Nyhus velges som varamedlem av valgkomiteen frem til ordinær generalforsamling 2026.*

*Berit Rian gjenvelges som leder og Steinar Saghaug gjenvelges som nestleder for perioden frem til ordinær generalforsamling 2025.*

*Valgkomiteens godtgjørelse for perioden frem til ordinær generalforsamling 2025 settes til kr. 28.000,- for valgkomiteens leder og kr. 22.000,- for komiteens øvrige medlemmer. For komiteens varamedlem utgjør godtgjørelsen kr. 4.000,- pr møte, med et maksimum per år tilsvarende som for komiteens øvrige ordinære medlemmer.*

 5-24 Valg av valgkomite og beslutning om valgkomiteens godtgjørelse for 2024-2025.pdf

## Liste over fremmøtte aksjonærer på generalforsamling 27.05.2024 – TrønderEnergi AS

Navn på aksjonær	Andel stemmeberettigede aksjer	Representant/Fullmaktshaver
Frøya kommune	2,49 %	Kristin Furunes (ordfører)
Heim kommune	4,85 %	Marit Sandvik (ordfører)
Hitra kommune	2,69 %	John Lernes (ordfører)
Holtålen kommune	1,34 %	Jan Arild Sivertsgård (ordfører)
Indre Fosen kommune	8,00 %	Oskar Andre Småvik (ordfører)
KLP (Kommunal Landspensjonskasse gjensidig forsikringselskap):	13,33 %	Odd Inge Mjøen (styreleder TE m/fullmakt)
Malvik kommune	2,96 %	Rikard Spets (varaordfører m/fullmakt)
Melhus kommune	13,34 %	Einar Gimse-Syrstad (ordfører)
Midtre Gauldal kommune	3,17 %	Trude Heggdal (ordfører)
Oppdal kommune	3,95 %	Elisabeth Hals (ordfører)
Orkland kommune	16,94 %	Hanne Nyhus (ordfører)
Osen kommune	1,04 %	Håvard Strand (ordfører)
Rennebu kommune	0,07 %	Per Arild Torsen (varaordfører m/fullmakt)
Selbu kommune	1,43 %	Ole Morten Balstad (ordfører)
Skaun kommune	2,20 %	Gunn I. Stokke (ordfører)
Stjørdal kommune	0,18 %	Eli Arnstad (ordfører)
Trondheim kommune	9,13 %	Erling Moe (varaordfører m/fullmakt)
Tydal kommune	0,16 %	Jens Arne Kvello (ordfører)
Ørland kommune	7,69 %	Hallgeir Grøntvedt (ordfører)
Åfjord kommune	5,04 %	Erling Iversen (ordfører)
<b>Totalt</b>	<b>100 %</b>	

# Generalforsamling i TrønderEnergi Vekst Holding AS

man. 27 mai 2024, 15:00 - 15:30

Scandic Lerkendal, Klæbuveien 127 A, 7031 Trondheim

## Deltakere

### Til stede fra aksjonærene

Se egen liste over deltakere

### Bidragstyttere til stede fra TrønderEnergi

Odd Inge Mjøen (styreleder), Ståle Gjersvold (konsernsjef), Marit Tronshart Kjellmark (administrasjonssjef & styresekretær)

### Protokollfører

Marit Tronshart Kjellmark (administrasjonssjef & styresekretær)

Generalforsamlingen er innkalt i samsvar med lovlig varslingsfrist. Alle aksjonærer er derfor gitt anledning til å delta i møtet.

Dagsorden, innkalling og møteform ble gjennomgått og godkjent.

Styreleder Odd Inge Mjøen ble valgt til møteleder. Oskar Andre Småvik ble valgt til å underskrive protokollen sammen med møteleder.

Generalforsamlingen var beslutningsdyktig, jfr. aksjelovens § 5-8.

## Møteprotokoll

### 1/24

### Godkjenning av årsregnskap for 2023

### Beslutning

Ståle Gjersvold, Konsernsjef  
TrønderEnergi AS

#### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg
- Årsregnskap 2023
- Revisjonsberetning

#### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen


100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

#### Vedtak:

Årsregnskap for TrønderEnergi Vekst Holding AS for 2023, med et årsresultat på 79 876 000 kr og totalresultat på 111 973 000 kr godkjennes. Årsresultatet disponeres som følger: 111 973 000 kr overføres til annen egenkapital.

 1-24 Godkjenning av årsregnskap for 2023.pdf

 1-24 Vedlegg TrønderEnergi Vekst Holding AS - Årsrapport 2023.pdf

 1-24 Vedlegg Uavhengig revisors beretning.pdf

Addo Sign identifikasjonsnummer: b238e4f2-4fa5-49f2-8767-bab44734c2b3

## Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2024-2026

Odd Inge Mjøen

### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg

### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

### Vedtak:

*Generalforsamlingen velger følgende sammensetning for styret i TrønderEnergi Vekst Holding AS for perioden 2024- 2026:*

*Ståle Gjersvold, konsernsjef i TrønderEnergi AS, velges som styremedlem og enestyre i TrønderEnergi Vekst Holding AS for perioden 2024-2026.*

 2-24 Valg av aksjonærvalgte styremedlemmer 2024-2026.pdf

## Beslutning om godtgjørelse til styret for 2024-2025

Odd Inge Mjøen

### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg

### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

### Vedtak:

*Det skal ikke utbetales honorar til styret i TrønderEnergi Vekst Holding AS for perioden 2024-2025.*

 3-24 Beslutning om godtgjørelse til styret for 2024-2025 .pdf

## Valg av revisor og beslutning om revisors godtgjørelse for 2024

Odd Inge Mjøen

### Framlagte dokumenter

- Saksfremlegg

### Votering

100 % av de avgitte stemmer stemte for forslaget som fremmet i innkallingen


100 % av den representerte aksjekapitalen var til stede og stemte for forslaget som fremmet i innkallingen

0 % av aksjonærene var ikke til stede og avla ikke stemme

**Vedtak:**

Generalforsamlingen velger Deloitte som selskapets revisor for perioden frem til ordinær generalforsamling 2025.

Revisjonshonoraret for perioden 01.01.24 – 31.12.24 fastsettes etter regning.

 4-24 Valg av revisor og beslutning om revisors godtgjørelse for 2024.pdf

**Liste over fremmøtte aksjonærer på generalforsamling 27.05.2024 – TrønderEnergi Vekst Holding AS**

Navn på aksjonær	Andel stemmeberettigede aksjer	Representant/Fullmaktshaver
Frøya kommune	1,22 %	Kristin Furunes (ordfører)
Heim kommune	2,38 %	Marit Sandvik (ordfører)
Hitra kommune	1,32 %	John Lernes (ordfører)
Holtålen kommune	0,66 %	Jan Arild Sivertsgård (ordfører)
Indre Fosen kommune	3,92 %	Oskar Andre Småvik (ordfører)
KLP (Kommunal Landspensjonskasse gjensidig forsikringsselskap):	6,53 %	Odd Inge Mjøen (styreleder TE m/fullmakt)
Malvik kommune	1,45 %	Rikard Spets (varaordfører m/fullmakt)
Melhus kommune	6,54 %	Einar Gimse-Syrstad (ordfører)
Midtre Gauldal kommune	1,55 %	Trude Heggdal (ordfører)
Oppdal kommune	1,94 %	Elisabeth Hals (ordfører)
Orkland kommune	8,30 %	Hanne Nyhus (ordfører)
Osen kommune	0,51 %	Håvard Strand (ordfører)
Rennebu kommune	0,03 %	Per Arild Torsen (varaordfører m/fullmakt)
Selbu kommune	0,70 %	Ole Morten Balstad (ordfører)
Skaun kommune	1,08 %	Gunn I. Stokke (ordfører)
Stjørdal kommune	0,09 %	Eli Arnstad (ordfører)
Trondheim kommune	4,47 %	Erling Moe (varaordfører m/fullmakt)
TrønderEnergi	51,0 %	Odd Inge Mjøen (styreleder)
Tydal kommune	0,08 %	Jens Arne Kvello (ordfører)
Ørland kommune	3,77 %	Hallgeir Grøntvedt (ordfører)
Åfjord kommune	2,47 %	Erling Iversen (ordfører)
<b>Totalt</b>	<b>100 %</b>	

## Opplæring - kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

24/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/503 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar sakene til orientering.

**Vedlegg**

Kommunal rapport -Avdekket omfattende svikt i NAVs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp

Kommunal rapport - I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere

Kommunal rapport - Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som del av sin opplæring:

- Kommunal rapport - Avdekket omfattende svikt i NAVs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp
- Kommunal rapport - I dispensasjonssaker er politikeren rettsanvendere
- Kommunal rapport - Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

# Avdekket omfattende svikt i Navs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp

Kommunal Rapport 01.07.2024, NTB

Helsetilsynet har avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer i sin kartlegging av etatens oppfølging av barn i familier som mottar sosialhjelp.

Mandag morgen la Helsetilsynet fram en oppsummeringsrapport av et tilsyn statsforvalterne har gjennomført med Nav-kontorer i hele landet i 2022 og 2023. Tilsynet har sett på hvordan Nav ivaretar og følger opp barn i familier som søker om, eller mottar økonomisk sosialhjelp. Under tilsynet ble det avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer.

– I dette tilsynet avdekket statsforvalterne mye svikt. Vi er bekymret for at barn og unge i familier som trenger økonomisk sosialhjelp, ikke får den hjelpen de har behov for, sier direktør Sjur Lehmann i Helsetilsynet i en pressemelding.

Helsetilsynet fastslår at Nav ikke ivaretar barna i familier som mottar økonomisk sosialhjelp, godt nok.

– Det er vanskelig å gjøre vurderinger av barnets beste og vurderinger av behovet for økonomisk sosialhjelp hvis man ikke har kartlagt hvilke behov barna og familien har, sier Lehmann.

## Innhentet sjelden barns synspunkter

I tilsynet undersøkte Helsetilsynet flere krav til Nav-kontorenes praksis. Blant dem var kravet om at de skal foreta en tilstrekkelig kartlegging av barns behov ved søknad om økonomisk stønad.

På dette punktet fant tilsynet lovbrudd ved 51 av de 68 Nav-kontorene, og det ble konkludert med at kontorene sjelden innhentet barns synspunkter i saker som angikk dem. Lehmann påpeker at dette er noe som må gjøres.

– Dette er et krav etter barnekonvensjonen, som vi ser at det i liten grad ble gjort, sier Lehmann.

Ifølge Helsetilsynet har denne manglende kartleggingen ført til følgefeil i form av lovbrudd knyttet til kravet om at Nav-kontorene skal foreta en forsvarlig vurdering og beslutning ved slike søknader. Det ble avdekket slike lovbrudd ved 53 av kontorene.

– Fordi det sviktet i kartleggingen, ble vurderingen og beslutningen om økonomisk stønad gjort på et sviktende grunnlag, skriver Helsetilsynet.

Når det kom til oppfølging av familier som mottar økonomisk stønad, ble det avdekket lovbrudd ved 14 kontorer.

## Må bedres

– Jeg tenker at her er det mye den enkelte kommune må følge opp, sier arbeids- og velferdsdirektør Hans Christian Holte til NTB.

Holte påpeker samtidig at tilsynet er gjennomført halvannet til to år tilbake i tid. Han mener det har skjedd en del positiv utvikling på området siden tilsynet ble gjennomført, på bakgrunn av tidlige signaler de fikk fra Helsetilsynet.



Samtidig erkjenner han at lovbruddene som er avdekket, gir uttrykk for at praksisen i kommunene og ved det enkelte Nav-kontor ikke har fulgt barnekonvensjonen slik de skal.

– Jeg tenker at alle avvikene viser at praksisen på dette området må bedres i den enkelte kommune. Det er et viktig ansvar for Nav å følge opp. Vi vurderer det som en situasjon som må bli bedre, slik at vi kan bli tryggere på at hver enkelt familie med behov for sosialhjelp og barna deres blir godt ivaretatt, sier Holte.

### **Kan skyldes manglende dokumentasjon**

Holte synes det er vanskelig å peke på en bestemt årsak til det som avdekkes i tilsynet, men peker blant annet på manglende bevissthet på å ivareta barns beste i forbindelse med tildeling av sosialhjelp til en familie.

Samtidig mener han det også kan henge sammen med manglende dokumentasjon.

– Det kan ha skjedd kartlegginger og samtaler med barn som ikke er dokumentert, og dermed ikke kommer fram i tilsynet, påpeker Holte.

*Kan dette være på grunn av dårlige rutiner ved Nav-kontorene?*

– Ja, jeg synes det virker som at det er en del av svakheten. Noe går på dårlige rutiner, men det er nok samtidig ikke gjort godt nok kartleggingsarbeid og vurdering og oppfølging. Det går både på dokumentasjon og at jobben ikke er gjort, sier Holte.

### **Inngår samarbeid med statsforvalterne**

Holte forteller at Nav nå skal samarbeide med statsforvalterne for å følge opp lovbruddene, og for å gi god informasjon til alle norske fylker og kommuner om veilederen til Nav-ansatte som Arbeids- og velferdsdirektoratet har utviklet.

Holte understreker at han ser positivt på veien framover.

– Jeg opplever at både det grundige tilsynet fra Helsetilsynet og det gode samarbeidet med barneombudet de siste par årene gjør at jeg tror vi skal komme videre med oppfølging av dette området i Norge. Det er viktig, avslutter Holte.

### **Må ta det på alvor**

Seniorrådgiver Inger Aasgaard i Barneombudet uttaler i en pressemelding at Helsetilsynets rapport er alvorlig og viser at arbeidet med å styrke barns rettigheter i Nav haster.

Aasgaard peker på lovregulering og kompetanseheving som tiltak Barneombudet mener er avgjørende for å sikre et større fokus på barns rettigheter, og mener arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna (Ap) må sikre at Nav ivaretar barnas rettigheter.

– Både nåværende og tidligere arbeids- og inkluderingsminister har oppfordret personer som har problemer med å forsørge seg og sin familie om å kontakte Nav. Dette er viktig og riktig. Men statsråden må da være sikker på at Nav faktisk gir barnefamiliene den oppfølgingen de har krav på og at barns rettigheter ivaretas, sier Aasgaard.

### **Grov svikt**

Leder i Redd Barnas norgesprogram Monica Sydgård er ikke overrasket over resultatet av tilsynet og mener i likhet med Barneombudet at Brenna må komme på banen.

– Tilsynene avdekker en grov svikt i Nav-systemet. Redd Barna mener at det nå må stilles krav til at Nav har undersøkt barnets behov og livssituasjon, når de jobber med barnefamilier. Det må framgå av vedtaket at barnets beste er vurdert, uttaler Sydgård i en pressemelding.

Røde Kors, på sin side, skriver i en pressemelding at de mener funnene i rapporten er rystende, og at de støtter Helsetilsynet i sin vurdering av at disse familiene ikke får den hjelpen de trenger.

– Dette er alvorlige funn og dessverre i tråd med hva familier vi er i kontakt med forteller oss. For mye ansvar blir lagt på foreldre som ikke alltid har oversikt over hva de kan søke om stønad til, sier leder for humanitære programmer Ingvill Alisøy-Gjerløw i Røde Kors.

Helsetilsynets oppsummeringsrapport finner du [her](#)

# I dispensasjonssaker er politikerne rettsanvendere

Kommunal Rapport 01.07.2024, kronikk av Fredrik Holth og Nikolai K. Winge, Holth &Winge

Det er ikke rom for alternative innstillinger til vedtak i dispensasjonssaker.

Stortinget vedtok i 2008 en plan- og bygningslov som klart innskjerpet kommunenes anledning til å gi dispensasjoner. Lovgiver understreket at dispensasjon skal være et snevert unntak som kommunene kun skal gi der de strenge vilkårene i loven er oppfylt.

*Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk.*

Hensikten var å tydeliggjøre den klare intensjonen om at ny og endret arealbruk skal styres gjennom arealplaner, vedtatt på grunnlag av et forsvarlig kunnskapsgrunnlag og med bred medvirkning fra offentlige og private aktører.

I dispensasjonssaker avgrenses vurderingen til et enkelt tiltak på en enkelt eiendom. Dersom det over tid gis mange dispensasjoner, vil dette kunne undergrave planer som informasjons- og beslutningsgrunnlag, og dermed de demokratiske prosesser som plan- og bygningsloven bygger opp under.

For å sikre at loven ble håndhevet i tråd med intensjonen, gjorde lovgiver et helt sentralt grep: Vurderingen av dispensasjonssøknader skal først og fremst bero på juss – ikke politikk.

Stortinget markerte dermed at det ikke er rom for lokalpolitiske prioriteringer og utøvelse av lokalt selvstyre når det gjelder vurderingen av lovens vilkår.

Dispensasjonsbestemmelsen har ikke fungert i tråd med lovgivers intensjon. Tall fra SSB viser at det fremdeles søkes om og innvilges en rekke dispensasjoner.

Det er også gjennomført flere undersøkelser av dispensasjonspraksis som viser at de fleste søknader innvilges, og at majoriteten av vedtakene bygger på feil eller mangelfull forståelse av loven.

Årsakene til dette er sammensatte, og i et rettssosiologisk perspektiv er det alltid av interesse å undersøke hvorfor lovgivning ikke får den ønskede effekt.

Dette kan skyldes at loven ikke aksepteres eller respekteres av de som er satt til å utøve myndigheten, at rettsanvender ikke har tilstrekkelig kunnskap om bestemmelsen og det systemet den inngår i, eller at det ikke finnes velfungerende kontrollmekanismer og sanksjonssystemer. Samtlige faktorer er betegnende for den dispensasjonspraksisen vi finner i kommunene.

I vårt møte med lokalpolitikere opplever vi ofte en stor frustrasjon over hvor vanskelig det er å gi dispensasjon. Det vises til at administrasjonen er for streng når det konkluderes med at lovens vilkår for dispensasjon ikke er oppfylt.

Lokalpolitikere har på sin side en mer pragmatisk tilnærming, og de inntar gjerne en ombudsrolle for sine innbyggers ønsker og behov.

Vi har respekt for ønsket om å være ombud for innbyggernes ve og vel, samt forståelse for frustrasjonen ved et strengt regelverk.

Samtidig må lokalpolitikere være bevisste på når loven gir rom for en slik tilnærming. Dispensasjonssaker er ikke en arena hvor ombudsrollen er ment å stå sentralt. Her er politikerne rettsanvendere.

Frustrasjonen hos lokalpolitikere leder i mange tilfeller til at de søker etter løsninger. Løsningen i enkelte kommuner er å innføre en praksis hvor lokalpolitikere ber administrasjonen presentere et saksfremlegg med to alternative innstillinger i dispensasjonssaker. Den ene innstillingen konkluderer med at de rettslige vilkårene for å gi dispensasjon er oppfylt. Den andre konkluderer med at de rettslige vilkårene ikke er oppfylt.

På denne måten skaffer lokalpolitikere seg et handlingsrom i behandlingen av dispensasjonssaker. De velger det alternativet som etter deres skjønn passer best.

Stort sett faller politikere ned på alternativet hvor vilkårene for dispensasjon anses for å være oppfylt. Dermed kan de innvilge dispensasjon og vise til at saken er forsvarlig utredet av administrasjonen.

Vi mener denne praksisen ligger utenfor det handlingsrommet lovgivningen gir, og at politikere har andre alternativer i møtet med det som oppleves som et rigid og komplisert regelverk.

Når det gjelder vurderinger som krever særskilt fagkompetanse, er det vanlig at lokalpolitikere ønsker saken utredet og vurdert før den skal opp til behandling. Etter kommuneloven har kommunedirektøren plikt til blant annet å utrede rettslige spørsmål.

Når det er tale om å utøve et rettsanvendelsesskjønn i en sak, innebærer det at faktum i den konkrete saken må klargjøres, innholdet i rettsregelen det er tale om må fastlegges, og rettsregelen må anvendes på det faktum som er lagt til grunn. Dette vil lede til én konklusjon hos rettsanvenderen.

Når vi forklarer dette til kommunene, blir vi ofte møtt med argumentet om at «det er jo utøvelse av et skjønn», «det finnes jo ikke noe fasitsvar» eller at «en annen kan jo komme til motsatt konklusjon». Alt dette er korrekt.

Samtidig kan ikke én og samme rettsanvender komme til ulik konklusjon i én og samme sak. Dersom det opereres med to alternative innstillinger, må det innebære at kommunedirektøren enten (eller i kombinasjon):

- opererer med to ulike beskrivelser av faktum
- opererer med to ulike tolkninger av loven, eller
- opererer med to ulike måter å anvende loven på det konkrete faktum.

I de tilfeller der politikere krever alternative utredninger på rettslige spørsmål, må nødvendigvis det ene alternativet (som har en annen konklusjon enn det andre) være uriktig /ulovlig.

Kommuner som har innført en slik praksis, har gjort et juridisk spørsmål om til en politisk vurdering. I tillegg til å undergrave systemet, svekker en slik praksis rettssikkerheten til både søkeren selv og andre som kan bli negativt berørt av vedtaket.

I saker som gjelder dispensasjon fra lovbestemmelser, har naturlig nok lokalpolitikere et begrenset handlingsrom. De fleste dispensasjonssakene gjelder imidlertid ikke dispensasjon fra lovbestemmelser, men fra kommunenes egne arealplaner. Paradoksalt nok er det dermed kommunens egne regler politikere ofte finner for rigide og kompliserte.

Dersom politikere mener regelverket er rigid eller komplisert, bør de derfor ta en titt på arealplanene det søkes dispensasjon fra, og vurdere om de bør endres. De aller fleste kommuner har svært mange søknader om dispensasjon fra arealplaner som planfaglig,

rettslig og politisk sett er utdaterte. I disse sakene har lokalpolitikerne et klart alternativ til dispensasjon.

Planendringer er, i motsetning til dispensasjon, et spørsmål som kan avgjøres politisk. Og i arbeidet med hva som er gode planfaglige løsninger, kan politikerne selvsagt be administrasjonen om så mange alternativer de ønsker.

Det aller beste med denne alternative løsningen er at det gir mer effektiv byggesaksbehandling, sikrer likebehandling av innbyggerne og en arealutnyttelse i tråd med det dagens lokalpolitikere ønsker. Dette er vel det en kan kalle et lokalpolitisk kinderegg?

## Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Kommunal Rapport 12.08.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det er usikkert hvem som kan få ansvaret for å utarbeide forslag til vedtak når kommunedirektøren er inhabil. Det er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolkning, men om tillit til forvaltningens integritet

**SPØRSMÅL:** Eg les med stor interesse diskusjonen om kva konsekvensen er av at kommunedirektør er ugild i enkelte saker, og kva som då skal gjerast. I [eit svar 9. juli](#) skriv Bernt at ordførar bør vurdere å nytte settedirektør. Departementet har i [tolking av kommunelova](#) sagt at det på generelt grunnlag ikkje eksisterer ein slik heimel: Kva tenker Bernt kring dette?

**SVAR:** Inhabilitetsreglene i forvaltningsloven gjelder for den enkelte tilsatte ([§ 6 innledningen](#)) og andre «som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan» ([§ 10](#)). En kommune kan ikke i sin helhet bli inhabil.

Men når lederen for en forvaltningsgren er inhabil, «smitter» inhabiliteten på dem som er underordnet hen i samme organ. Underordningsforholdet blir da en selvstendig inhabilitetsgrunn for alle disse.

Men i motsetning til det som gjelder ved andre inhabilitetsgrunner, gjelder denne inhabilitetsgrunnen bare for den som treffer «avgjørelse i saken», og ikke for andre tilsatte som bare forbereder – altså tilrettelegger og utreder – saken for noen som skal treffe vedtak i stedet for den inhabile.

Er en etatssjef eller annen underordnet tilsatt inhabil, kan man løse problemet ved at kommunedirektøren treffer vedtak enten om å overføre avgjørelsesmyndigheten til en annen tilsatt, eller rett og slett selv treffer vedtaket.

Dette kan kommunedirektøren gjøre fordi all tildeling av avgjørelsesmyndighet til administrasjonen må oppfattes som delegering til kommunedirektøren, som så kan videredelegere denne avgjørelsesmyndigheten til en av sine underordnede. Hvis saken er vanskelig eller kontroversiell, kan kommunedirektøren i stedet legge den fram for vedkommende folkevalgte organ, og da gjerne med forslag til vedtak.

Vanskelig blir dette først der det er kommunedirektøren selv som er inhabil. Da er det ingen tilsatte som kan treffe avgjørelse i denne saken, heller ikke om overføring av ansvaret for saksutredning eller myndighet til treffe vedtak i denne.

Da må ordføreren, formannskap eller fylkesutvalg, eller kommunestyre eller fylkesting, bestemme hvem som skal ha ansvaret for saksutredningen og for å treffe vedtak i saken. I og med at myndighet til å treffe «avgjørelse» i saken ikke kan legges til noen av kommunens tilsatte når kommunedirektøren er inhabil, må endelig vedtak i saken treffes av kommunestyre eller fylkesting, eller av annet folkevalgt organ etter fullmakt fra dette. Som påpekt av departementet kan slik vedtakskompetanse ikke legges til noen utenfor kommunen eller fylkeskommunen annet enn der dette er fastsatt i lov, i dag i praksis bare ut fra de litt diffuse vilkårene i [kommuneloven § 5-4](#); «lovpålagte oppgaver ... så langt lovgivningen åpner for det», og i «andre saker ... hvis saken ikke har prinsipiell betydning».

Det er lite trolig at noen av disse vilkårene vil være oppfylt i saker der kommunedirektøren – og dermed hele kommuneadministrasjonen – er avskåret fra å treffe avgjørelse. Vedtak i saken må dermed treffes av kommunestyret, fylkestinget eller folkevalgt organ utpekt av dette.

Så langt er jussen etter alt å dømme klar og ukontroversiell. Det som gjenstår – og er mer usikkert – er hvem som kan gis ansvaret for å utarbeide saksforelegg med forslag til vedtak i vedkommende folkevalgt organ.

Det er dette som har vært tema i diskusjonen her i Kommunal Rapport, med utgangspunkt i en uttalelse i «Bernt svarer». Tvilen er her knyttet til avgrensningen av bestemmelsen om avledet inhabilitet for underordnede i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt; for den som treffer «avgjørelse i saken».

Her er det klart at bestemmelsen ikke gjelder deltakelse i den interne administrative saksbehandlingen i organet.

KS-advokatene fremholder i et innlegg at dette må gjelde også for saksforelegg fra kommuneadministrasjonen til folkevalgt organ som skal treffe det endelige vedtaket i saken. Selv legger jeg avgjørende vekt på at et slikt offentlig dokument som oftest skreddersyr premissene for og utformingen av det vedtaket som skal treffes, er uttrykk for «sluttført saksbehandling» fra administrasjonens side. Det bør derfor anses som en selvstendig «avgjørelse» som faller innenfor rammen av inhabilitetsreglene også når inhabiliteten skyldes et underordningsforhold til en kommunedirektør som er part eller på annet grunnlag inhabil i saken.

Med en slik forståelse av loven vil det etter min mening være nødvendig å utpeke noen utenfor kommuneadministrasjonen som ansvarlig for å utforme saksforelegg med forslag til vedtak i det folkevalgte organet som skal treffe dette. Det kan da være nærliggende å søke hjelp fra en annen kommune eller kompetent fagmann et annet sted. På samme måte som ved inhabilitet i det øverste statsapparat bør det her kunne oppnevnes en «settekommunaldirektør» i den aktuelle saken, på linje med «settestatsråd» i statsforvaltningen.

Ved utformingen av saksforelegg og forslag til vedtak vil denne settedirektøren kunne bygge på saksutredning fra det underordnede saksbehandlerapparatet i kommunen, men vil ikke selv kunne treffe vedtak i saken.

Det er med andre ikke tale om noe fast tilsettingsforhold, men om et uavhengig utredningsoppdrag, innenfor de rammer og på de premisser som er formulert av oppnevnte organ, altså kommunestyret eller fylkestinget. Jeg vil mene dette vil være helt kurant fremgangsmåte i slike situasjoner. Det er også et grep som må kunne brukes, selv om man måtte mene at underordnede ikke er inhabile til å utforme saksforelegg etter bestemmelsen i § 6 tredje avsnitt.

Dette er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolking av denne bestemmelsen, men fremfor alt om tillit til forvaltningens integritet og evne til uhildet objektiv saksbehandling.

## Godkjenning av protokoll fra dagens møte

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Tydal kommune

**Møtedato**

12.09.2024

**Saknr**

25/24

**Saksbehandler** Ragnhild Torsdatter Grønvold

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 24/427 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget godkjennes.

**Saksopplysninger**

Protokollen fra dagens møte vil bli gjennomgått for godkjenning.