

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Arkivsak: 24/472
Møtedato/tid: 09.09.2024 kl. 09:00 – 15:00
Møtested: Kommunehuset / kommunestyresalen

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Jorunn Sund på telefon 959 85 828, eller e-post: jorunn.sund@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Steinkjer, 02.09.2024

Knut Terje Årsandøy (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Jorunn Sund
førstekonsulent
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
16/24	Orientering fra kommunaldirektør
17/24	Forenklet etterlevelseskontroll 2023 - offentlige anskaffelser
18/24	Forslag til budsjett 2024 med økonomiplan 2024–2028 for kontrollarbeidet
19/24	Plan for forvaltningsrevisjon – 2024-2028
20/24	Plan for eierskapskontroll – 2024-2028
21/24	Referater
22/24	Innspill til kontrollutvalgsmøte
23/24	Godkjenning av møteprotokoll

Orientering fra kommunaldirektør

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

16/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/200 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Saksopplysninger

Kontrollutvalget etterspør svar på vedtak fra 28.02.2024 sak 1/24 og ønsker at kommunedirektøren sier noe om *rutinebeskrivelser for behandling av skogsveier og manglende kostnadskontroll av skogeiers eget arbeid som saksbehandling av vei tilskudd og om hvordan dette er implementert i internkontrollen.*

Vedtaket lyder slik:

- 1. Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.*
- 2. Kontrollutvalget ber om at den gitte informasjonen i dagens møte gjengis skriftlig og oversendes utvalget innen 11.03. 2024.*
- 3. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om skriftlig tilbakemelding innen 12.08.2024 om rutinebeskrivelse for behandling av skogsveier og manglende kostnadskontroll av skogeiers eget arbeid som saksbehandling av vei tilskudd og om hvordan dette er implementert i internkontrollen.*
- 4. Kontrollutvalget ønsker også en muntlig gjennomgang av dette i møte den 02.09.2024.*

Forenklet etterlevelseskontroll 2023 - offentlige anskaffelser

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

17/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-216

Arkivsaknr 23/279 - 14

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar revisors attestasjons uttalelse innen etterlevelse av offentlige anskaffelser til orientering.
2. Kontrollutvalget oversender saken til kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

Kommunestyret ber kommunedirektøren om en skriftlig orientering innen 1.november med kopi til kontrollutvalget, om hvordan kommunen vil oppfylle kravene innenfor etterlevelse av offentlig anskaffelse.

Vedlegg

Revisors uttalelse forenklet etterlevelseskontroll 2023 - offentlige anskaffelser

Nummerert brev nr. 2 forenklet etterlevelseskontroll 2023 - offentlige anskaffelser

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak (kommuneloven § 23-2 første ledd bokstav b). Som følge av dette ansvaret skal kontrollutvalget også påse at det gjennomføres forenklet etterlevelseskontroll av forvaltningen jf. kommuneloven § 24-9.

Formålet med forenklet etterlevelseskontroll er, innenfor en begrenset ressursramme, å forebygge svakheter og sikre at kommunen følger sentrale bestemmelser og vedtak på økonomiområdet. Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis.

Målsettingen er å etablere enkle og jevnlig kontrollhandlinger som kan fange opp vesentlige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen. Kontrollhandlingene kan blant annet foretas på områder hvor brudd har særlige økonomiske konsekvenser, eller i særlig grad svekker tilliten til økonomiforvaltningen.

Forenklet etterlevelseskontroll av økonomiforvaltningen omfatter ikke vurderinger av produktivitet, kostnadseffektivitet, kvalitet, måloppnåelse og virkninger. Slike vurderinger faller inn under forvaltningsrevisjon.

Revisor har utført et attestasjonsoppdrag i forbindelse med Høylandets kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende område:

Valgte kriterier

- a. At det er gjennomført tilbuds-/anbuds konkurranse der dette er aktuelt
- b. At det er utarbeidet kravspesifikasjon for anskaffelsen
- c. At det er utarbeidet protokoll for anskaffelsen der dette er aktuelt
- d. At det er innhentet skatte/mva-attest for anskaffelser over kr 500 000

Vi har kontrollert ti anskaffelser innenfor ovennevnte kriterier. For seks av de kontrollerte anskaffelsene har vi avdekket at en eller flere kriterier ikke er oppfylt da vi ikke har mottatt dokumentasjon på valgte kriterier. For øvrige fire kontrollerte anskaffelser foreligger det bevis som dokumenterer anskaffelsene på en god måte.

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vurdering

Revisor konkluderer med at Høylandet kommune ikke har fulgt regelverket ved etterlevelse av offentlige anskaffelser over 100 000 og under EØS - terskelverdi. Revisor har avgitt en konklusjon med forbehold i sin attestasjonsuttalelse. Revisor har på bakgrunn av dette sendt nummerert brev nr. 2 til kontrollutvalget (vedlegg)

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler at kontrollutvalget tar revisors attestasjonsuttalelse til orientering.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å be kommunedirektøren om en skriftlig redegjørelse om hvordan kommunen vil oppfylle kravene med tilhørende forskrifter.

Til kontrollutvalget i Høylandet kommune**UAVHENGIG REVISORS ATTESTASJONSUTTALELSE OM ETTERLEVELSE AV BESTEMMELSER OG VEDTAK FOR ØKONOMIFORVALTNINGEN**

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Høylandet kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Vi har i vår risiko- og vesentlighetsvurdering kommet frem til at vi for 2023 foretar kontroll på etterlevelse av offentlige anskaffelser over kr 100 000 og under EØS – terskelverdi.

Valgte kriterier

- At det er gjennomført tilbuds-/anbuds konkurranse der dette er aktuelt
- At det er utarbeidet kravspesifikasjon for anskaffelsen
- At det er utarbeidet protokoll for anskaffelsen der dette er aktuelt
- At det er innhentet skatte/mva-attest for anskaffelser over kr 500 000

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1 Kvalitetskontroll for revisjonsfirmaer som utfører revisjon og forenklet revisorkontroll av regnskaper samt andre attestasjonsoppdrag og beslektede tjenester) har Revisjon Midt-Norge SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelseskontroll.

Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7715 Steinkjer post@revisjonmidtnorge.no
 907 30 300

www.revisjonmidtnorge.no

Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

• MONICA NORDVIK LARSEN, 28.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Grunnlag for konklusjon med forbehold

Vi har kontrollert ti utvalgte anskaffelser i 2023 mot valgte kriterier. For seks av anskaffelsene har vi avdekket at en eller flere kriterier ikke er oppfylt da vi ikke har mottatt dokumentasjon på valgte kriterier.

For de øvrige kontrollerte anskaffelsene er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Høylandet kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd de kontrollerte kriteriene.

Konklusjon med forbehold

Basert på de utførte handlingene og innhentede bevis kan vi ikke konkludere med at de ovennevnte kriteriene i det alt vesentlige er etterlevd for seks av de ti utvalgte anskaffelsene.

For de øvrige kontrollerte anskaffelsene er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Høylandet kommune ikke i det alt vesentlige har etterlevd de kontrollerte kriteriene.

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Høylandet kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egnet til andre formål.

Brekstad, 28. juni 2024

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor
Statsautorisert revisor

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi: Kommunedirektør

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONICA NORDVIK LARSEN, 28.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Kontrollutvalget i Høylandet kommune**Brev nr. 2****NUMMERERT BREV NR 2 Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen 2023**

Avvik som fører til en modifisert konklusjon i uttalelse til forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen, skal etter «God kommunal revisjonsskikk RSK 301» kommuniseres til kontrollutvalget i et nummerert brev.

Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen 2023

I vår forenklet etterlevelsesk kontroll for Høylandet kommune valgte vi å se på offentlige anskaffelser over kr 100 000 og under terskelverdi, foretatt mellom januar – desember 2023.

Vi kontrollerte følgende kriterier:

- a. At det er gjennomført tilbuds-/anbuds konkurranse der dette er aktuelt
- b. At det er utarbeidet kravspesifikasjon for anskaffelsen
- c. At det er utarbeidet protokoll for anskaffelsen der dette er aktuelt
- d. At det er innhentet skatte/mva-attest for anskaffelser over kr 500 000

Funn etter utført kontroll:

Vi har kontrollert av ti anskaffelser innenfor ovennevnte kriterier. For seks av de kontrollerte anskaffelsene har vi avdekket at en eller flere kriterier ikke er oppfylt da vi ikke har mottatt dokumentasjon på valgte kriterier. For øvrige fire kontrollerte anskaffelser foreligger det bevis som dokumenterer anskaffelsene på en god måte.

På grunnlag av funn ar vi avgitt en uttalelse til forenklet etterlevelsesk kontroll med modifisert konklusjon, og er pliktig til å avggi nummerert brev til kontrollutvalget.

Brekstad, 28. juni 2024

Monica Nordvik Larsen
Oppdragsansvarlig revisor
Statsautorisert revisor

Direkte ☎ 908 09 733 eller ✉ monica.larsen@revisjonmidt norge.no

Dokumentet er elektronisk godkjent.

Kopi: Kommunedirektør

Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7715 Steinkjer

✉ post@revisjonmidt norge.no
☎ 907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 902 310 MVA

Dokumentet er signert digitalt av:

- MONICA NORDVIK LARSEN, 28.06.2024

Forseglet av



Posten Norge

Forslag til budsjett 2024 med økonomiplan 2024–2028 for kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

18/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/348 - 12

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslaget til økonomiplan for 2025–2028 og budsjett for 2025 for kontrollarbeidet, med en ramme på 675 700 kr, inkludert kjøp av revisjonstjenester og sekretariatstjenester.

Forslaget skal følge formannskapetets innstilling om årsbudsjett til kommunestyret etter kommuneloven § 14-3.

Vedlegg

Vedlegg-Forslag-til-okonomiplan-og-budsjett

Saksopplysninger

Budsjettbehandlingen for kontrollorganene

I henhold til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 skal kontrollutvalget utarbeide et forslag til budsjett for kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets forslag skal følge formannskapetets budsjettinnstilling til kommunestyret.

Budsjettet dekker fire typer utgifter:

- møtegodtgjøring, dekning av tapt arbeidsfortjeneste o.l. til kontrollutvalgets medlemmer
- kontrollutvalgets egen drift
- kjøp av sekretariatstjenester
- kjøp av revisjonstjenester

Kontrollutvalget

Ved oppsett av budsjettforslag for 2025 for kontrollutvalgets egen virksomhet, har sekretariatet tatt utgangspunkt i kontrollutvalgets forslag til budsjett for 2024 og justert godtgjøringen til utvalget (0,2 % av stortingsrepresentantenes lønn) jf. forskrift om folkevalgtes arbeidsvilkår, Høylandet kommune.

Vi har i beregningene tatt utgangspunkt i at kontrollutvalget består av 5 medlemmer og avviker inntil ca. 5 møter i året. Når det gjelder tapt arbeidsfortjeneste har sekretariatet gjort et anslag.

Posten kontingenten er medlemskap i Forum for kontroll og tilsyn. Satsen ble fastsatt på årsmøtet 4. juni 2024. Alle faste medlemmer bør ha abonnement på bladet "Kontroll og revisjon" (NKRF).

I tillegg er det lagt inn midler til kurs og faglig oppdatering for at kontrollutvalget skal ha mulighet til å skaffe seg kunnskap og ha mulighet til å delta i erfaringsutveksling og samlinger sammen med andre kontrollutvalg.

Det er ikke tatt hensyn til eventuelle andre endringer som følge av økonomiplanarbeidet i kommunen.

Det er lagt inn en økning på ca. 3 prosent per år videre i økonomiplanperioden. Nivået må vurderes årlig i forbindelse med budsjettet.

Kjøp av sekretariatstjenester

Kommunen er eier i Konsek Trøndelag IKS og kjøper sekretariatstjenester for kontrollutvalget hos selskapet. Budsjettet er et anslag, da representantskapet i Konsek

Trøndelag IKS vedtar budsjettet for 2025 i møte i oktober/november 2024. Budsjettforslaget er satt opp med et utgangspunkt på ca. 5% påslag for 2025.

Kjøp av revisjonstjenester

Kjøp fra Revisjon Midt Norge SA/KomRev Nord IKS:

Budsjettet er et anslag, da representantskapet i Revisjon Midt Norge SA/Revisjon Nord IKS vedtar budsjettet for 2025 i møte høsten 2024. Budsjettforslaget er satt opp med et utgangspunkt på ca. 5% påslag for 2025.

Budsjett 2025

Den totale rammen for kontrollutvalget, inkludert kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester, blir etter dette 675 700 kr, som er en økning på 31 700 kr fra 2025.

Spesifisert budsjett for 2025 og økonomiplan for 2025–2028 følger med som vedlegg til saken.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat foreslår en budsjettramme på 675 700 kr for kontrollutvalget for 2025, dette inkluderer også kjøp av revisjons- og sekretariatstjenester. Vi anser dette for å være en nøktern budsjettering, samtidig som vi mener dette gir et realistisk bilde av forventede utgifter for kontrollutvalgets virksomhet i kommende år.

Forslag til økonomiplan 2025-2028 og budsjett 2025

Økonomiplan for perioden 2025 – 2028:

	Budsjett 2025	Anslag for 2026	Anslag for 2027	Anslag for 2028
Kontrollutvalget	75 500	77 000	81 000	84 000
Sekretariat	180 000	181 000	186 500	192 100
Revisjon	420 200	430 000	451 500	465 100
Sum driftsutgifter	675 700	688 000	719 000	741 200

Konto	Tekst	Budsjett 2024	Budsjett 2025
10620	Godtgjørelse skattepl	1 000	1 000
10800	Ledergodtgjørelse	8 000	8 000
10801	Møtegodtgjørelse	2 500	4 000
10804	Tapt arb.fortj.	2 000	2 000
10990	Arbeidsg. avgift 5,1%	700	700
11001	Faglit./tidsskrift /aviser	3 000	3 000
11150	Beverting	3 000	2 500
11252	Refusjon lønnsutg.Folkevalgte	4 000	4 000
11500	Kurs, oppholdsutgifter	30 000	30 000
11601	Kjøregodtgjørelse	4 000	4 000
11701	Skyss- reiseutgifter	5 000	10 000
11970	Lisenser/Brukerstøtteavtaler	2 300	2 300
11951	Kontingenter FKT	4 000	4 000
	Kontrollutvalget	69 500	75 500
12701	Revisjon Midt-Norge SA *	404 000	420 200
13750	Konsek Trøndelag IKS	170 500	180 000
	Totalsum	644 000	675 700

* Honorar revisjon og Konsek Trøndelag IKS er kun et anslag, endelig budsjett vil bli fastsatt av i representantskapsmøte høsten 2024.

Plan for forvaltningsrevisjon – 2024-2028

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

19/24

Saksbehandler Jorunn Sund**Arkivkode** FE-217, TI-&30**Arkivsaknr** 24/175 - 10**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til plan for forvaltningsrevisjon 2024-2028.

Kontrollutvalget legger fram plan for forvaltningsrevisjon 2024-2028 for kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar plan for forvaltningsrevisjon 2024-2028 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer:

- Internkontroll – system og implementering/gjennomføring/oppfølging
- Tilpasning av kompetanse til ansatte i forhold til endret behov
- Barn med minoritetsbakgrunn, ivaretagelse, integrering og språkopplæring
- Vedlikeholdsetterslep
- Interkommunale oppgaveløsninger

2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Vedlegg

Høylandet 09.09.2024

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og selskaper kommunen har eierinteresser i, se kommuneloven § 23-2 c og d.

Forvaltningsrevisjon skal følge en plan, som kontrollutvalget skal lage i løpet av det første året etter at det er konstituert. Utkast til plan angir forslag til hvilke tjenesteområder og selskaper som skal undersøkes i planperioden. Planen er basert på kontrollutvalgets vedtak i sak 11/24 og bygger på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra administrativ og politisk ledelse,, ungdomsrådet.. Risiko- og vesentlighetsvurderingene skal bidra til at kommunens ressurser til kontrollarbeid blir brukt mest mulig målrettet. Tjenesteområder og selskaper som vurderes å være av størst vesentlighet er prioritert og nærmere beskrevet i den vedlagte planen.

Kommunen har årlig ca. 185 timer til rådighet til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser. Sett over en fireårsperiode utgjør dette ca. 740 timer. Gjennomsnittlig timeforbruk pr forvaltningsrevisjon er ca. 300-350 timer, og eierskapskontroller ca. 100-150 timer.

I planene er det listet opp 3 forvaltningsrevisjoner i uprioritert rekkefølge. Det vil ikke være mulig å gjennomføre alle disse i planperioden. Erfaringsmessig vil enkelte av forslagene i planen bli uaktuelle. Plan for forvaltningsrevisjon inneholder forslag til vinkling for hver enkelt undersøkelse. Forslagene er ikke bindende, kontrollutvalget vil vurdere dem i forbindelse med bestilling av hver enkelt forvaltningsrevisjon.

I forslag til vedtak er det foreslått at kontrollutvalget får fullmakt til å foreta omprioriteringer innenfor planen, slik det står i kommuneloven § 23-3.

Vurdering

Plan for forvaltningsrevisjon er satt opp i et eget dokument for å gi en enkel oversikt over det langsiktige kontrollarbeidet. Vi anbefaler at kontrollutvalget får fullmakt til å gjøre endringer

innenfor planen. Dette er ressursbesparende ved endringer i risikobildet. Kontrollutvalget kan bli invitert til å delta i felles forvaltningsrevisjon av selskaper med flere eierkommuner. Også i slike tilfeller er det mest effektivt at kontrollutvalget kan gjøre endringer innenfor planen. Planen inneholder forslag til flere undersøkelser enn kontrollutvalget har ressurser til å gjennomføre. Det er hensiktsmessig at kontrollutvalget har et visst antall undersøkelser å velge i, om noen av forslagene i planen blir uaktuelle. Endringer i risikobildet kan gjøre det nødvendig å endre prioriteringsrekkefølgen, og det vil være tidsbesparende om kontrollutvalget kan gjøre endringene selv. Hvis kontrollutvalget ønsker å gjennomføre forvaltningsrevisjoner som ikke er beskrevet i den vedlagte planen, vil kontrollutvalget holde kommunestyret orientert om dette. Vi anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til vedlagt plan, og sender den til kommunestyret for endelig vedtak



Konsek
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Plan for
forvaltningsrevisjon
2024-2028
Høylandet kommune



Om forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon av kommunens virksomhet og av selskaper kommunen har eierinteresser i. Forvaltningsrevisjon er systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

Plan for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget har i løpet av våren 2024 laget denne planen for forvaltningsrevisjon. Planen gjelder hele valgperioden, til og med første år inn i neste periode 2028.

Risikobildet i kommunen vil vanligvis endre seg over tid. Det kan føre til at det blir nødvendig å oppdatere planen midtveis i planperioden. Endringer i risikobildet kan også føre til endringer i prioriteringen av forvaltningsrevisjoner.

Planen bygger på en risiko- og vurderingsvurdering av kommunens og de kommunale eierskapenes virksomhet. Med kommunale eierskap mener vi selskaper som kommunen har eierinteresser i.

For å finne fram til områder og selskaper med høyest risiko, er planen basert på et bredt utvalg kilder: revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra administrativ og politisk ledelse, eldrerådet, ungdomsrådet og rådet for personer med funksjonsnedsettelse, inkludering og mangfold, samt hovedtillitsvalgte og hovedverneombudet. I sum gir dette et godt grunnlag for plan for forvaltningsrevisjon.

Ressurser

Kontrollutvalget har en begrenset årlig ressurs til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser, sum 185 timer pr år.

Gjennomføring

Revisjon Midt-Norge, som er kommunens revisor, leverer forvaltningsrevisjon etter bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget godkjenner revisors prosjektplan før forvaltningsrevisjonen kan påbegynnes. Etter at forvaltningsrevisjonen er gjennomført, rapporterer revisor til kontrollutvalget. Kommunedirektøren får alltid anledning til å uttale om rapporten før den behandles i kontrollutvalget.

Rapportering og oppfølging

Kontrollutvalget legger rapporter fra forvaltningsrevisjon fram for kommunestyret med forslag til vedtak og videre oppfølging. Kontrollutvalgets skal sørge for at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp. Kontrollutvalget rapporterer om oppfølgingen til kommunestyret.

Rapporteringen skjer vanligvis gjennom kontrollutvalgets årsmelding, men kan også gå som egen sak til kommunestyret.

Prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalgets prioriteringer går fram av oversiktene på neste side. Plan for forvaltningsrevisjon inneholder også forslag til tema/vinkling. Forslagene er begrunnet i risiko- og vesentlighetsvurderingene. De er likevel ikke bindende for kontrollutvalget når det bestiller forvaltningsrevisjon.

Plan for forvaltningsrevisjon - prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Prioritert område/selskap	Forslag til tema/vinkling/innretning
<ul style="list-style-type: none"> Internkontroll – system og implementering/ gjennomføring/ oppfølging 	<ul style="list-style-type: none"> Formålet med kravet om internkontroll er å forebygge, hindre regelverksbrudd og å sikre at slike blir oppdaget og korrigert. Dette krever et gjennomgående internkontrollsystem som er kjent og som faktisk brukes. Bevissthet, kultur og oppfølging av avvik som grunnlag for læring og forbedring er sentralt i et internkontrollsystem. Små kommuner er ekstra sårbare ved fravær eller skifte av personell med spisskompetanse. Dette stiller ekstra store krav til skriftlige rutinebeskrivelser som følges og tydelig ansvars-/rollefordeling. <ul style="list-style-type: none"> -I hvilken grad sørger kommunen for at det utføres systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid? - Er det utarbeidet mål og resultatindikatorer for å redusere sykefraværet i utvalgte enheter i kommunen? - I hvilken grad når kommunen de mål som er satt for å redusere sykefraværet i utvalgte enheter? - Er kommunens planlegging, rapportering og oppfølging og avvikshåndtering tilfredsstillende? - Har kommunen oppdaterte etiske retningslinjer og varslingsrutiner iht til lov og forskrifter? - Budsjettoppfølgingsrutiner god styring og kontroll? - Har kommunen etablert betryggende internkontroll på økonomiområdet i virksomhetene og i hvilken grad påser rådmannen at internkontrollrutinene følges/etterleves i virksomhetene?
<ul style="list-style-type: none"> Tilpasning av kompetanse til ansatte i forhold til endret behov 	<p>Rekruttering er generelt en utfordring i kommunen innen flere tjenesteområder. Kommuneadministrasjonen er sårbar, dersom nøkkelpersoner av ulike grunner ikke fyller funksjonen sin. Når kommunen ikke klarer å løse rekrutteringsproblemene settes det i verk tiltak som fører til høyere kostnader, mindre stabilitet i bemanningen og bruk av vikarbyråer. En konsekvens av rekrutteringsutfordringene er at kommunen ikke klarer å rekruttere kompetanse som kommunen er pålagt å ha og mangler kompetanse og kapasitet til å få utført nødvendige tjenester. Turnover og vakanse i viktige stillinger skjer med jevne mellomrom og kan gi konsekvenser i form av manglende kontinuitet og at taus kunnskap i organisasjonen forsvinner. I hvilken grad engasjeres ansatte i omstillingsprosessene?</p> <ul style="list-style-type: none"> I forbindelse med omstilling og effektivisering av virksomheter, i hvilken grad tas gevinsten ut i reduksjon i antall ansatte? For å tilpasse organisasjonen de økonomiske rammene, i hvilken grad klarer virksomhetene å effektivisere seg? I hvilken grad sørger kommunen for at det utføres systematisk helse-, miljø- og sikkerhetsarbeid? I hvilken grad sikrer kommunen at ledere i egen organisasjon har kompetanse til å ivareta sitt HMS-ansvar?
<ul style="list-style-type: none"> Barn med minoritetsbakgrunn, ivaretagelse, integrering 	<ul style="list-style-type: none"> Når det gjelder barn med minoritetsbakgrunn, ivaretagelse, integrering og språkopplæring, Hvilken arena har kommunen et ansvar for ivaretagelse og integrering av barn med

<p>og språkopplæring</p>	<p>minoritetsbakgrunn? *Hvordan følges dette opp – evalueres – ser til at det fungerer godt rundt barna.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan og når er ivaretagelse, integrering og språkopplæring godt nok og hjelpen opphører? • Hvordan fanges barn med behov for spesialpedagogisk hjelp opp av kommunen? • I hvilken grad samarbeider de ulike enhetene i kommune på dette området? • I hvilken grad har kommunen tilfredsstillende ordninger ved overgang fra barnehage til grunnskole for barn med minoritetsbakgrunn ? • I hvilken grad har kommunen etablert system og rutiner som bidrar til å sikre at elever i grunnskolene får en opplæring som er tilpasset deres evner og forutsetninger? • I hvilken grad er det etablert system for å sikre at alle elevene får forsvarlig utbytte av opplæringen? <p>I hvilken grad er saksbehandlingen knyttet til vurdering av behov for barn med minoritetsbakgrunn i samsvar med kravene i opplæringsloven og forvaltningsloven? Hvilke rutiner har kommunen for å følge opp at elever med minoritetsbakgrunn har tilstrekkelig utbytte av undervisningen.</p>	
<ul style="list-style-type: none"> • Vedlikeholdsetterslep 	<ul style="list-style-type: none"> • Har kommunen tilstrekkelige rutiner og praksis på for vedlikeholdsarbeid i kommunen og følges planene? • Oppfølgingen av politiske og administrative vedtak når det gjelder vedlikeholdsarbeid? Gjennomføringsgrad 	
<ul style="list-style-type: none"> • Interkommunale oppgaveløsninger 	<ul style="list-style-type: none"> • Utøver kommunen kontroll med selskapet / interkommunale oppgaveløsninger i samsvar med politiske vedtak og etablerte normer for god styring og samhandling? <ul style="list-style-type: none"> • Hvordan fungerer kommunens rapportering fra interkommunale oppgaveløsninger (generalforsamling) til kommunens egne politiske organer? • Drives Interkommunale oppgaveløsninger • samsvar med avtalen og krav i kommunen har vedtatt. • Er det en tydelig rolle- og ansvarsfordeling og god samhandling mellom kommunen og Interkommunale oppgaveløsninger. 	

Plan for eierskapskontroll – 2024-2028

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

20/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-037, TI-&30

Arkivsaknr 24/173 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til plan for eierskapskontroll 2024-2028. Kontrollutvalget legger fram plan for eierskapskontroll 2024-2028 for kommunestyret med følgende forslag til vedtak:

1. Kommunestyret vedtar plan for eierskapskontroll 2024-2028 og slutter seg til kontrollutvalgets prioriteringer:

- NAMAS Vekst AS
- Namdal Rehabilitering IKS

2. Kontrollutvalget gis fullmakt til å gjøre endringer i planen.

Vedlegg

1.5.6.b Plan for eierskapskontroll 2024-2028

Saksopplysninger

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierskap i selskaper som kommunen har eierinteresser i, se kommuneloven § 23-2 c og d.

Eierskapskontroll skal følge en plan, som kontrollutvalget skal lage i løpet av det første året etter at det er konstituert. Utkast til plan angir forslag til hvilke eierskap som skal undersøkes i planperioden. Planen er basert på kontrollutvalgets vedtak i sak 12/24 og bygger på revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra administrativ og politisk ledelse,. Risiko- og vesentlighetsvurderingene skal bidra til at kommunens ressurser til kontrollarbeid blir brukt mest mulig målrettet. Eierskapskontrollene vurderes ifh. størst risiko og vesentlighet, er prioritert og nærmere beskrevet i den vedlagte planen.

Kommunen har årlig ca. 185 timer til rådighet til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser. Sett over en fireårsperiode utgjør dette ca. 740 timer. Gjennomsnittlig timeforbruk pr forvaltningsrevisjon er ca. 300-350 timer, og eierskapskontroller ca. 100-150 timer.

I planene er det listet opp og prioritert 2 uprioriterte eierskapskontroller. Det vil ikke være mulig å gjennomføre alle disse i planperioden, men det er viktig at kontrollutvalget har et tilstrekkelig antall eierskapskontroller å ta av.

I forslag til vedtak er det foreslått at kontrollutvalget får fullmakt til å foreta omprioriteringer innenfor planen, slik det står i kommuneloven § 23-3.

Vurdering

Plan for eierskapskontroll er satt opp i et eget dokument for å gi en enkel oversikt over det langsiktige kontrollarbeidet. Vi anbefaler at kontrollutvalget får fullmakt til å gjøre endringer innenfor planen. Dette er ressursbesparende bl.a. ved endringer i risikobildet..

Planen inneholder forslag til flere eierskapskontroller enn kontrollutvalget har ressurser til å gjennomføre. Det er hensiktsmessig at kontrollutvalget har et visst antall eierskapskontroll å velge i, om noen av forslagene i planen blir uaktuelle. Endringer i risikobildet kan gjøre det nødvendig å endre prioriteringsrekkefølgen, og det vil være tidsbesparende om kontrollutvalget kan gjøre endringene selv. Hvis kontrollutvalget ønsker å gjennomføre

eierskapskontroller som ikke er beskrevet i den vedlagte planen, vil kontrollutvalget holde kommunestyret orientert om dette.

Vi anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til vedlagt plan, og sender den til kommunestyret for endelig vedtak



Konsek
TRONDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Plan for
eierskapskontroll
2024-2028

Høylandet kommune



Om eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal påse at det føres kontroll med forvaltningen av kommunens eierinteresser i selskaper. Kontrollen kan rette seg mot kommunens eierrepresentant i et selskap, eller gjennomføres som en generell kontroll av kommunens rutiner for eierstyring.

Et vanlig tema for eierskapskontroll er om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

Plan for eierskapskontroll

Kontrollutvalget har laget denne planen våren/høsten 2024. Planen gjelder til og med 2028.

Det kan bli nødvendig å oppdatere planen midtveis i planperioden på grunn av endringer i risikobildet. Slike endringer kan også føre til endringer i prioriteringen av eierskapskontroller.

Planen bygger på en risiko- og vurderingsvurdering av selskaper som kommunen har eierinteresser i.

For å finne fram til selskaper med høyest risiko, er planen basert på et bredt utvalg kilder: revisors risiko- og vesentlighetsvurderinger, innspill fra administrativ og politisk ledelse, innspill fra ungdomsråd, samt innspill fra hovedtillitsvalgte.. I sum gir dette et godt grunnlag for planen.

Ressurser

Kontrollutvalget har en begrenset årlig ressurs til forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll og andre undersøkelser, 185 timer.

Gjennomføring

Revisjon Midt-Norge, som er kommunens revisor, leverer eierskapskontroller etter bestilling fra kontrollutvalget. Kontrollutvalget godkjenner revisors prosjektplan før arbeidet starter. Etter at eierskapskontrollen er gjennomført, rapporterer revisor til kontrollutvalget. Selskapets representanter og/eller kommunens eierrepresentant får vanligvis anledning til å uttale seg om rapporten før den behandles i kontrollutvalget. Rapporten sendes også på høring til kommunedirektøren, dersom den berører kommunedirektørens ansvarsområde.

Rapportering og oppfølging

Kontrollutvalget legger rapporter fra eierskapskontroll fram for kommunestyret med forslag til vedtak og videre oppfølging. Kontrollutvalgets skal sørge for at kommunestyrets vedtak blir fulgt opp, og rapporterer om oppfølgingen til kommunestyret. Rapporteringen skjer vanligvis gjennom kontrollutvalgets årsrapport, men kan i enkelte tilfeller gå som egen sak til kommunestyret.

Prioriterte selskaper for eierskapskontroll

Kontrollutvalgets prioriteringer går fram av oversikten på neste side.

Plan for eierskapskontroll

Prioritert selskap	Forslag til spørsmål/vinkling/innretning
1. Namas AS	<ul style="list-style-type: none"> - I hvilken grad fungerer grensesnittavtalen mellom kommunen og NAMAS AS? - Har kommunestyret lagt føringer for hvordan eierskapet skal utøves? - Utøves eierskapet i tråd med aksjeloven og kommunestyrets føringer ? - Er kommunikasjonen mellom eieren og selskapet i tråd med prinsippene for god eierstyring? - Skjer utvelgelse og valg av styremedlemmer i tråd med lovkrav og anbefalinger? <p>Utgjør en viktig tjeneste for kommunen og har tett kontakt med NAV. Det er risiko knyttet til økonomistyring fra kommunens side. Hvordan er eierstyringen?</p>
2. Namdal Rehabilitering IKS	<p>Viktig helsetjeneste for kommunens innbyggere. Snåsa har trådt ut av samarbeidet og det har vært krevende økonomisk. Helseforetaket vurderer redusert kjøp av tjenester. Selskapet er derfor høyst aktuelt for eierskapskontroll og /forvaltningsrevisjon</p>
3.	
4.	
5.	

Gjennomførte eierskapskontroller i perioden 2019-2023

IKT Indre Namdal IKS

Referater

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

21/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/472 - 2

Forslag til vedtak

Referatene tas til orientering.

Vedlegg

Inhabettsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Robek - Tre inn og to ut

Avdekket omfattende svikt i NAVs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp

Bernt imøtegår ikke våre argumenter fra lovtekst, forarbeider og praksis

Er du folkevalgt og mulig inhabil i arealsaker

Inhabet for underordnede - Hva gjør vi når juristene ikke er enige

Protokoll repskap. 23.4.2024 - signert.pdf

Saksopplysninger

Inhabilitetsreglene er ikke bare et spørsmål om finjuss

Kommunal Rapport 12.08.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

Det er usikkert hvem som kan få ansvaret for å utarbeide forslag til vedtak når kommunedirektøren er inhabil. Det er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolkning, men om tillit til forvaltningens integritet

SPØRSMÅL: Eg les med stor interesse diskusjonen om kva konsekvensen er av at kommunedirektør er ugild i enkelte saker, og kva som då skal gjerast. I [eit svar 9. juli](#) skriv Bernt at ordførar bør vurdere å nytte settedirektør. Departementet har i [tolking av kommunelova](#) sagt at det på generelt grunnlag ikkje eksisterer ein slik heimel: Kva tenker Bernt kring dette?

SVAR: Inhabilitetsreglene i forvaltningsloven gjelder for den enkelte tilsatte ([§ 6 innledningen](#)) og andre «som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan» ([§ 10](#)). En kommune kan ikke i sin helhet bli inhabil.

Men når lederen for en forvaltningsgren er inhabil, «smitter» inhabiliteten på dem som er underordnet hen i samme organ. Underordningsforholdet blir da en selvstendig inhabilitetsgrunn for alle disse.

Men i motsetning til det som gjelder ved andre inhabilitetsgrunner, gjelder denne inhabilitetsgrunnen bare for den som treffer «avgjørelse i saken», og ikke for andre tilsatte som bare forbereder – altså tilrettelegger og utreder – saken for noen som skal treffe vedtak i stedet for den inhabile.

Er en etatssjef eller annen underordnet tilsatt inhabil, kan man løse problemet ved at kommunedirektøren treffer vedtak enten om å overføre avgjørelsesmyndigheten til en annen tilsatt, eller rett og slett selv treffer vedtaket.

Dette kan kommunedirektøren gjøre fordi all tildeling av avgjørelsesmyndighet til administrasjonen må oppfattes som delegering til kommunedirektøren, som så kan videredelegere denne avgjørelsesmyndigheten til en av sine underordnede. Hvis saken er vanskelig eller kontroversiell, kan kommunedirektøren i stedet legge den fram for vedkommende folkevalgte organ, og da gjerne med forslag til vedtak.

Vanskelig blir dette først der det er kommunedirektøren selv som er inhabil. Da er det ingen tilsatte som kan treffe avgjørelse i denne saken, heller ikke om overføring av ansvaret for saksutredning eller myndighet til treffe vedtak i denne.

Da må ordføreren, formannskap eller fylkesutvalg, eller kommunestyre eller fylkesting, bestemme hvem som skal ha ansvaret for saksutredningen og for å treffe vedtak i saken. I og med at myndighet til å treffe «avgjørelse» i saken ikke kan legges til noen av kommunens tilsatte når kommunedirektøren er inhabil, må endelig vedtak i saken treffes av kommunestyre eller fylkesting, eller av annet folkevalgt organ etter fullmakt fra dette. Som påpekt av departementet kan slik vedtakskompetanse ikke legges til noen utenfor kommunen eller fylkeskommunen annet enn der dette er fastsatt i lov, i dag i praksis bare ut fra de litt diffuse vilkårene i [kommuneloven § 5-4](#); «lovpålagte oppgaver ... så langt lovgivningen åpner for det», og i «andre saker ... hvis saken ikke har prinsipiell betydning».

Det er lite trolig at noen av disse vilkårene vil være oppfylt i saker der kommunedirektøren – og dermed hele kommuneadministrasjonen – er avskåret fra å treffe avgjørelse. Vedtak i saken må dermed treffes av kommunestyret, fylkestinget eller folkevalgt organ utpekt av dette.

Så langt er jussen etter alt å dømme klar og ukontroversiell. Det som gjenstår – og er mer usikkert – er hvem som kan gis ansvaret for å utarbeide saksforelegg med forslag til vedtak i vedkommende folkevalgt organ.

Det er dette som har vært tema i diskusjonen her i Kommunal Rapport, med utgangspunkt i en uttalelse i «Bernt svarer». Tvilen er her knyttet til avgrensningen av bestemmelsen om avledet inhabilitet for underordnede i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt; for den som treffer «avgjørelse i saken».

Her er det klart at bestemmelsen ikke gjelder deltakelse i den interne administrative saksbehandlingen i organet.

KS-advokatene fremholder i et innlegg at dette må gjelde også for saksforelegg fra kommuneadministrasjonen til folkevalgt organ som skal treffe det endelige vedtaket i saken. Selv legger jeg avgjørende vekt på at et slikt offentlig dokument som oftest skreddersyr premissene for og utformingen av det vedtaket som skal treffes, er uttrykk for «sluttført saksbehandling» fra administrasjonens side. Det bør derfor anses som en selvstendig «avgjørelse» som faller innenfor rammen av inhabilitetsreglene også når inhabiliteten skyldes et underordningsforhold til en kommunedirektør som er part eller på annet grunnlag inhabil i saken.

Med en slik forståelse av loven vil det etter min mening være nødvendig å utpeke noen utenfor kommuneadministrasjonen som ansvarlig for å utforme saksforelegg med forslag til vedtak i det folkevalgte organet som skal treffe dette. Det kan da være nærliggende å søke hjelp fra en annen kommune eller kompetent fagmann et annet sted. På samme måte som ved inhabilitet i det øverste statsapparat bør det her kunne oppnevnes en «settekommunaldirektør» i den aktuelle saken, på linje med «settestatsråd» i statsforvaltningen.

Ved utformingen av saksforelegg og forslag til vedtak vil denne settedirektøren kunne bygge på saksutredning fra det underordnede saksbehandlerapparatet i kommunen, men vil ikke selv kunne treffe vedtak i saken.

Det er med andre ikke tale om noe fast tilsetningsforhold, men om et uavhengig utredningsoppdrag, innenfor de rammer og på de premisser som er formulert av oppnevnte organ, altså kommunestyret eller fylkestinget. Jeg vil mene dette vil være helt kurant fremgangsmåte i slike situasjoner. Det er også et grep som må kunne brukes, selv om man måtte mene at underordnede ikke er inhabile til å utforme saksforelegg etter bestemmelsen i § 6 tredje avsnitt.

Dette er ikke bare et spørsmål om finjuridisk tolking av denne bestemmelsen, men fremfor alt om tillit til forvaltningens integritet og evne til uhildet objektiv saksbehandling.

Robek: Tre inn og to ut

Totalt 19 kommuner står oppført på Robek-lista per 1. juli.

Kommunal rapport 01.07.2024, Elin Svendsen

Hareid, Røyrvik og Røros er de tre nye kommunene på den fryktede [Robek-lista](#). Felles for de tre kommunene er at alle hadde et merforbruk på mer enn tre prosent av driftsinntektene i fjor.

I Hareid har kommunestyret vedtatt et regnskap for 2023 der balanseregnskapet til kommunekassa viser et merforbruk fra driftsregnskapet på 36,1 millioner kroner, som utgjør 5,82 prosent av driftsinntektene, skriver Statsforvalteren i Møre og Romsdal på sine [nettsider](#).

De to Trøndelag-kommunene Røyrvik og Røros hadde et merforbruk på henholdsvis 8,8 prosent og 7,4 prosent for 2023. Begge kommunene har også vedtatt at det vil ta mer enn to år å dekke inn merforbruket, [melder Statsforvalteren i Trøndelag](#).

Varsler tøffe tak.

Røros-ordfører Isak V. Busch (Ap) skriver på [kommunens nettsider](#) at det lenge har vært kjent at kommunen ville havne på Robek-lista. Ifølge ordføreren jobbes det både med omstilling og utvikling. Det jobbes også med endringer i struktur og tiltak både på utgifts- og inntektssiden.

– Dette er imidlertid bare starten, og det kommer til å bli svært tøffe tak framover, uttaler Busch.

Merforbruket skal etter planen dekkes inn over 3–4 år, ifølge ordføreren. Han varsler samtidig om store endringer over tid for å få etablert en sunn driftsøkonomi.

– Vi er nødt til å forberede oss alle sammen på at vi ikke får de samme tjenestene i framtida som i dag, og/eller at de kommer vil være annerledes organisert, at de er redusert i omfang eller også tatt bort, sier Busch.

Statsforvalteren bekymret

Trøndelag har i flere år vært uten kommuner på Robek. Statsforvalteren er bekymret for den økonomiske situasjonen i flere trønderske kommuner, og frykter at flere kan ende på Robek.

– Flertallet av kommunene endte opp med et negativt netto driftsresultat for 2023, og det er store omstillingsbehov for å tilpasse aktivitetsnivået til inntektene. En klar oppfordring til folkevalgte er at de ikke venter med å ta nødvendige grep, oppfordrer Statsforvalteren.

Ute av Robek

Samtidig som nye kommuner meldes inn, er det også noen som takker for seg. Både Nordkapp og Rauma ble meldt ut i forrige uke.

[Nordkapp havnet på Robek](#) i februar i år etter et datainnbrudd som førte til at kommunen ikke klarte å vedta årsregnskapet for 2022 innen fristen.

[Rauma havnet på Robek i 2021](#) fordi kommunen ikke klarte å dekke inn merforbruket fra 2019 innen fristen på to år. Ifølge Statsforvalteren i Møre og Romsdal viser årsregnskap for 2023 at kommunen har klart å dekke inn tidligere underskudd.

Statsforvalteren skriver at det gode resultatet skyldes at kommunen internt har evnet å omstille seg. Høyere skatteinngang, utbytte på Rauma Energi AS og større utbetaling fra havbruksfondet enn ventet er andre forhold som bidrar til resultatet.

19 kommuner på Robek

Kommunal Rapport har tidligere skrevet om [Vågan og Vadsø som begge er på vei inn i Robek](#).

Disse 19 kommunene står oppført på Robek per 1. juli: Flesberg, Moss, Åsnes, Kragerø, Vegårshei, Høyanger, Hareid, Røros, Røyrvik, Meløy, Fauske, Lødingen, Bø, Moskenes, Tjeldsund, Hammerfest, Kautokeino, Porsanger og Gamvik.

Avdekket omfattende svikt i Navs ivaretagelse av barns behov ved søknad om sosialhjelp

Kommunal Rapport 01.07.2024, NTB

Helsetilsynet har avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer i sin kartlegging av etatens oppfølging av barn i familier som mottar sosialhjelp.

Mandag morgen la Helsetilsynet fram en oppsummeringsrapport av et tilsyn statsforvalterne har gjennomført med Nav-kontorer i hele landet i 2022 og 2023. Tilsynet har sett på hvordan Nav ivaretar og følger opp barn i familier som søker om, eller mottar økonomisk sosialhjelp. Under tilsynet ble det avdekket lovbrudd ved 58 av 68 Nav-kontorer.

– I dette tilsynet avdekket statsforvalterne mye svikt. Vi er bekymret for at barn og unge i familier som trenger økonomisk sosialhjelp, ikke får den hjelpen de har behov for, sier direktør Sjur Lehmann i Helsetilsynet i en pressemelding.

Helsetilsynet fastslår at Nav ikke ivaretar barna i familier som mottar økonomisk sosialhjelp, godt nok.

– Det er vanskelig å gjøre vurderinger av barnets beste og vurderinger av behovet for økonomisk sosialhjelp hvis man ikke har kartlagt hvilke behov barna og familien har, sier Lehmann.

Innhentet sjelden barns synspunkter

I tilsynet undersøkte Helsetilsynet flere krav til Nav-kontorenes praksis. Blant dem var kravet om at de skal foreta en tilstrekkelig kartlegging av barns behov ved søknad om økonomisk stønad.

På dette punktet fant tilsynet lovbrudd ved 51 av de 68 Nav-kontorene, og det ble konkludert med at kontorene sjelden innhentet barns synspunkter i saker som angikk dem. Lehmann påpeker at dette er noe som må gjøres.

– Dette er et krav etter barnekonvensjonen, som vi ser at det i liten grad ble gjort, sier Lehmann.

Ifølge Helsetilsynet har denne manglende kartleggingen ført til følgefeil i form av lovbrudd knyttet til kravet om at Nav-kontorene skal foreta en forsvarlig vurdering og beslutning ved slike søknader. Det ble avdekket slike lovbrudd ved 53 av kontorene.

– Fordi det sviktet i kartleggingen, ble vurderingen og beslutningen om økonomisk stønad gjort på et sviktende grunnlag, skriver Helsetilsynet.

Når det kom til oppfølging av familier som mottar økonomisk stønad, ble det avdekket lovbrudd ved 14 kontorer.

Må bedres

– Jeg tenker at her er det mye den enkelte kommune må følge opp, sier arbeids- og velferdsdirektør Hans Christian Holte til NTB.

Holte påpeker samtidig at tilsynet er gjennomført halvannet til to år tilbake i tid. Han mener det har skjedd en del positiv utvikling på området siden tilsynet ble gjennomført, på bakgrunn av tidlige signaler de fikk fra Helsetilsynet.

Samtidig erkjenner han at lovbruddene som er avdekket, gir uttrykk for at praksisen i kommunene og ved det enkelte Nav-kontor ikke har fulgt barnekonvensjonen slik de skal.

– Jeg tenker at alle avvikene viser at praksisen på dette området må bedres i den enkelte kommune. Det er et viktig ansvar for Nav å følge opp. Vi vurderer det som en situasjon som må bli bedre, slik at vi kan bli tryggere på at hver enkelt familie med behov for sosialhjelp og barna deres blir godt ivaretatt, sier Holte.

Kan skyldes manglende dokumentasjon

Holte synes det er vanskelig å peke på en bestemt årsak til det som avdekkes i tilsynet, men peker blant annet på manglende bevissthet på å ivareta barns beste i forbindelse med tildeling av sosialhjelp til en familie.

Samtidig mener han det også kan henge sammen med manglende dokumentasjon.

– Det kan ha skjedd kartlegginger og samtaler med barn som ikke er dokumentert, og dermed ikke kommer fram i tilsynet, påpeker Holte.

Kan dette være på grunn av dårlige rutiner ved Nav-kontorene?

– Ja, jeg synes det virker som at det er en del av svakheten. Noe går på dårlige rutiner, men det er nok samtidig ikke gjort godt nok kartleggingsarbeid og vurdering og oppfølging. Det går både på dokumentasjon og at jobben ikke er gjort, sier Holte.

Inngår samarbeid med statsforvalterne

Holte forteller at Nav nå skal samarbeide med statsforvalterne for å følge opp lovbruddene, og for å gi god informasjon til alle norske fylker og kommuner om veilederen til Nav-ansatte som Arbeids- og velferdsdirektoratet har utviklet.

Holte understreker at han ser positivt på veien framover.

– Jeg opplever at både det grundige tilsynet fra Helsetilsynet og det gode samarbeidet med barneombudet de siste par årene gjør at jeg tror vi skal komme videre med oppfølging av dette området i Norge. Det er viktig, avslutter Holte.

Må ta det på alvor

Seniorrådgiver Inger Aasgaard i Barneombudet uttaler i en pressemelding at Helsetilsynets rapport er alvorlig og viser at arbeidet med å styrke barns rettigheter i Nav haster.

Aasgaard peker på lovregulering og kompetanseheving som tiltak Barneombudet mener er avgjørende for å sikre et større fokus på barns rettigheter, og mener arbeids- og inkluderingsminister Tonje Brenna (Ap) må sikre at Nav ivaretar barnas rettigheter.

– Både nåværende og tidligere arbeids- og inkluderingsminister har oppfordret personer som har problemer med å forsørge seg og sin familie om å kontakte Nav. Dette er viktig og riktig. Men statsråden må da være sikker på at Nav faktisk gir barnefamilie den oppfølgingen de har krav på og at barns rettigheter ivaretas, sier Aasgaard.

Grov svikt

Leder i Redd Barnas norgesprogram Monica Sydgård er ikke overrasket over resultatet av tilsynet og mener i likhet med Barneombudet at Brenna må komme på banen.

– Tilsynene avdekker en grov svikt i Nav-systemet. Redd Barna mener at det nå må stilles krav til at Nav har undersøkt barnets behov og livssituasjon, når de jobber med barnefamilier. Det må framgå av vedtaket at barnets beste er vurdert, uttaler Sydgård i en pressemelding.

Røde Kors, på sin side, skriver i en pressemelding at de mener funnene i rapporten er rystende, og at de støtter Helsetilsynet i sin vurdering av at disse familiene ikke får den hjelpen de trenger.

– Dette er alvorlige funn og dessverre i tråd med hva familier vi er i kontakt med forteller oss. For mye ansvar blir lagt på foreldre som ikke alltid har oversikt over hva de kan søke om stønad til, sier leder for humanitære programmer Ingvill Alisøy-Gjerløw i Røde Kors.

Helsetilsynets oppsummeringsrapport finner du [her](#)

Bernt imøtegår ikke våre argumenter fra lovtekst, forarbeider og praksis

Kommunal Rapport 28.06.2024, debattinnlegg av Stig Eidissen og Erland Aamodt, KS Advokatene

Selv om jurister kan være uenige i lovgivers vurderinger, må man som hovedregel respektere lovgivers valg ved lovtolkning.

Professor Jan Fridthjof Bernt imøtegår [vårt innlegg om rekkevidden av avledet inhabilitet](#) i «[Bernt svarer](#)» 24. juni. Vi ønsker her å gi en replikk til dette.

Det er verdt å nevne at Bernt skiller seg ut blant juridiske forskere med sitt strenge syn på reglene om avledet inhabilitet.

Kort fortalt er spørsmålet hvilken betydning avledet inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 tredje ledd får når kommunedirektøren er inhabil i en sak. Konsekvensen av avledet inhabilitet er at underordnede ikke kan «treffe avgjørelse i saken». Dette hindrer imidlertid ikke underordnede fra å drive saksforberedelse.

Vårt syn på spørsmålet er at underordnede normalt kan utarbeide saksfremlegg og innstilling til kommunestyret i slike tilfeller. Kommunestyret kan deretter treffe avgjørelse i saken.

Bernt hevder på sin side at underordnede generelt ikke har adgang til dette. Ifølge ham vil en innstilling fra administrasjonen anses som en «avgjørelse». Den rammes derfor angivelig av regelen om avledet inhabilitet.

Vi er enige med Bernt i at regelen om avledet inhabilitet ivaretar flere hensyn.

I vårt innlegg 12. juni påpekte vi samtidig at lovgiver har vurdert disse hensynene. Lovens ordlyd, forvaltningslovkomiteens ekspertutredning, departementets proposisjon og justiskomiteens innstilling peker alle i retning av at innstillinger til vedtak ikke er avgjørelser i bestemmelsens forstand. Blant annet fordi det motsatte i for stor grad vil føre til en lammelse av administrasjonen.

Selv om jurister kan være uenige i lovgivers vurderinger, må man som hovedregel respektere lovgivers valg ved lovtolkning. Stortinget – ikke domstolene – er den lovgivende makt i Norge. Dette bør også gjelde ved tolkningen av regelen om avledet inhabilitet.

Man finner heller ikke noe spor av Bernts forståelse i etterfølgende praksis. Praksis fra Høyesterett og Justisdepartementets lovavdeling taler for at det normale er at innstillinger i saker ikke er å anse som avgjørelser etter forvaltningsloven § 6 tredje ledd.

Bernt imøtegår ikke våre argumenter fra lovtekst, forarbeider og praksis. I stedet argumenterer Bernt med at «de beste grunner» taler for hans tolkning.

Han nevner én konkret kilde. Bernt påstår at utvalget til en ny forvaltningslov (NOU 2019:5) pekte på at formelle innstillinger fra administrasjon til kollegialt organ er i «en særstilling» når det gjelder saksbehandling. Vi kan ikke se at dette støtter hans tolkning.

Det Bernt henviser til, er utvalgets generelle redegjørelse om «arbeidsmåter i forvaltningen» (punkt 5.4 i NOU-en). Uttalelsen var ikke knyttet til inhabilitet og er derfor lite relevant.

Det utvalget attpåtil uttalte, var at skillet mellom saksbehandling og avgjørelse er *enda klarere* for kollegiale organer (side 99). Uttalelsen forutsetter at innstillinger normalt er en del av saksforberedelsen. Avgjørelsen ligger på sin side ligger hos det kollegiale organet.

Forvaltningslovutvalget fra 2019 uttrykker dermed akkurat det samme som ekspertutvalget og departementet knyttet til dagens forvaltningslov:

Innstillinger til kollegiale organer er normalt en del av saksforberedelsen, og ikke en avgjørelse i forvaltningslovens forstand.

Bernt bygger også sin tolkning på at en innstilling er en fullstendig ramme for saken, som bare unntaksvis blir fraveket av det folkevalgte organet. Dette er nok i første rekke en konsekvens av at mange saker har nokså opplagte utfall. Man skal ikke lese mange møteprotokoller fra folkevalgte organer for å finne tilfeller hvor de folkevalgte vedtar noe annet enn administrasjonens innstilling.

Det er også verdt å nevne at Bernt skiller seg ut blant juridiske forskere med sitt strenge syn på reglene om avledet inhabilitet. Professor Geir Woxholth, for eksempel, peker på at det er en *presumsjon* for at innstillinger til kollegiale organer ikke anses som en avgjørelse.

Til slutt vil vi kommentere Bernts poeng om at overordnedes inhabilitet i spesielle tilfeller kan skape tvil om upartiskheten også hos underordnede.

Vi er enige i at dette kan skje. Dette håndteres da av den skjønnsmessige inhabilitetsregelen i forvaltningsloven § 6 andre ledd. Det gir altså ikke grunn til å tolke regelen om avledet inhabilitet utvidende.

Er du folkevalgt og mulig inhabil i arealsaker? Dette er rådene

Kommunal Rapport 27.06.2024, Marte Danbolt, Elin Svendsen, Robert Fauli

Bruk styrevervregisteret og hold deg unna utbyggere, er blant rådene fra KS.

– Den enkelte folkevalgte har selv en plikt til å vurdere sin egen habilitet. Dersom man er i tvil, eller tenker at man kan være inhabil, anbefaler KS at vedkommende tidlig tar kontakt med ordfører eller andre i henhold til kommunens rutiner, slik at det blir anledning til å gjøre en juridisk vurdering på forhånd, sier fagsjef for KS Folkevalgtprogram, Dag-Henrik Sandbakken.

Skulle det være tvil om habilitetsvurderingen, har Sandbakken følgende råd:

– Da kan det være klokt å innhente juridiske råd i forkant av møtet, for eksempel hos KS Advokatene.

Roller og verv

En kartlegging Kommunal Rapport har gjort av over 300 lokalpolitikere i landets største 40 fjellhyttekommuner, viser at nærings- og grunneierinteresser er tungt representert blant politikere.

Mens lokalpolitikere som Kommunal Rapport har snakket med, forsikrer om at kommunene har en ryddig og streng praksis når det gjelder habilitet, mener Norges Hytteforbund at folkevalgte med økonomiske interesser må bli flinkere til å melde seg inhabile i arealsaker.

Sandbakken nevner særlig ett verktøy som kan sikre mer åpenhet rundt økonomiske interesser: KS styrevervregister.

– Styrevervregisteret viser informasjon om folkevalgtes og ledende ansattes roller, verv og eierinteresser. Det innhentes informasjon fra Brønnøysundregistrene og fra Skatteetatens aksjonærregister. Styrevervregisteret er gratis og åpent tilgjengelig for alle. I tillegg kan den enkelte selv legge inn informasjon om andre relevante forhold, sier Sandbakken.

Folkemøter og andre møter

Noen kommuner opererer også med et eget økonomiregister hvor det er vedtatt at folkevalgte og eventuelt også ledere skal registrere styreverv, gaver og/eller økonomiske interesser.

– Avhengig av hva kommunens regelverk sier, kan det for eksempel være verv i offentlige og/eller private selskaper, verv i interesse- og frivillige organisasjoner som mottar økonomisk støtte fra kommunen/fylkeskommunen, bierverv, eller næringsinteresser som aksjer i selskaper og fast eiendom, forteller Sandbakken.

– *Bør folkevalgte med mulige økonomiske interesser i arealsaker delta på møter med for eksempel utbyggere?*

– Nei, dersom det er avklart at en representant er, eller kan være inhabil, bør ikke vedkommende delta i slike møter dersom det er en del av saksbehandlingen. Åpne folkemøter eller lignende, som ikke er en del av kommunens saksbehandling, vil være noe annet.

Lovlighetskontroll

Ifølge Sandbakken handler habilitet om tillit. Habilitet er derfor et viktig tema i KS Folkevalgtprogram.

Han minner om at avgjørelser om habilitet kan være gjenstand for lovlighetskontroll.

– KS anbefaler også at partigruppene vedtar habilitetsregler for gruppa tilsvarende de som følger av forvaltningsloven og kommuneloven, sier Sandbakken.

Mulig inhabil? Slik går du fram:

1. Habilitet må vurderes fra gang til gang. Om du er i tvil om du er habil, så må du gi beskjed til ordfører så snart som mulig. Ordføreren ber så administrasjonen vurdere med utgangspunkt i den informasjonen du har gitt.
2. I selve møtet skal representanten be om ordet så snart ordfører/møteleder har åpnet saken, og før realitetene i saken kommer opp til debatt. Representanten skal da redegjøre for alle faktiske forhold som har betydning for habilitetsvurderingen.
3. Når det er gjort, skal vedkommende representant fratre møtet, og eventuell vararepresentant skal tiltre.
4. Det folkevalgte organet skal deretter drøfte habilitetsspørsmålet, uten å gå inn i realitetene i selve saken. Det er det folkevalgte organet som avgjør habilitetsspørsmålet.
5. Dersom vedkommende blir erklært inhabil, kan *ikke* vedkommende tiltre før saken er ferdig besluttet. Dersom vedkommende blir erklært habil, tiltre vedkommende slik at hen kan delta i realitetsbehandlingen.

Inhabilitet for underordnede: Hva gjør vi når juristene ikke er enige?

Kommunal Rapport 09.07.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus i offentlig rett ved Universitetet i Bergen

Mitt råd er at kommunedirektører – og etatssjefer – så langt mulig, må unngå å sette seg i posisjoner der det kan bli spørsmål om deres inhabilitet.

I Kommunal Rapport har vi nå hatt [en diskusjon](#) om forståelsen av bestemmelsen i [forvaltningsloven § 6](#) tredje avsnitt om såkalt «avledet inhabilitet» for tilsatte i kommunens administrasjon i saker der deres sjef – kommunedirektøren – er inhabil.

Dette er et spørsmål om tillitsvern, ikke bare om ugyldighet.

Denne inhabilitetsregelen gjelder bare når den underordnede treffer «avgjørelse i saken».

Dette da i motsetning til det som gjelder når den tilsatte selv er inhabil; da kan hen heller ikke medvirke til «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse».

Les også:

- [Bernt svarer: – Administrasjonen bør ikke lage forslaget til vedtak](#)
- [Inhabil kommunedirektør lammer normalt ikke administrasjonen](#)
- [Bernt imøtegår ikke våre argumenter fra lovtekst, forarbeider og praksis](#)
- [Bernt svarer: – Kan være vanskelig for en ansatt å legge fram en innstilling i strid med en inhabil kommunedirektørs interesser](#)

Denne særregelen ved avledet inhabilitet for underordnede er langt fra uproblematisk.

Det er altså tale om situasjoner der den eller de som skal utrede en sak, har en sjef som har en så nær tilknytning til saken, eller noen den gjelder, at hen er inhabil. Det er da ikke vanskelig å forestille seg at dette kan å ha betydning for hvordan den underordnede vil se på og fremstille saken.

Her som ellers er det ikke nok at vi har tillit til de enkeltpersonene det gjelder – inhabilitetsreglene skal sikre allmennhetens generelle tillit til det offentlige forvaltningsapparatet.

Dette skulle da tale for at vi hadde samme regel om inhabilitet ved saksbehandlingen her som i andre situasjoner der en offentlig tilsatt eller folkevalgt er inhabil på grunn av sin tilknytning til saken eller noen den angår.

Men her har lovgiver kommet til at en generell regel om automatisk inhabilitet for underordnede vil bli for krevende for forvaltningsapparatet. Den vil ha som konsekvens at hele saksbehandlingen må flyttes helt ut av den del av forvaltningen som har en inhabil sjef. Det kan for eksempel gjelde fra departementet, om statsråden eller departementsråden er inhabil, og ut av kommuneadministrasjonen eller vedkommende fagavdeling om kommunedirektøren er det.

Utgangspunkt og den klare hovedregel er derfor at både saksutredning og utforming av forslag til vedtak kan utformes av underordnede, hvis ikke disse selv er inhabile av en annen grunn.

Dette fremgår nå altså av lovteksten. Spørsmålet som vi da må ta stilling til, er den mer presise forståelsen av dette særlige unntaket fra inhabilitetsreglene.

Når vil vi si at det den underordnede gjør, er å treffe en «avgjørelse» i en sak der sjefen er inhabil, slik at hen blir inhabil til å medvirke ved denne?

Her er det opplagt rom for ulike meninger, uten at det er nødvendig å beskyldne meningsmotstandere for mangel på respekt for lovtekst og lovgivervilje.

Teknisk sett er problemstillingen hvordan vi skal trekke skillet i forvaltningsloven § 6 mellom «å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse» og «å treffe avgjørelse» for når regelen om inhabilitet for underordnede gjelder.

Det er rimelig klart ut fra forarbeidene til bestemmelsen at også forslag til vedtak vil kunne være en del av saksforberedelsen når dette skjer som ledd i den interne saksbehandlingen ved organet. Dette vil da være et ledd i den løpende saksbehandling i administrasjonen.

Spørsmålet blir da om det samme skal gjelde også der administrasjonen i kommunen har sluttført sin saksbehandling, og avgitt en formell innstilling i et utsendt offentlig dokument, med forslag til vedtak.

Svaret på dette vil i siste instans måtte bero på en avveining av de motstående hensynene som kommer til uttrykk i denne bestemmelsen.

På den ene siden står ønsket om å unngå en lovforståelse som er vanskelig å lese ut av selve lovteksten, og fremfor alt å unngå den arbeidsmessige merbelastning det kan medføre hvis man er tvunget til å flytte denne innstillingsmyndigheten til andre enn de som normalt har ansvaret for det aktuelle saksområdet.

På den andre siden står så ønsket om å unngå usikkerhet om administrasjonens upartiskhet og uavhengighet i slike situasjoner, med fare for rettslig uklarhet og tap av tillit.

Lovgiver har ikke tatt noe klart standpunkt til akkurat denne problemstillingen. Det er da ikke overraskende at kompetente jurister kan komme til ulike konklusjoner.

Dette blir i siste instans et spørsmål om verdivalg eller prioritering av verdier; hvilke belastninger vi er villige til å påføre forvaltningen for å unngå tvil og tvist om inhabilitet.

Det er ikke overraskende at kommunenes advokater og en universitetsjurist kan ha ulike oppfatninger om dette. Her må vi bare vente og se hva departement, lovgiver, Sivilombudet eller domstolene kommer fram til om spørsmålet blir satt på spissen.

I mellomtiden vil mine personlige råd være: Kommunedirektører – og etatssjefer – må så langt mulig, unngå å sette seg i posisjoner der det kan bli spørsmål om deres inhabilitet.

Og ordførerne bør vurdere nøye muligheten til å bruke settedirektører som har ansvar for å avgi innstilling, i saker der det kan bli uro om avgjørelsen på grunn av kommunedirektørens inhabilitet. Dette er et spørsmål om tillitsvern, ikke bare om ugyldighet.

Protokoll repskap. 23.4.2024.pdf

Signers:

<i>Name/Phone</i>	<i>Method</i>	<i>Date</i>
Hellesø, Amund	BANKID	2024-04-24 16:43
Reitan, Kennet Tømmermo	BANKID	2024-04-23 14:39



This document package contains:

- Front page (this page)
- The original document(s)
- The electronic signatures. These are not visible in the document, but are electronically integrated.



This file is sealed with a digital signature.
The seal is a guarantee for the
authenticity of the document.

Document ID:

303a74d8-fc88-4bae-87b8-e0a5ee5dfd03

PROTOKOLL REPRESENTANTSKAPSMØTE 23.04.2024

NAMDAL REHABILITERING IKS

23. april 2024 ble det avholdt ordinært representantskapsmøte i Namdal Rehabilitering IKS. Møtet ble holdt på Namsentunet, Grong.

Tilstede:

Eierandel	Kommune	Navn
2	Namsskogan Kommune	Elisabeth Vollmo Bjørhusdal
1	Røyrvik Kommune	Kennet Tømmermo Reitan
3	Grong Kommune	Ann Jeanett Klinkenberg
1	Lierne Kommune	Tor Erling Inderdal
1	Leka Kommune	Svein Pettersen
3	Nærøysund Kommune	Amund Hellesø
8	Namsos Kommune	Amund Lein
1	Flatanger Kommune	Olav Jørgen Bjørkås
2	Overhalla Kommune	Hege Kværnø Saugen
3	Høylandet Kommune	Ole Joar Flaot
1	Osen Kommune	Håvard Strand

Andre tilstede: Claes Gøran Sellæg, Ivar Kvalø og Tanja Skage.

SAK 1: ÅPNING OG REGISTRERING

Representantskapsmøtet ble åpnet av ordfører i representantskapet: Amund Lein.

Vedtak i representantskapet:

*Fremmøtte representanter godkjennes som representanter for sine kommuner.
Enstemmig.*

SAK 2: GODKJENNING AV INNKALLING OG SAKLISTE

Vedtak i representantskapet:

*Innkalling og sakliste godkjennes.
Enstemmig.*

SAK 3: VALG AV SEKRETÆR OG TO MEDLEMMER TIL Å UNDERSKRIVE MØTEPROTOKOLLEN

Vedtak i representantskapet:

*Som sekretær velges: **Tanja Skage***

*Til å underskrive protokollen velges: **Amund Hellesø og Kennet Tømmermo Reitan.***

Enstemmig.

SAK 4: STYRETS ÅRSBERETNING OG ÅRSREGNSKAP 2023 NAMDAL REHABILITERING IKS

Styret legger fram følgende for representantskapet:

4.1 STYRETS ÅRSBERETNING 2023

Forslag til vedtak:

Årsberetning for Namdal Rehabilitering IKS vedtas som styrets årsberetning for 2023.

Vedtak i representantskapet:

*Årsberetning for Namdal Rehabilitering IKS vedtas som styrets årsberetning for 2023.
Enstemmig.*

4.2 ÅRSREGNSKAP 2023

Forslag til vedtak:

Årsregnskap for 2023 med noter vedtas med et resultat på kr 1 194 040 i underskudd.

Vedtak i representantskapet:

*Årsregnskap for 2023 med noter vedtas med et resultat på kr 1 194 040 i underskudd.
Enstemmig.*

SAK 5: ORIENTERINGER

- A; Beleggsstatistikk 2023**
Orientering av daglig leder. Totalbelegg for 2023 ble 97,17% (91,2% i 2022).
- B; Beleggsstatistikk hittil i 2024**
Januar fikk en beleggsprosent på 97%, februar 102% og mars 87%. Eierkommunenes utnyttelsesgrad hittil i år av totalt antall disponible døgn pr. avtale er 25,44% (21% i 2023). Helseforetakets utnyttelsesgrad er 26,91% (31% i 2023). En samlet utnyttelsesgrad på 26,26%.
- C; Personell/sykmeldingsstatistikk**
Total sykefraværsperiode (januar – mars) er på 10,59%. Korttidsfravær 3,42%, sykmelding utenfor arbeidsgiverperiode 7,17%.
- D; Resultat brukerundersøkelse 2023**
Gjennomgang av daglig leder. Svarprosent for 2023 kom på 73%. Fra 2023 ble mål for svarprosent satt til 70%. Godt fornøyde.
- E; Anbud Helse Midt-Norge**

Status. Svar på tilbakemeldingen fra kommunene til HMN på anskaffelsesprosessen ble mottatt under møtet. De vil ikke endre på anbudsprosessen slik den er lagt opp, da muligheten for å utvide opsjon er oppbrukt. Kommunene forsøker likevel å få et møte med styret i HMN.
- F; Utmelding Overhalla kommune – pensjonskostnader**

Ved uttredelse av selskapet øker pensjonsforpliktelsene for de resterende kommunene. Dette er tidligere ikke hensyntatt (Snåsa og Bindal), men forpliktelsen er større i dag enn for noen år siden.

Representantskapet støtter at administrasjonen utreder og fremlegger en beregningsmodell på neste representantskapsmøte til høsten. Representantskapet ønsker god juridisk betraktning og ryddig dialog med kommunen som trer ut av selskapet, i dette tilfellet Overhalla kommune.

Vedtak i representantskapet:

Representantskapet tar informasjonen til orientering.

UNDERSKRIFTER

23.04.2024

Amund Hellesø

Kennet Tømmermo Reitan

s. 4



Document ID:

303a74d8-fc88-4bae-87b8-e0a5ee5dfd03

Protokoll repskap. 23.4.2024.pdf

Name: Hellesø, Amund
Date: 2024-04-24

Name: Reitan, Kennet Tømmermo
Date: 2024-04-23

Identification:  Hellesø, Amund

Identification:  Reitan, Kennet Tømmermo



This document contains electronic signatures using EU-compliant PAdES - PDF Advanced Electronic Signatures (Regulation (EU) No 910/2014 (eIDAS))

Innspill til kontrollutvalgsmøte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

22/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/472 - 4

Forslag til vedtak

Saksopplysninger

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte.

Som eksempel:

- Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte
- Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektøren deltagelse på kurs/konferanse

Vurdering

Sekretariatet viser til at et saksframlegg som dette, kan være hensiktsmessig for kontrollutvalget.

Godkjenning av møteprotokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Høylandet kommune

Møtedato

09.09.2024

Saknr

23/24

Saksbehandler Jorunn Sund

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 24/472 - 3

Forslag til vedtak

Protokollen godkjennes