

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Tydal kommune

Arkivsak: 25/90
Møtedato/tid: 27.02.2025 kl. 10:00
Møtested: Øyfjellet

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Ragnhild Torsdatter Grønvold på telefon 936 30 946, eller e-post: ragnhild.gronvold@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 20.02.2025

Per Horven (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Ragnhild Torsdatter Grønvold
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
01/25	Kommunedirektøren orienterer - henvendelse om byggesak
02/25	Behandling av prosjektplan for forvaltningsrevisjon NAV/Internkontroll
03/25	Behandling av prosjektplan for felles forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - TrønderEnergi AS
04/25	Behandling av kontrollutvalgets årsmelding 2024
05/25	Innspill til kontrollarbeidet
06/25	Referatsaker
07/25	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Kommunedirektøren orienterer - henvendelse om byggesak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

01/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 25/98 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Svar på henvendelse til kontrollutvalget i byggesak - Tydal kommune

Sladdet versjon - Anmodning om tilsyn fra Statsforvalter i gjennomført byggesak for Søliåsvegen 33

Saksopplysninger

Sekretariatet mottok den 18. februar 2025 en henvendelse fra firmaet Prosjekt og konstruksjonsservice AS. Firmaet har vært ansvarlig søker i en byggesak i Tydal kommune. Underveis i byggeprosessen, ble en oppmerksom på at bygget var plassert feil i forhold til tillatelsen, og kravet om avstand til nabogrense på 4 meter var ikke oppfylt. Saken er nå ferdigbehandlet i kommunen, og ferdigattest er git

I forbindelse med prosessen for å få avhjulpet feilen, påstår innsender at det har skjedd feil i kommunens saksbehandling. Innsender har først kontaktet statsforvalteren og bedt om tilsyn, men ble henvist til å sende saken til kontrollutvalget. I henvendelsen til kontrollutvalget heter det:

“Vi ber med dette om at kontrollutvalget ser over saken. Vi ber om at kommunens saksbehandling og våre påstander ettergås.”

I henvendelsen til statsforvalteren, som er vedlagt, utdypes påstandene slik:

"Kommunen har utvist grov saksbehandlingsfeil:

Ved at kommunen har mottatt signerte ansvarsretter og samsvarserklæringer i tråd med SAK10, og også kopi av prosjektering, men likevel unngått å saksbehandle byggesaken. Søker har underveis bedt om en skriftlig begrunnelse for dette, og åpent foreslått at kommunen kan gjøre tilsyn av søkers faglige kompetanse dersom konklusjonene oppleves som uriktige.

- det har foregått grov rolleblanding i kommunen:

Da kommunen som grunneier aktivt og påviselig har påvirket byggesaksbehandling. Kommunen som grunneier har aktivt oppmuntret til diskusjon og kritikk av prosjekterte løsninger, sådd tvil i innhold, konklusjoner og faglig kompetanse hos prosjekterende. Disse diskusjonene er da ført an av personer uten faglig kompetanse på fagfeltet det er erklært ansvar for. Søker og prosjekterende opplever å bli aktivt feilsitert. Denne aktiviteten har opplevdes som manipulerende og villedende.

- kommunen, samlet sett, har behandlet saken etter økonomiske motiv:

Dette i kraft av at kommunen kunne få solgt en tomt dersom saksbehandling dro ut i tid. Det har utvilsomt oppstått et økonomisk press på tiltakshaver for å kjøpe nabotomt for å kunne få ferdigattest på omsøkte bolig. Se mer om dette i tidslinjetabell.

Vår samlede vurdering er at selv en opplevelse av forhold som beskrevet over forplikter til å varsle om dette til statsforvalter. Ingen tiltakshaver, eller søker, skal være i tvil om at byggesaksforvaltningen skjer etter lover og regler – og at kommunen som helhet opptrer upartisk.

Vi har presentert disse bekymringene til både saksbehandler og sektorleder i Tydal Kommune, men har ikke fått noen respons."

På bakgrunn av henvendelsen og etter avtale med utvalgets leder, er det bedt om kommunedirektørens orientering om følgende:

- Er rollefordelingen mellom kommunens som myndighet i byggesaker og kommunen som forvalter av egne eiendommer tydelig, og etterleves den?
- Hva er kommunens rutiner dersom en søker mener brannkrav i teknisk forskrift er oppfylt, men ved annen løsning enn preakseptert løsning?
- Er saksbehandlingstiden i kommunen på byggesaksområdet, inklusive ferdigattest, i samsvar med lovens krav (Plan- og bygningsloven/forvaltningsloven/god forvaltningsskikk)?
- Har kommunen interne retningslinjer for hva som skal til for at kommunen som grunneier samtykker i mindre avstand til nabogrense enn 4 meter?

Det er også nevnt at det kan være hensiktsmessig at kommunedirektøren også er forberedt på spørsmål knyttet til den aktuelle saken.

Konseks vurdering og konklusjon

Kommunedirektøren kommer i utvalgets møte, og vil gi en orientering der. Utvalget må selv vurdere om orienteringen er tilfredsstillende. Saken legges derfor fram uten forslag til vedtak.

Prosjekt Og Konstruksjons Service As
Damveien 21
7510 Skatval

Vår saksbehandler: Ragnhild Torsdatter Grønvold, tlf. 936
30 946
E-post: ragnhild.gronvold@konsek.no
Deres ref.:
Vår ref.: 25/98-2
Oppgis ved alle henvendelser
Vår dato: 20.02.2025

Svar på henvendelse til kontrollutvalget i byggesak - Tydal kommune

Sekretariatet for kontrollutvalget i Tydal kommune viser til henvendelse om byggesak, adresse Sølvegen 33.

Du har tidligere henvendt deg til Statsforvalteren, som henviser saken til kontrollutvalget i kommunen.

I henvendelsen din bes det om at kontrollutvalget ser over saken og at kommunens saksbehandling og deres påstander ettergås.

Det er blant annet anført at kommunen har blandet roller, har brukt for lang tid på saksbehandlingen og ikke har skilt mellom rollen som eiendomsforvalter og byggesaksmyndighet.

Sekretariatet viser til at kontrollutvalget ikke er en klageinstans. Kontrollutvalget har ikke myndighet til å endre eller oppheve kommunale vedtak. Kontrollutvalget er direkte underordnet kommunestyret, og kan ikke selv instruere noen del av kommunen.

Det er også opp til kontrollutvalget selv hvilke saker det behandler, ut over de sakene som det følger av kommuneloven at utvalget skal behandle.

Det er også slik at selv om kontrollutvalget velger å se på en sak/saksområde, så blir ikke den som har meldt inn saken til utvalget part i saken. Følgelig gis det ikke noen flere svar fra kontrollutvalget til den som har meldt saken inn til utvalget.

Møteinnkallingen og saklisten, samt møtedokumentene er imidlertid offentlige, og kan finnes på www.konsek.no/Tydal når møteinnkallingen er sendt medlemmene.

Møtene er åpne for alle.

Neste møte i utvalget er den 27. februar 2025.

Etter avtale med kontrollutvalgets leder settes saken på saklisten, og det er bedt om en orientering fra kommunedirektøren med bakgrunn i saken.

Med hilsen
Konsek Trøndelag IKS

Ragnhild Torsdatter Grønvold
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

Statsforvalteren i Trøndelag
Statens hus, Strandveien 38,
7713 STEINKJER
Epost:
sftlpost@statsforvalteren.no

Dato:03.01.2025

Kopimottakere:
Hans Runar Kojedal
[Hans.runar.kojedal@tydal.kommune.no]
Jens Svelmo
[jens@tydalbygdeservice.no]

Anmodning om tilsyn i byggesak

Gjelder gjennomført byggesak for Sølåsvegen 33, 7590 Tydal.
Kommunens saksnummer: 2022/2289.

Vi oversender et sammendrag av gjennomført sak og ber Statsforvalter vurdere om det er aktuelt med gjennomgang, tilsyn eller annet.

Bakgrunn

Tiltaket er i utgangspunktet en mindre enebolig på boligtomt. Tomten er plassert i et nytt bolighusfelt, der tomtene er solgt én og én av Tydal Kommune som grunneier.

- Prosjekt og Konstruksjons Service AS (PKS AS) har vært ansvarlig søker i byggesak. PKS AS har også hatt rollen «PRO Brannteknisk prosjektering».
- Jens Peder Svelmo har vært tiltakshaver og utførende fag, gjennom selskapene Tydal Utbygging AS og Tydal Bygdeservice AS. Boligbygningen i seg selv er levert som ferdighus fra Alvsbyhus.

Underveis i byggeprosjektet oppdaget man at den nesten ferdige boligen var plassert feil på tomt i forhold til omsøkt situasjonsplan. Det ble derfor søkt om endring av gitt tillatelse; endring av plassering. Dette utløste en langtekkelig saksbehandling – som er kjernen av det vi nå ønsker at Statsforvalter ser på. Vi har en opplevelse at det er begått en kritikkverdig saksbehandling med rolleblandinger. Etter vår forståelse så er tiltakshaver aktivt og urettmessig påført et press for å kjøpe nabotomt. Uavhengig av om denne påstanden kan fastslås som fakta, så kan vi dokumentere kritikkverdige forhold ved saksbehandling og rolleblanding i saken. Etter vårt syn er det derfor vår plikt som profesjonell aktør i byggesak at hele saksgrunnlaget for gjennomført byggesak oversendes statsforvalter for gjennomgang.

Videre har vi forsøkt å sammenfatte og vedlegge den mest vesentlige dokumentasjonen – og vil ellers stille oss tilgjengelig for ettersending av dokumentasjon som eventuelt måtte mangle.

Mvh Håvard Grendal , for
Prosjekt og Konstruksjons Service AS

Prosjekt og Konstruksjonsservice AS

Org.nr: 919 375 051

| www.pks-as.no | e-post: post@pks-as.no | Tlf. 940 65 005 | Værnesgata 9, 7503 Stjørdal |

Søkers påstand er at

- Kommunen har utvist grov saksbehandlingsfeil:
Ved at kommunen har mottatt signerte ansvarsretter og samsvarserklæringer i tråd med SAK10, og også kopi av prosjektering, men likevel unngått å saksbehandle byggesaken. Søker har underveis bedt om en skriftlig begrunnelse for dette, og åpent foreslått at kommunen kan gjøre tilsyn av søkers faglige kompetanse dersom konklusjonene oppleves som uriktige.
- det har foregått grov rolleblanding i kommunen:
Da kommunen som grunneier aktivt og påviselig har påvirket byggesaksbehandling. Kommunen som grunneier har aktivt oppmuntret til diskusjon og kritikk av prosjekterte løsninger, sådd tvil i innhold, konklusjoner og faglig kompetanse hos prosjekterende. Disse diskusjonene er da ført an av personer uten faglig kompetanse på fagfeltet det er erklært ansvar for. Søker og prosjekterende opplever å bli aktivt feilsitert. Denne aktiviteten har opplevdes som manipulerende og villedende.
- kommunen, samlet sett, har behandlet saken etter økonomiske motiv:
Dette i kraft av at kommunen kunne få solgt en tomt dersom saksbehandling dro ut i tid. Det har utvilsomt oppstått et økonomisk press på tiltakshaver for å kjøpe nabotomt for å kunne få ferdigattest på omsøkte bolig. Se mer om dette i tidslinje-tabell.

Vår samlede vurdering er at selv en *opplevelse* av forhold som beskrevet over forplikter til å varsle om dette til statsforvalter. Ingen tiltakshaver, eller søker, skal være i tvil om at byggesaksforvaltningen skjer etter lover og regler – og at kommunen som helhet opptrer upartisk.

Vi har presentert disse bekymringene til både saksbehandler og sektorleder i Tydal Kommune, men har ikke fått noen respons.

Sammendrag av historikken

Sist i dette brevet har vi sammensatt en tabelloversikt for å visualisere tidslinjen for hele byggesaken. Vi vil nå greie ut tiden fra og med tidlig 2024, når problematikken fikk sin start.

Ved innmåling av påbegynt boligbygning blir det klart at det er en avvikende plassering fra omsøkt plassering. Det blir klart for søker og tiltakshaver at de faktiske forholdene på byggeplass utløser krav om endring av gitt tillatelse. Samtidig ser man at faktisk plassering gir en minste avstand til naboeiendom mot nord som er i strid med PBL 29-4. Reel avstand til nabogrense mot nord er 2,83 m. Naboeiendom er ubebygd og eid av kommunen. Området er et nylig regulert boligområde, og det er naturlig å anta at naboeiendommen mot nord planlegges videresolgt til det private.

PBL § 29-4 gir at byggverk skal ha minimum 8,0m innbyrdes avstand, og 4,0m til nabogrense.

Ved avstander under dette har man to alternativer:

1. PBL § 29-4, Tredje ledd, bokstav a:
aktuell naboeiendom kan velge å gi samtykke til en lavere avstand
2. Alternativt kan byggesakskontoret dispensasjon fra avstandskravet i bestemmelsen etter særskilt søknad

Sammendrag av den videre dialogen mellom Søker og Kommunen:

- PKS forespør grunneier, kommunen v/Hans Kojedal, om en skriftlig avtale (jfr. alternativ 1.) om avstand vil la seg løse. Vi får til svar at det forutsettes brannprosjektering for å vise at naboeiendom mot nord ikke blir unødig heftet.
- Mens diskusjonen pågår ansettes det en ny «Eiendomsforvalter», [REDACTED]. [REDACTED] overtar diskusjonen fra Kojedal.
- PKS utarbeider en brannprosjektering av boligens nord-vegg, for oppnåelse av TEK17 kapittel 11, for sikring mot brannspredning mellom lave byggverk. Prosjektering framgår på ett ark – som utgjør situasjonsplan med markeringer + en forklarende gjennomgang i høyre marg. Innklipp av aktuelt dokument er vist til høyre (ikke i målestokk). I senere dialog er prosjektering gjennomgått og forklart i brevform i tillegg.
- Brannprosjektering avvises av kommunen. Kommunen som grunneier ønsker ikke å signere erklæring. Søker sender derfor inn søknad om dispensasjon fra PBL § 29-4 (jfr. Alternativ 2.)
- Eiendomsforvalter har foreslått at tiltakshaver kan kjøpe naboeiendom – for så å signere avstandserklæring tilbake til omsøkte eiendom. Dette for å unngå dispensasjonen i sin helhet
- Kommunen gir til slutt medhold i dispensasjon og endring, men forutsetter uavhengig kontroll før søknad om ferdigattest kan gis. Dette blir sendt til kommunen, men behandling av denne treneres
- Videre saksbehandling oppleves sporadisk, passiv og lite konsekvent. Det oppleves også at saken i størst grad er styrt av eiendomsforvalter
- Ferdigattest blir til slutt gitt, straks etter at tiltakshaver har kjøpt naboeiendom.



Se tidslinje-tabell for de viktigste hendelsene rundt dette. Se også sluttord der vi presiserer våre påstander.

Prosjekt og Konstruksjonsservice AS

Org.nr: 919 375 051

| www.pks-as.no | e-post: post@pks-as.no | Tlf. 940 65 005 | Værnesgata 9, 7503 Stjørdal |

Tidslinje

Under har vi oppsummert og gjennomgått historikken i saksbehandlingen sett fra søkers perspektiv. Det er vedlagt kopi av det mest vesentlige av innsendinger søker har gjort i respektive PDF-filer. For ordens skyld er disse gruppert i mapper. Tidslinja er oppført i tabell-format, og både mappe- og dokumentnummer er vist her.

Vi har ikke prioritert å inkludere alle tegningsvedlegg i innsendingene, da disse har liten eller ingen betydning for problemstillingen vi har tatt opp i dette brevet. Dette kan vi ettersende på forespørsel. Det er vedlagt alle vedtak vi har mottatt tilbake fra byggesakskontoret. Vi har i tillegg vedlagt kopi av noen epost-tråder som har gått mellom søker, tiltakshaver, saksbehandler, sektorleder og eiendomsforvalter.

Tidslinje og vedlegg

Under har vi oppsummert de viktigste hendelsene i saken. Å lage en kronologisk gjennomgang av datoer er svært utfordrende da dette er sammensatt av flere epost-tråder som går inn i hverandre. Noen vedlegg representerer derfor flere hendelsesdatoer. Alle vedlegg er nummerert, og i tillegg gruppert i mapper med bokstaver A til J. Vi har merket vesentlige vedlegg med (*). Vedlegg medsendes i en ZIP-mappe merket «2024.01.03 - Vedlegg knyttet til Søliåsvegen 33».

Vedleggsgruppe (mappe)	Nr. (filnavn)	Dato (hendelse)	Inngående	Utgående
A	A1-5	2022.12.07	Innsending A - Søknad om tillatelse i ett trinn	
	A6	2022.12.13		Godkjenning - Ett-trinns søknad
		2024.03.07	Epost: Hans Runar Kojedal forespørres å signere avstandserklæring	
		2024.03.14		Epost: Kojedal forutsetter brannprosjektering før ev. erklæring om avstand
B	*B1-3	2024.04.08	Innsending B - Søknad om endring inkl. Dispensasjon og brannprosjektering	
C		2024.04.18	Tiltakshaver er utålmodig og ringer saksbehandler per tlf. Henvises videre til eiendomsforvalter for ev. avtale om avstand. Saksbehandler avventer behandling.	

Prosjekt og Konstruksjonsservice AS

Org.nr: 919 375 051

| www.pks-as.no | e-post: post@pks-as.no | Tlf. 940 65 005 | Værnesgata 9, 7503 Stjørdal |

	C1	2024.04.19		Epost: Eiendomsforvalter avviser brannprosjektering skriftlig.
	C2	2024.04.19	Epost: PKS AS sender brev med utdypende redegjørelse for brannprosjektering og sin kompetanse	
		22.04.2024		Epost. Siste epost fra eiendomsforvalter. Eiendomsforvalter ringer søker. Det oppnås ingen enighet. Søker opplever en muntlig anklage om at «søker ikke vet hva han snakker om», «dette vet du at ikke er innafør» og «anbefaler at du snakker med noen med fagkompetanse». Det anbefales at tiltakshaver kjøper naboeiendom for å selv kunne signere avstandserklæring.
D	D1	23.04.2024	Supplering 1: Anmodning om fortsettelse av saksbehandling.	
E	E1	07.05.2024		Mangelbrev. Omsøkt endring av høyder synes å være unødvendig.
	E2	07.05.2024	Supplering 2: Rettelse, annullering av del av søknad om endret høyde – da denne viser seg å være korrekt som omsøkt	
F	F1	23.05.2024		Mangelbrev. Det bes om oppdatert terrengsnitt, ref. diskuterte høyder i forrige mangelbrev.
	F2-3	23.05.2024	Supplering 3: Innsending av oppdatert Terrengsnitt – for dokumentasjon av høyder	

Prosjekt og Konstruksjonsservice AS

Org.nr: 919 375 051

| www.pks-as.no | e-post: post@pks-as.no | Tlf. 940 65 005 | Værnesgata 9, 7503 Stjørdal |

G	G1	21.06.2024		Tillatelse til endring og dispensasjon gis, med vilkår om uavhengig kontroll av brannprosjektering før ferdigattest
	G2	17.07.2024	Supplering 4. Dokumentasjon for gjennomført uavhengig kontroll av brannprosjektering	
H	H1	26.07.2024	Søknad om Ferdigattest sendes fortløpende etter supplering 4. Alle vilkår er oppfylt.	
I	**I1	27.08.2024	Epost. Søker får beskjed fra uavhengig kontrollerende at kommunen har startet en diskusjon og at uavhengig kontrollerende ikke klarer å gjøre seg forstått. Søker anmoder byggesaks kontor om profesjonalitet og at saksbehandling gjøres av byggesaks kontor. Vedstår vår faglighet og at uavhengig kontroll bekrefter dette.	
		27.08.2024		Epost. Eiendomsforvalter deltar aktivt i <i>faglig</i> diskusjon. Vi opplever dette som grunnløst og at det pågår en aktiv villedelse av saksbehandler som står på kopi.
		28.08.2024	Epost: PKS ber på nytt om at saksbehandling skjer ved byggesakskontoret.	

Etter innsending 28.08.2024 opplever vi radiostillhet fra kommunen. Søker får ingen konklusjon fra byggesakskontor. Tiltakshaver er i telefonisk kontakt med saksbehandler, men heller ikke her gis det noen klar plan for sluttbehandling. Det virker som om byggesakskontoret er usikker og stiller seg passivt i bero. Vi har på dette tidspunktet kun fått signaler om at både brannprosjektering og uavhengig kontroll *fortsatt* ikke blir betrodd. Saken står i limbo.

Tiltakshaver har bygd ferdig den omsøkte boligen og har forberedt et videresalg til privat kunde. For å gjennomføre dette er tiltakshaver helt avhengig av en ferdigattest. Det påløper store økonomiske ulemper ved at boligen står ferdig og ubenyttet. Dette legger direkte beslag i likviditeten til en liten tømmerbedrift. Tiltakshaver opplever å stå i en svært presset situasjon med stor usikkerhet. Eiendomsforvalter har tidligere foreslått at tiltakshaver kan kjøpe naboeiendom – for så å signere avstandserklæring tilbake til omsøkte eiendom. Tiltakshaver vurderer dette for å bli ferdig selv om dette framstår som utpressing.

I månedsskifte september/oktober går tiltakshaver til kjøp av naboeiendom, slik eiendomsforvalter [REDACTED] har proklamert for. Eiendomsforvalter står som selger/representant for kommunen som grunneier.

J	***J1-4	03.10.2024	Supplering 6. Søknad suppleres med signert avstandserklæring.	
		03.10.2024	Brev «Anmodning om avgjørelse [...]» sendes kommunen. Denne har vi ikke fått respons på.	

Avslutning

Siste innsending fra søker inkluderer en signert avstandserklæring, der tiltakshaver signerer som avgivende part fra nabotomta mot nord. Søker presiserer i søknaden at erklæringen ikke skal være avgjørende for å få ferdigattest, da denne allerede er innsendt komplett. Det har på dette tidspunktet gått nesten 10 uker fra innsendt søknad om ferdigattest. Som det framgår i historikken så har byggesakskontoret – med eiendomsforvalter som en de facto rådgiver – fortsatt forsøkt å så tvil i både prosjektering og uavhengig kontroll. Både tiltakshaver og søker opplever at kommunen trener saken og arbeider utenfor sitt mandat.

Søknad om ferdigattest godkjennes i 4 dager etter innsendt avstandserklæring, i vedtak dato 07.10.2024, med begrunnelse i at vilkår er oppfylt. Kommunen har med dette både fått gebyr for dispensasjonsbehandling, og som grunneier solgt en ekstra eiendom. Tiltakshaver har blitt påført en svært langtekkelig behandlingsprosess med stor usikkerhet. Tiltakshaver har følt seg presset til å kjøpe naboeiendom. Vi mener det er bemerkelsesverdig at søknad om ferdigattest godkjennes *straks* det foreligger dokumentasjon som tilsier at tiltakshaver faktisk har kjøpt naboeiendom.

Etter det vi ser så har byggesakskontoret lagt eiendomsforvalters meninger og frie tolkninger av brannforskrifter til grunn, og latt seg overtale til å trenere behandling – fram til kjøp av naboeiendom.

Prosjekt og Konstruksjonsservice AS

Org.nr: 919 375 051

| www.pks-as.no | e-post: post@pks-as.no | Tlf. 940 65 005 | Værnesgata 9, 7503 Stjørdal |

Behandling av prosjektplan for forvaltningsrevisjon NAV/Internkontroll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

02/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 24/593 - 4

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til revisors utkast til prosjektplan for forvaltningsrevisjonen Internkontroll i kommunesamarbeid.
2. Det brukes inntil 280 timer på rapporten
3. Rapporten leveres sekretariatet etter nærmere avtale

Vedlegg

Prosjektplan Internkontroll

Saksopplysninger

Kontrollutvalget vedtok den 14. november 2024, sak 32/24 å bestille en forvaltningsrevisjon av området NAV/Internkontroll av tjenestesamarbeid. Dette var i samsvar med kommunens gjeldende plan for forvaltningsrevisjoner.

Formålet med forvaltningsrevisjonen

Forvaltningsrevisjonen har til hensikt å undersøke om kommunedirektøren i Tydal ivaretar sitt internkontrollansvar i tilknytning til NAV-tjenestene levert i et kommunesamarbeid. Det er også et mål å undersøke om internkontrolldataene som Tydal kommune har, inneholder tilstrekkelig informasjon om tjenestenes kvalitet.

Problemstillinger

Problemstillinger som er skissert i prosjektplanen er sammenfallende med det som er satt opp i Plan for forvaltningsrevisjoner for 2024-2028:

- Har kommunedirektøren i Tydal et system for ivaretagelse av sitt internkontrollansvar for tjenestene på NAV- området?
- Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kvaliteten på de tjenestene som gis på NAVområdet?

Formålet med internkontroll er å bidra til effektiv drift, pålitelig rapportering, og etterlevelse av relevante lover og regler.

Det er presisert fra revisor at revisjonen avgrenses til å gjelde Tydal kommune sin internkontroll ved tjenestene som blir levert av NAV/Værnesregionen. Videre heter det: "Det vil finnes en interaksjon mellom tjenestenes egen internkontroll, og internkontrollsystemet som Tydal kommune har. Eksempelvis må informasjon og data fra internkontrollsystemet til tjenestene i Værnesregionen gå over til informasjon i Tydal kommune. Revisor vil i denne revisjonen ikke gå inn i tjenestene i Værnesregionen og se på data som finnes der, men kun se på data som blir gitt til, etterspurt av eller på annen måte tilfaller Tydal kommune om tjenestene i vertskommunesamarbeidet."

Ressursbruken er satt til 280 timer.

Før sekretariatet mottok forslag til prosjektplan, gjorde revisor sekretariatet oppmerksom på at en annen forvaltningsrevisjon har avdekket forskjellig forståelse av hva som ligger i

kommunedirektøren i mottakerkommunens ansvar for internkontroll i de tilfellene hvor tjenesten ytes av andre gjennom kommunesamarbeid. Revisjon Midt-Norge har tatt kontakt med Statsforvalteren, for å få avklart forståelsen av gjeldende rett i disse tilfellene. Dette er per i dag ikke avklart. På grunn av dette er det ikke satt opp noen frist for levering av rapporten til sekretær.

Revisor vil bruke metodene dokumentgjennomgang, supplert med intervju.

Når det gjelder spørsmålet om kommunedirektørens ansvar for tjenester som ytes av en samarbeidskommune, så viser revisjonen til Kommunal- og distriktsdepartementets veileder om Internkontroll. I denne veilederen fra 2021 kommer det etter Konseks syn klart fram at kommunedirektøren i mottakerkommunen fortsatt har ansvaret for å følge opp tjenesten som utføres i et interkommunalt samarbeid. Det vil si at kommunedirektøren har ansvar for at samarbeidet utføres på en slik måte at innbyggerne får det de har krav på etter lov og forskrift. Konsek er dermed enig med revisjonen i forståelsen av kommunedirektørens ansvar for internkontroll ved interkommunale samarbeid. Det er dermed ikke nødvendig etter vårt syn å avvente ytterligere avklaring av dette prinsippet.

Konseks vurdering og konklusjon

Konsek anbefaler at kontrollutvalget slutter seg til prosjektplanen. Etter milepælsplanen er datainnsamlingen ferdig først 1. oktober 2025. Det innebærer at første mulige behandling av en ferdig rapport er i kontrollutvalgets møte 27. november 2025. Det foreslås at sekretariatet avtaler med revisor tidspunkt for levering av endelig rapport.

1 FAKTA OM OPPDRAGET

FORMÅL

Forvaltningsrevisjonen har til hensikt å undersøke om kommunedirektøren i Tydal ivaretar sitt internkontrollansvar i tilknytning til NAV-tjenestene levert i et kommunesamarbeid. Det er også et mål å undersøke om internkontrolldataene som Tydal kommune har, inneholder tilstrekkelig informasjon om tjenestenes kvalitet.

PROBLEMSTILLINGER

- Har kommunedirektøren i Tydal et system for ivaretagelse av sitt internkontrollansvar for tjenestene innenfor NAV-området?
- Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kvaliteten på de tjenestene som blir levert?

TIDS- OG RESSURSBRUK

Timeforbruk: 280

Rapport til sekretær: Forbehold – avklaring av forståelse av kommunelovens §25 i et kommunesamarbeid.

OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Marius Johnsborg

Marius.johnsborg@revisjonmidtnorge.no

Tlf 97657449

2 MANDAT

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Tydal kommune bestilte den 14.11.2024, sak 31/24, en forvaltningsrevisjon med tema internkontroll av tjenesteområdet NAV. Tydal får disse tjenestene levert gjennom et tjenestesamarbeidet i Værnesregionen. Bestillingen er begrunnet i kontrollutvalgets risiko og vesentlighetsvurdering, og påfølgende plan for forvaltningsrevisjon vedtatt i Tydal kommunes kommunestyre 31.10.24, sak 55/2024.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Det finnes mange definisjoner på hva internkontroll er, og hva den skal inneholde. For kommunal sektor er bestemmelser skrevet inn i kommuneloven kapitel 25. Denne lovteksten er tolket i flere veiledere. Kommunaldepartementet har gitt ut «veileder om internkontroll» fra 2021, og «veileder om internkontroll i interkommunalt samarbeid» fra 2023. Ut over dette finnes det et sett av anerkjente metoder som sikrer en tilstrekkelig internkontroll i en organisasjon.

Internkontroll er et systematisk rammeverk som brukes av organisasjoner, inkludert kommuner og offentlige virksomheter, for å sikre at de opererer i samsvar med lover, regler og interne retningslinjer. Formålet med internkontroll er å bidra til effektiv drift, pålitelig rapportering, og etterlevelse av relevante lover og regler. Kommunelovens kapitel 25 gir føringer hva internkontrollen skal inneholde. Ved internkontroll etter denne paragrafen skal kommunedirektøren blant annet.

- a. utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering
- b. ha nødvendige rutiner og prosedyrer
- c. avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik
- d. dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig
- e. evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll.

Kommunedirektøren i en samarbeidskommune har ikke gitt fra seg ansvaret for oppgavene selv om han gir fra seg utførelsen av oppgavene, og derfor har kommunedirektøren i samarbeidskommune også internkontrollansvar. I KMDs veileder til internkontroll i kommunene (KMD 2021) uttrykkes det at kommunedirektøren i samarbeidskommunen fortsatt

har et ansvar til å følge opp samarbeidet, og at dette gjelder uavhengig av om det er et interkommunalt oppgavefellesskap, interkommunalt politisk råd, vertskommune, interkommunalt selskap eller aksjeselskap som utfører oppgaven. Det vil inngå i kommunedirektørens internkontrollansvar å ha rutiner, prosedyrer osv, for å følge med på at samarbeidsavtalen blir fulgt. Til sammenligning, så sier veilederen at når oppgaver blir delegert til interkommunale selskap, gjelder fortsatt kommunelovens §25-1, så langt det passer.

At kommunedirektøren i en samarbeidskommune har tilstrekkelig internkontroll med tjenestene levert i en vertskommune er prinsipielt viktig. Kommunedirektøren i samarbeidskommunen har et ansvar for å informere de folkevalgte i egen kommune. Med mangel på, eller feil i denne informasjonen, kan det svekke lokaldemokratiet.

De tiltak som en kommunedirektør velger å gjennomføre for sikre at lover og forskrifter følges settes gjerne i et system. Det vil si at det er komponenter som skal sikre en kontinuerlig forbedring. Dette systemet vil inneholde en mengde informasjon eller data, der noe av den vil si noe om kvalitet i tjenestene. Eksempel er data om brukertilfredshet, operasjonelle data med prosesstider og feilrater, data om ansattetilfredshet og arbeidsmiljø, samt data om pågående og fullførte forbedringstiltak. Det finnes en rekke kjente metoder som tegner opp en beste praksis for slike systemer. Deriblant ISO 9001 om kvalitetssystemer, balansert målstyring, Lean Management, Total quality management, Six Sigma etc.

Revisjon Midt-Norge gjennomfører nå en forvaltningsrevisjon i en annen kommune, som bygger på det samme rettsgrunnlaget som denne bestillingen. I arbeidet med denne rapporten har det oppstått en diskusjon om hvordan dette regelverket skal forståes. For å sikre at kriterier for denne type revisjoner blir gode nok, er selskapet i dialog med statsforvalteren som har ansvar for å veilede kommunene etter kommuneloven.

3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapitlet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

3.1 Problemstillinger

- Har kommunedirektøren i Tydal et system for ivaretagelse av sitt internkontrollansvar for tjenestene på NAV-området?
- Gir data fra dette internkontrollsystemet kunnskap om kvaliteten på de tjenestene som gis på NAV-området?

3.2 Revidert part

Revisor avgrensar revisjonen til å gjelde Tydal kommune sin internkontroll ved tjenestene som blir levert av NAV/Værnesregionen. Det vil finnes en interaksjon mellom tjenestenes egen internkontroll, og internkontrollsystemet som Tydal kommune har. Eksempelvis må informasjon og data fra internkontrollsystemet til tjenestene i Værnesregionen gå over til informasjon i Tydal kommune. Revisor vil i denne revisjonen ikke gå inn i tjenestene i Værnesregionen og se på data som finnes der, men kun se på data som blir gitt til, etterspurt av eller på annen måte tilfaller Tydal kommune om tjenestene i vertskommunesamarbeidet.

3.3 Kilder til kriterier

- Kommuneloven (kapittel 13 og 25)
- Veiledere for internkontroll
- Metodedokumenter for internkontroll

3.4 Metoder for innsamling av data

Revisjonen vil bli gjennomført i henhold til NKRFs standard for forvaltningsrevisjon, RSK 001. Denne standarden definerer god revisjonsskikk i henhold til forskrift om revisjon § 7.

Dokumentanalyse vil bli benyttet i denne revisjonen. Innhenting og gjennomgang av interne rutiner i administrasjon vil utgjøre god dokumentasjon på kommunens system for internkontroll.

For å få innsikt og dybdekunnskap vil det, i tillegg til dokumentanalyse, bli benyttet intervju som metode. Dette kan blant annet være med å få frem forskjeller mellom skrevne rutiner og daglig praksis i kommunen.

4 PROSJEKTORGANISERING

4.1 Prosjektteam

Oppdragsansvarlig revisor	Marius Johnsborg
Prosjektmedarbeider	Johannes Nestvold
Kvalitetssikrer	Marie Husøy Sæther
Kvalitetssikrer	Tor Arne Stubbe

4.2 Milepælsplan

Bestillingsdato	14.11.2024
Prosjektplan til sekretær	15.12.2024
Oppstartsmøte	01.06.2025
Datainnsamling ferdig	01.10.2025
Rapport til uttalelse	usikker
Rapport til sekretær	usikker

Sted/dato

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1: UAVHENGIGHETSERKLÆRING

Prosjektnr: FR1327	Kommune: Tydal
--------------------	----------------

<p>Hovedreferanse: Kommuneloven § 24-4 Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3 ISA 200 - Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4 ISA 220 - Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13 ISA 300 - Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6 Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8 Standard for eierskapskontroll RSK 002 pkt. 3</p>

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte kommune deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte kommune som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	<p>Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt.</p> <p>Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger.</p> <p>Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.</p>
Tjenesten under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for ovenfor nevnte kommune.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Sted: Steinkjer Dato: 10.02.25

Rolle: Oppdragsansvarlig revisor

Navn: Marius Johnsborg



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Behandling av prosjektplan for felles forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll - TrønderEnergi AS

Behandles i utvalg	Møtedato	Saknr
Kontrollutvalget i Tydal kommune	27.02.2025	03/25

Saksbehandler	Ragnhild Torsdatter Grønvold
Arkivkode	FE-217, TI-&58
Arkivsaknr	24/619 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap, og stadfester med dette sin deltakelse for gjennomføring av forvaltningsrevisjonen av TrønderEnergi AS med datterselskaper.

Vedlegg

Prosjektplan TrønderEnergi AS
Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi AS

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte den 28.11.2024, sak 60/24, en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Revisjonen skal gjennomføres i samarbeid med andre eierkommuner og utføres av Revisjon Midt-Norge og Trondheim kommunerevisjon. Vedlagte prosjektplan er ment som en felles plan for de kommunene som ønsker å delta.

Kontrollutvalget i Tydal fikk forelagt invitasjon fra kontrollutvalget i Malvik kommune, i møtet 28. mai 2024, sak 16/24. Følgende ble vedtatt: "Kontrollutvalget er positiv til en ev felles forvaltningsrevisjon, men tar ikke endelig stilling til dette før det er mer avklart hvor mange som er interessert i å være med."

Samtlige eierkommuner er positive til revisjonen. Det har vært tatt enkelte forbehold. Disse er det tatt hensyn til ved utarbeidelsen av prosjektplanen. Kostnadene er fordelt på eierkommunene i samsvar med den enkelte eierkommunes eierandel i TrønderEnergi AS. Det er beregnet 1000 timer til revisjonen, med levering til sekretær i mars 2026. En oversikt over timer per eierkommune er vedlagt. Fordelingen av timer tar høyde for at KLP, som eier 13,328 %, ikke deltar i revisjonen. Fordelingen forutsetter at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke ønsker å delta, må deres timer fordeles på de gjenværende.

Forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskaper er tatt inn i planen for forvaltningsrevisjoner for perioden 2024-2028.

Tydals andel av timene vil være 2 timer, forutsatt at alle eierkommunene blir med. Dette dekker utarbeidelsen av selve rapporten.

Formålet med revisjonen er å belyse eierstyringen og konsekvensene for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS. Revisjonen omfatter TrønderEnergi AS og datterselskapene TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

Revisor skal undersøke følgende:

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?

4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

Revisor beskriver metodene som vil bli brukt for å samle inn data. I selskaper som er helt offentlig eid, har revisjonene innsyn. Siden Aneo AS eier 9,99 % av TrønderEnergi Kraft Holding AS, er det ikke automatisk innsyn i dette selskapet. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn. Ledelsen i Aneo AS er ikke forpliktet til å stille til intervju, men muligheten vil bli undersøkt.

Vurdering og konklusjon

Kontrollutvalget i Tydal kommune har ikke hatt mulighet til å komme med egne innspill til problemstillinger, men de problemstillinger som er gitt som eksempel i Tydals "Plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroller 2024-2028" er i hovedsak fanget opp. De kommunene som tok forbehold om utbyttestrategi har fått med dette, og Trondheim kommunes forutsetning om at tilblivelsen av Aneo AS blir en del av bestillingen, anses også imøtekommet.

Sekretariatet mener at de problemstillingene som vil bli undersøkt vil gi alle eierkommunene verdifull kunnskap som kan brukes ved videre oppfølging av eierskapet i TrønderEnergi AS. Sekretariatet anbefaler derfor at utvalget slutter seg til den vedtatte prosjektplanen.

1 FAKTA OM OPPDRAGET

FORMÅL

Formålet med prosjektet er å belyse eierstyringen og konsekvenser for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS.

PROBLEMSTILLINGER

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?
4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

TIDS- OG RESSURSBRUK

Timeforbruk: 1000 timer.

Rapport til sekretær: Mars 2026

OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Margrete Haugum, forvaltningsrevisor Revisjon Midt-Norge SA

mha@revisjonmidtnorge.no

Mobil: 95233007

2 MANDAT

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte den 28.11.2024, sak 60/24 en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Forvaltningsrevisjonen skal gjennomføres som en felles forvaltningsrevisjon sammen med andre eierkommuner. Denne bestillingen utløste arbeidet med en prosjektplan som er ment å være en felles plan for de kommuner som ønsker å være med i prosjektet.

Kontrollutvalget i Trondheim kommune vedtok den 6.5.2024, at de er positive til å gjennomføre en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS i samarbeid med de andre eierkommunene. Trondheim kommunes forutsetning om at etableringen av Aneo AS blir berørt i forvaltningsrevisjonen tas inn i prosjektet.

TrønderEnergi AS eies av flere kommuner og det er to revisjonsselskap som reviderer disse kommunene. Derfor er denne forvaltningsrevisjonen og felles eierskapskontroll et samarbeidsprosjekt mellom Trondheim kommunerevisjon og Revisjon Midt-Norge. Prosjektplanen er utarbeidet av Revisjon Midt-Norge SA og Trondheim kommunerevisjon i fellesskap.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Utgangspunktet er en forvaltningsrevisjon av selskapet TrønderEnergi AS med datterselskap. Et datterselskap er et selskap som TrønderEnergi AS kontrollerer, som igjen betyr at TrønderEnergi AS eier mer enn halvparten av aksjene. TrønderEnergi AS sine to datterselskaper er TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

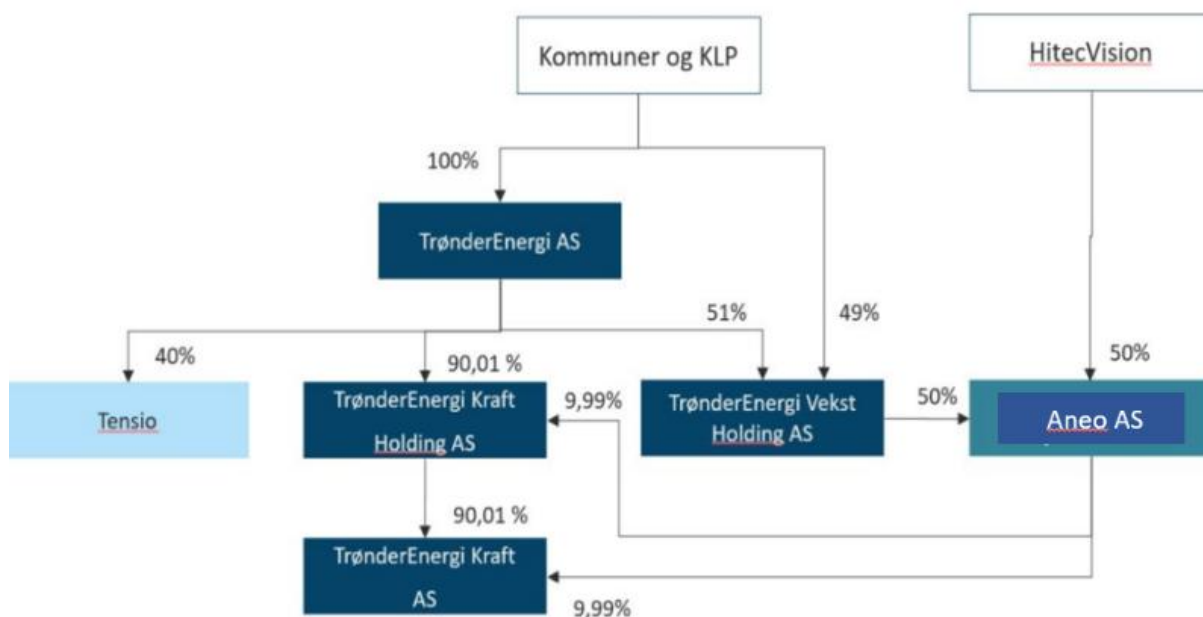
Ettersom bestillingen omhandler TrønderEnergi AS med datterselskap er det relevant å se på problemstillinger som er nært knyttet til utøvelsen av kommunens eierskap. Revisor har avgrenset eierskapsproblemstillinger til å gjelde forhold som er felles for eierne, og ikke en eierskapskontroll av den enkelte kommunes utøvelse av eierskapet med mindre det er spesifikt bestilt.

2.3 TrønderEnergi AS

TrønderEnergi AS er morselskapet i konsernet. TrønderEnergi AS eies av 19 kommuner i Trøndelag og KLP (Kommunal Landspensjonskasse gjensidig forsikrings-selskap). Orkland kommune har den største aksjeposten på 16,94 prosent, deretter følger Melhus 13,344 prosent, KLP 13,328 prosent og Trondheim kommune 9,125 prosent (se vedlegg for liste over eierkommuner).

Morselskapet TrønderEnergi AS hadde tidligere en bedriftsforsamling, men er avviklet. Aksjelovens krav om bedriftsforsamling gjelder for selskapet med mer enn 200 ansatte.

I figur en er det laget en oversikt over selskapene som TrønderEnergi AS har eierinteresser i. I tillegg til de eierskapene som framgår av figuren har Tensio AS, TrønderEnergi Kraft Holding AS og Aneo AS sine datterselskaper og eierinteresser i selskaper.



Kilde: Byråds sak 38-2024, Trondheim kommune

Figur 1. Eierinteresser for TrønderEnergi AS

TrønderEnergi Kraft Holding AS er eid av TrønderEnergi AS med 90 prosent.

Vedtekstfestet formål med virksomheten er å eie aksjer i TrønderEnergi Kraft AS, og å drive på kommersiell basis med mål om å maksimere langsiktig aksjonærverdi for aksjonærene. Daglig leder og styreleder i holdingselskapet er konsernsjef Ståle Gjersvold. Aneo Holding AS eier de øvrige 10 prosentene av holdingselskapet.

Selskapet **TrønderEnergi Kraft AS** omtales på deres hjemmesider som konsernets kjernevirksomhet. Selskapet eier, driver og vedlikeholder 17 vannkraftverk. Det fremgår at selskapet i 2023 hadde 34 ansatte. Daglig leder i selskapet er Ann Cathrine Holmen. Ståle Gjersvold er styreleder for selskapet.

TrønderEnergi Vekst Holding AS er eid av TrønderEnergi AS med 51 prosent og av 19 trønderske kommuner med en samlet andel på 42,47 prosent og KLP med en eierandel på

6,53 prosent. Selskapet ble etablert 22. juni 2022 ved at det ble fisjonert ut av TrønderEnergi AS. Formålet med selskapet er å eie aksjer i fornybarselskapet Aneo AS.

Aneo AS ble etablert av TrønderEnergi AS og det stavangerbaserte investeringselskapet HitecVision AS i 2022 med like store eierandeler (50 prosent hver). Ved etableringen av det nye selskapet ble 6 milliarder kroner flyttet ut av TrønderEnergi AS og inn i Aneo AS. HitecVision AS skulle gå inn med tilsvarende andel, det vil si 6 milliarder kroner. Det fremgår av informasjonen rundt etableringen av Aneo AS at HitecVision AS gikk inn med 1,5 milliarder kroner og at resten av kapitalen skulle betales inn i løpet av 5 år, alternativt 9 år hvis kapitalbehovet ble mindre. Ubalansen i innskuddet skulle TrønderEnergi AS kompenseres med renteinntekter ved at HitecVision AS ble gitt en selgerkreditt.¹

Bakgrunnen for omorganiseringen av TrønderEnergi AS er at styret i selskapet så betydelig potensial for vekst og lønnsomhet i det grønne skifte med utbygging av fornybar energiproduksjon, energiforvaltning, elektrifisering og energieffektivisering. TrønderEnergi AS ønsket med etableringen av Aneo AS å ta del i den veksten og lønnsomheten som ligger i det grønne skiftet. Nedslagsfeltet for Aneo AS er ifølge TrønderEnergi AS sin årsrapport de nordiske landene, men også andre deler av Europa kan være aktuelt. Det fremgår av TrønderEnergi AS sine prognoser for strømpriser i årene fremover at utbytteneivået i 2022 med 200 millioner kroner kan opprettholdes etter etableringen av Aneo AS.

TrønderEnergi AS eier i tillegg 40 prosent av nettselskapet Tensio AS sammen med NTE (40%) og KLP (20%). Det felles nettselskapet ble dannet i 2018/2019 som et konsern. Selskapet vil operere med to adskilte tariffier i sør (Tensio Ts AS) og nord (Tensio Tn AS)². Det er opplyst at NVE planlegger tilsyn av Tensio Ts AS og Tensio Tn AS i 2025.

TrønderEnergi AS eier også 40 prosent av **Hogst AS** sammen med Aneo Renewables Holding AS (20%) og Røde Kors eierskap AS (40%). Selskapet driver med rydding og sikring av kraftforsyningen ved å rydde kraftlinjer. Selskapet tilbyr blant annet arbeid til personer rekruttert gjennom kriminalomsorgen.

Nærmere om etableringen av Aneo

I årsrapporten for Aneo AS for 2023 redegjøres det for selskapsstrukturen. Der står det at styret i Aneo Holding AS er toppledelsen i Aneo-gruppen. Det er i tillegg en revisjonskomite

¹ Kilde: Bystyresak 130_2022, 15.6.2022. Trondheim kommune

² Nettfusjonen er omtalt i en orientering til formannskap i sak FO 0165/18, Trondheim kommune.

og en kompensasjonskomite. Daglig leder (CEO) er øverste ansvarlige og rapporterer til styret. Aneo-gruppen er organiserte i områdene:

- Fire sentraliserte funksjoner (teknologi og utvikling, finans, strategi og forretningsstøtte og markedsføring, kommunikasjon og public relations)
- Fornybarportefølje og vekst
- Fornybar operasjoner (teknologi og utvikling)
- Energiledelse
- Nedstrøms aktiviteter i Norden

Aneo Holding AS sitt formål er.

Foreta investeringer i fornybar energi-sektoren, med særlig fokus på ny fornybar energi aktiva, energiteknologi, lagring og teknologier, energiforvaltning, teknologidrevne tjenester i energimarkedene, "energy as a service"-konsept, inkludert energiinfrastruktur fokusert på B2B-markedene, i samsvar med forretningsplanen som er fastsatt fra tid til annen, (ii) effektivt eie og forvalte egne aktiva og alle nye aktiva som er anskaffet eller utviklet, (iii) yte tjenester knyttet til drift, vedlikehold, energiforvaltning og annet under langsiktige avtaler med TrønderEnergi Kraft AS, andre konsernselskaper og tredjeparter, (iv) eie en minoritetsandel i TrønderEnergi Kraft AS, og (v) handel og utvikling. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis og med mål om å maksimere aksjonærværdien for aksjonærene. Selskapets virksomhet skal drives i samsvar med de til enhver tid gjeldende lover og selskapets forretningsplan og budsjett som er fastsatt fra tid til annen.

Aneo Holding AS eier alene Aneo Holding 2 AS. Aneo Holding AS eier 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft Holding AS og 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft AS.

Styret i Aneo Holding AS består av styreleder Therese Log Bergjord, styremedlemmer Jon Vatnaland, Hanne Høie Grøttum, Ståle Gjersvold, Peder Christian Ingstad Ursin-Smith og Hilde Bakken.

Aneo Holding 2 AS har følgende formål:

Produksjon og omsetning av elektrisk energi og annen virksomhet som hører naturlig sammen med dette. Virksomheten kan også drives i samarbeid med, eller ved deltagelse i andre foretak med tilsvarende eller lignende formål. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis innenfor rammen av gjeldene energilovgivning med vekt på langsiktig verdiskapning.

Styret i Aneo Holding 2 AS består av styreleder Gunnar Hovland.

Aneo Holding 2 AS to heleide datterselskap.

- Aneo Production Holding AS (som har to heleide datterselskap og en heleid datterdatter, samt 51 prosent eierskap i Aneo Roan Vind Holding AS). Styret består av styreleder Gunnar Hovland.
- Aneo Renewables Holding AS (som har 12 heleide datterselskap, 80 prosent eierandel i datterdatter Aneo Retail International AS og 51 prosent eierskap i Aneo Vind AS.) Styret består av styreleder Gunnar Hovland.

3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapittelet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

Prosjektet planlegges gjennomført som en forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Utgangspunktet er at eierkommunene har ansvaret for oppfølging av selskapet. Selskapet oppgir at de følger prinsippene i NUES (Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse) anbefalinger for god eierstyring. Prinsipper for god eierstyring tilsier at eierne har en klar og tydelig målsetting med sitt eierskap i selskapet. Videre er det sentralt at disse målsettingene ligger til grunn for hvordan eierkommunen utøver sitt eierskap, og at eierrepresentantene er kjent med de styringssystemene som gjelder for den aktuelle selskapsformen. Eierutøvelsen skal skje i rette fora, formell generalforsamling og uformelle eiermøter, og ikke ved påvirkning av styremedlemmer. Offentlige eiere kan sies å ha et særlig ansvar for å påse at selskapet ivaretar sitt samfunnsansvar, og at selskapene har et bevisst forhold til etiske problemstillinger i driften. Dette er forhold vi vil belyse ved intervju med eierrepresentanter og selskapets ledelse, og gjennomgang av protokoller og dokumentasjon.

TrønderEnergi konsernet har vært igjennom en stor omstilling og omorganisering av virksomheten med etablering av datterselskaper. De oppgir i sin årsmelding 2024 at de forbereder seg for fremtiden hvor det er stort behov for privat vekstkraft for å klare omstillingen samfunnet må igjennom. De skriver i årsmeldingen:

“Gjennom å skille ut investeringene som er gjort de senere årene i vindkraft og elektrifisering, samt overføre en stor del av organisasjonen, etablerte vi, ved å invitere HitecVision inn som likeverdig medeier, i 2022 Aneo. Hovedformålet med etableringen var å realisere verdiskapningen TrønderEnergi har skapt de siste årene.”

TrønderEnergi AS oppgir i årsmelding 2023 at med etableringen av de to datterselskapene og Aneo AS har TrønderEnergi AS blitt et rendyrket holdingselskap. Et relevant spørsmål er hvor godt denne omorganiseringen og ekspansjonen med innhenting av privat kapital er forankret hos eierne, og ikke minst på hvilket beslutningsgrunnlag ekspansjonsstrategiene er vedtatt på. Har eierkommunene tatt aktivt stilling til om de ønsker denne utviklingen for selskapet? Har omorganiseringen og ekspansjonen gått ut over selskapets avkastning, og er i så fall det i forståelse med eierne? Det kan også være aktuelt å vurdere om TrønderEnergi AS har etablert de nødvendige styringssystemene på overordna nivå for å sikre at konsernets aktivitet er hensiktsmessig for å nå de kravene og forventningene eierne stiller til selskapet.

Etter denne omorganisering er kommunene eiere både i morselskapet i konsernet, TrønderEnergi AS og de er både direkte og indirekte eiere i TrønderEnergi Vekst Holding AS. Kommunene utøver derfor eierskap i begge disse selskapene.

3.1 Problemstillinger

Revisor har utarbeidet følgende problemstillinger.

Problemstilling 1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring.

- a. Har eierkommunene tydeligere målsettinger med sitt eierskap i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS?
- b. Hvordan sørger eierne og selskapet for at virksomheten ivaretar sitt samfunnsansvar?
- c. Hvordan sørger eierne for at valg av styrene skjer i samsvar med anbefalte prinsipper for god eierstyring og aksjeloven?
- d. Blir generalforsamlingen gjennomført i samsvar med aksjelovens bestemmelser?

Problemstilling 2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?

Problemstilling 3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?

- a. Er det etablert hensiktsmessig rapportering mellom mor og datterselskap?
- b. I hvilken grad gjøres det habilitetsvurderingen i konsernstrukturen?
- c. I hvilken grad sikrer konsernledelsen at eierne blir likebehandlet?

Problemstilling 4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?

- a. Hvordan har Aneo påvirket konsernets utbyttepolitikk?
- b. Hvilke forventinger har eierne til utbyttepolitikken fremover?

Problemstilling 5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

- a. I hvilken grad holder styret seg orientert om selskapets økonomiske stilling?
- b. I hvilken grad ivaretar styret sitt påseansvar overfor selskapet med hensyn til å sikre tilfredsstillende internkontroll og risikohåndtering?

3.2 Avgrensning

Problemstillingen om eierskapskontroll avgrenses til å omfatte den eierstyringen eierne utøver i fellesskap.

Forvaltningsrevisjonen avgrenses til TrønderEnergi AS med datterselskap, som betyr TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

Problemstilling to vil i utgangspunktet besvares gjennom en beskrivelse av prosessen med endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS.

3.3 Kilder til kriterier

Aktuelle kilder til revisjonskriterier er:

- Aksjeloven
- KS anbefalinger
- NUES (2021) Norsk anbefaling Eierstyring og selskapsledelse
- Kommunens føringer på eierutøvelse

Anbefalingene fra NUES gir føringer for styrets arbeid, slik som å utarbeide klare mål, strategier og risikoprofil for virksomheten, slik at selskapet skaper verdier for aksjonærene på en bærekraftig måte. Anbefalingene underbygger styrets påse-ansvar som går fram av aksjeloven. På samme måte følger NUES anbefalingene opp flere av bestemmelsene i aksjeloven.

3.4 Metoder for innsamling av data

Forvaltningsrevisjonen følger standarden for forvaltningsrevisjon RSK001 og standarden for eierskapskontroll RSK 002. Sentralt i standardene er å sikre et godt datagrunnlag for revisjon og kontroll.

Skriftlige dokumenter i form av politiske saker, vedtekter, stiftelsesdokumenter, protokoller fra generalforsamlinger og styremøter er sentral dokumentasjon. Det er relevant å innhente annen dokumentasjon som eierne får, eksempelvis informasjon fra eiermøter og direkte informasjon fra selskapet til eierne. I tillegg er det relevant innhente dokumentasjon på andre styringsdokumenter eksempelvis økonomiplaner, strategier, utbyttepolitikk, årsmeldinger, rapporteringer til styret og annet. Revisjonen har innsyn i selskaper som er offentlig eid. Det betyr at det ikke er automatisk innsyn i TrønderEnergi Kraft Holding AS hvor Aneo AS eier 9,99 prosent. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn i dette selskapet. Det skriftlige dokumentasjonen har stor verdi som data i revisjonen fordi det er den offisielle kommunikasjonen fra selskapet til eierne.

Revisor planlegger å gjennomføre en spørreundersøkelse til eierkommunene, for å innhente data fra dem. I forkant av spørreundersøkelsen vil det blir gjennomført 3-6 intervjuer med utvalgte eierrepresentanter for å få en nærmere innsikt i hva eierne er opptatt av. Dette gjør det mulig å målrette spørreundersøkelsen til de mest relevante tema. De kommunene som bestiller en egen eierskapskontroll i tillegg til den felles forvaltningsrevisjonen vil bli intervjuet separat med utgangspunkt i eierskapskontrollen.

Når TrønderEnergi AS konsernet skal revideres er ledelsen i selskapet en viktig kilde til data. Det vil derfor bli gjennomført intervjuer med ansatte i konsernledelsen og lederne i datterselskapene i første runde. Underveis blir det vurdert å gjennomføre flere intervju for ytterligere å belyse problemstillingene.

Foruten ansatte i konsernet er det aktuelt å intervju styret og eventuelt valgkomiteen i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS. Revisor håper å kunne intervju ledelsen i Aneo AS selv om selskapet ikke er forpliktet til å stille opp.

Revisor er klar over at denne revisjonen kan berøre forretningsmessige hemmeligheter, noe som ikke vil bli berørt. Mulig sensitive forhold vil avklares underveis med intervjuobjekter og i forbindelse med godkjenning av intervjureferater.

4 PROSJEKTORGANISERING

4.1 Prosjektteam

Oppdragsansvarlig revisor	Margrete Haugum, Revisjon Midt-Norge SA
Prosjektmedarbeider	Magnar Andersen, Trondheim kommunerevisjon
Prosjektmedarbeider	Sunniva Tusvik Sæter, Revisjon Midt-Norge SA
Kvalitetssikrer	Arve Gausen, Revisjon Midt-Norge SA
Kvalitetssikrer	Kathrine Moen Bratteng, Trondheim kommunerevisjon

4.2 Styringsgruppe

Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA	Arnt Robert Haugan
Revisjonsdirektør Trondheim kommunerevisjon	Per Olav Nilsen

4.3 Milepælsplan

Bestillingsdato	28.11.2024
Prosjektplan til sekretær	01.02.2025
Oppstartsmøte	Juni 2025
Datainnsamling ferdig	Desember 2025
Rapport til uttalelse	Februar 2026
Rapport til sekretær	Mars 2026

Steinkjer 29.01.2025

Margrete Haugum

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1 EIERKOMMUNER

Eier	Andel A-aksjer	Andel B-aksjer	Andel C-aksjer
Orkland kommune	15,486%		1,454%
KLP		13,328%	
Melhus kommune	12,185%		1,159%
Trondheim kommune	8,332%		0,793%
Indre Fosen kommune	7,314%		0,689%
Ørland kommune	7,031%		0,658%
Åfjord kommune	4,629%		0,407%
Heim kommune	4,335%	0,114%	0,406%
Oppdal kommune	3,689%		0,261%
Midtre Gauldal kommune	2,891%		0,282%
Malvik kommune	2,706%		0,251%
Hitra kommune	2,451%		0,238%
Frøya kommune	2,27%		0,219%
Skaun kommune	2,003%		0,198%
Selbu kommune	1,306%		0,125%
Holtålen kommune	1,226%		0,115%
Osen kommune	0,96%		0,084%
Stjørdal kommune	0,18%		
Tydal kommune	0,141%		0,021%
Rennebu kommune	0,055%		0,01%

Kilde: www.proff.no

VEDLEGG 2

UAVHENGIGHETSERKLÆRING

Riv Revisjon
Midt-Norge

Bidrar til forbedring

Vurdering av uavhengighet.

Revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Prosjekt SK1039	Selskap: TrønderEnergi AS
-----------------	---------------------------

Hovedreferanse:

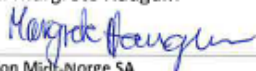
Kommuneloven § 24-4
Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3
ISA 200 - Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4
ISA 220 - Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13
ISA 300 - Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6
Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8
Standard for eierskapskontroll RSK 002 pkt. 3

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte selskap deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte selskap som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under selskaps egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som hører inn under selskaps egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte selskap.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Sted: Steinkjer Dato: 29.01.25

Rolle: Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Navn: Margrete Haugum



Revisjon Midt-Norge SA
Brugata 2
7716 Steinkjer

post@revisjonmidt norge.no
907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 90 2310 MVA



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi

Eier	Samlet eierandel	Timeandel	Timer pr. kontrollutvalg
Orkland kommune	16,940%	0,195	195
Melhus kommune	13,344%	0,154	154
Trondheim kommune	9,125%	0,105	105
Indre Fosen kommune	8,003%	0,092	92
Ørland kommune	7,689%	0,089	89
Åfjord kommune	5,036%	0,058	58
Heim kommune	4,855%	0,056	56
Oppdal kommune	3,950%	0,046	46
Midtre Gauldal kommune	3,173%	0,037	37
Malvik kommune	2,957%	0,034	34
Hitra kommune	2,689%	0,031	31
Frøya kommune	2,489%	0,029	29
Skaun kommune	2,201%	0,025	25
Selbu kommune	1,431%	0,017	17
Holtålen kommune	1,341%	0,015	15
Osen kommune	1,044%	0,012	12
Stjørdal kommune	0,180%	0,002	2
Tydal kommune	0,162%	0,002	2
Rennebu kommune	0,065%	0,001	1
Sum	86,674 %	1,000	1000

Fordelingen av timer tar høyde for at KLP, som eier 13,328 %, ikke deltar i forvaltningsrevisjonen. Fordelingen er laget med utgangspunkt i kommunenes eierandel, og forutsatt at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke vil delta, må deres timer fordeles på de gjenværende .

Behandling av kontrollutvalgets årsmelding 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

04/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-033, TI-&14

Arkivsaknr 24/201 - 4

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2024
2. Kontrollutvalget legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:
Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2024 til orientering.

Vedlegg

Årsmelding 2024

Saksopplysninger

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Tydal kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2024. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 27. februar 2025.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå det løpende tilsynet med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen. Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



Konsek

TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

Kontrollutvalgets årsmelding for 2024



Innhold

Kontrollutvalgets arbeids- og ansvarsområder.....	3
Arbeidet med lovpålagte oppgaver i 2024	4
Andre aktiviteter i 2024.....	6
Mer om kontrollutvalget.....	7

Kontrollutvalgets arbeids- og ansvarsområder

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. Kontrollutvalget har én funksjon, kontrollfunksjonen. Kontrollutvalget er direkte underlagt kommunestyret og rapporterer bare til kommunestyret. Denne årsmeldingen er kontrollutvalgets rapport om kontrollarbeidet i 2024.

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven ansvar for

- **Å påse at regnskapsrevisjonen gjennomføres etter gjeldende lover og forskrifter**
- **Å sørge for at det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak**
- **Forvaltningsrevisjoner**
- **Eierskapskontroller**
- **Å følge opp kommunestyrets vedtak om revisjonsrapporter**
- **Å lage budsjett for kontrollarbeidet**
- **Å innstille på revisjonsordning og revisjonsselskap til kommunestyret når det er aktuelt.**

I tillegg til de pålagte oppgavene, kan kontrollutvalget ta opp en hvilken som helst sak som utvalget mener har et kontrollperspektiv. Utvalget kan:

- holde seg orientert om resultatet av statlige tilsyn
- dra på virksomhetsbesøk for å bli kjent med kommunen og kommunens selskaper
- gjøre kontrolloppgaver på oppdrag fra kommunestyret
- holde seg orientert om kommunen som eier ved å følge med på møtene i generalforsamlinger, representantskap osv.
- bestille orienteringer om tjenesteområder, saker eller utvalgte rutiner fra kommunedirektøren
- behandle henvendelser fra publikum

Arbeidet med lovpålagte oppgaver i 2024

Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandlet i løpet av fjoråret flere saker om regnskapsrevisjon.

1. Kontrollutvalget har innhentet informasjon om at revisoren er uavhengig og kompetent til å utføre oppdraget.
2. Kontrollutvalget har holdt seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Kommunens revisor har blant annet orientert om sin vurdering av risikoene i kommunen og hvordan revisjonsarbeidet er lagt opp.
3. Kontrollutvalget har dessuten fått informasjon om hvordan revisjonsselskapet arbeider for å sikre kvaliteten i regnskapsrevisjonen.

Kontrollutvalget har dermed oppfylt tre plikter, som det er pålagt å utføre gjennom kommuneloven:

- Kontrollutvalget skal se til at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, se regnskapsrevisorens uavhengighetserklæring, sak 26/24
- Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om regnskapsrevisjonen, se orientering om revisjonsstrategi, sak 27/24
- Kontrollutvalget skal se til at revisjonen foregår i samsvar med lovene og regelverket, se kontrollutvalgets uttalelse om årsregnskapet og årsberetningen, sak 11/24.

Kontrollutvalget har ikke hatt merknader i noen av sakene.

Uttalelsen om årsregnskapet og årsberetningen

Kontrollutvalget skal hvert år uttale seg til kommunestyret om kommunens årsregnskap og årsberetning kan godkjennes. Uttalelsen ble lagt fram for formannskapet og var en del av beslutningsgrunnlaget da kommunestyret behandlet årsregnskapet og årsmeldingen for 2024. Kontrollutvalget hadde ingen merknader til regnskapet og anbefalte kommunestyret å godkjenne begge.

Forenklet etterlevelseskontroll

Dette er en form for stikkprøvekontroll av kommunens økonomiforvaltning. Kommunens regnskapsrevisor gjør én slik kontroll hvert år, og rapporterer til kontrollutvalget før 30. juni.

I 2024 kontrollerte revisoren selvkost. Revisoren fant ingen feil.

Nye planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Kontrollutvalget lager nye planer for begge i løpet av det første året av valgperioden.

De nye planene ble fullført i løpet av fjoråret. Kontrollutvalget fikk innspill til planene fra

- Revisjon Midt-Norge
- Kommunens administrative og politiske ledelse
- hovedtillitsvalgte og hovedverneombudet

Kommunestyret vedtok planene for 2024-2028 i møtet 31. oktober 2024, sak 55/24.

Eierskapskontroll

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen eier blir drevet i samsvar med politiske vedtak og lover, og at eierstyringen er god.

Det ble ikke gjennomført noen eierskapskontroll i 2024.

Forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon er en undersøkelse av om kommunens virksomheter og selskaper er produktive, effektive og følger lover, regler og kommunestyrets vedtak.

Det ble ikke gjennomført noen forvaltningsrevisjon i 2024.

Andre aktiviteter i 2024

Orienteringer fra kommunedirektøren

Kommunedirektøren orienterer i utvalgsmøtene. Tema har vært

- Status for kommunens bygningsmasse
- Offentlige anskaffelser

Rapporter fra statlige tilsyn

Kontrollutvalget blir orientert om resultatene av statlige tilsyn i kommunen, og om hva kommunedirektøren gjør for å korrigere feil og mangler etter disse tilsynene.

Det ble ikke orientert om noen statlige tilsyn i fjor.

Oppfølging av eierskap

Kontrollutvalget følger med på hvordan kommunen ivaretar eierskapet i en del av selskapene sine. Derfor holder kontrollutvalget seg orientert om generalforsamlinger, representantskaps- og årsmøter i en del av disse selskapene. Utvalget setter seg også inn i selskapenes årsmeldinger for å være orientert om viktige saker for selskapene.

Det var ingen eierskapskontroller til behandling i 2024.

Mer om kontrollutvalget

Møter og saksbehandling

Møteprotokollene fra utvalgets møter blir lagt fram for kommunestyret som referatsak. Kommunestyret kan dermed følge med på kontrollutvalgets arbeid.

Kontrollutvalget hadde fire møter i fjor. Utvalget sendte fire saker til kommunestyret for videre behandling.

Opplæring og faglig samarbeid

Medlemmene i kontrollutvalget får tilbud om opplæring og faglig samarbeid gjennom Konsek, NKRF – kontroll og revisjon i kommunen, og Forum for kontroll og tilsyn. I løpet av fjoråret deltok et medlem på kontrollutvalgskonferansen i regi av NKRF. To medlemmer deltok på Konseks samling i oktober.

Faglige ressurser

Sekretariat. Kommunen er medeier i Konsek, som er sekretariat for 48 kontrollutvalg i Nordland, Trøndelag og Innlandet. Konsek er kontrollutvalgets administrasjon og tar seg av møteavviklingen, saksutredning og koordinering med administrasjonen, revisjonen og statlige tilsyn.

Revisjon. Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge, som er revisor for mer enn 54 kommuner i Nordland, Trøndelag og Innlandet. Revisjon Midt-Norge leverer samtlige former for revisjon til kommunen.

Økonomiske ressurser

Kommunestyret vedtar budsjettet for kontrollarbeidet etter innstilling fra kontrollutvalget. Kostnadene omfatter honorar til kontrollutvalgets sekretariat og til revisjonen.

Budsjettet til kontrollarbeidet var på kr 704 121. Revisjonshonoraret utgjorde kr 445 002,40, mens honoraret til sekretariatet var på kr 170 500. Avviket på kr 10 250 antas å skyldes at beløpet skulle vært ført under kontrollutvalgets drift.

Regnskap for kontrollarbeidet

Arts-gruppe	Tekst	Regnskap pr. 12/ 2024	Budsjett 2024
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	31 861,91	65 121
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	28 952	40 500
	SUM KONTROLLUTVALGETS DRIFT	60 813,91	105 621
	Honorar, revisjonen	445 002,40	428 000
	Honorar, sekretariatet	180 250	170 500
	SUM KONTROLLARBEIDET	686 066,31	704 121

Kontrollutvalgets medlemmer

Det er strenge krav til hvilke roller kontrollutvalgets medlemmer kan ha mens de er medlem av utvalget. De kan ikke være ansatt i kommunen. De kan heller ikke ha en ledende rolle i selskaper som kommunen eier, for eksempel være styremedlem.

- Ingen av kontrollutvalgets medlemmer har en rolle som kommer i konflikt med vervet i utvalget.
- Kravet til kjønnsbalanse er oppfylt.

Faste medlemmer

Per Horven (Ap), Leder
Nina Lunden, Nestleder
Gunn Hilmo
Arne Lien (Sp)
Henning Braaten

Varamedlemmer

Bodil Græsli (Sp), 1. vara
Arild Aas, 2. vara
Toralf Øverås, 3. vara

Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av fjorårets virksomhet i kontrollutvalget. Saksdokumentene ligger på sekretariatets hjemmesider, www.konsek.no/kontrollutvalg/Tydal

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til kommunen og lokaldemokratiet. Utvalget håper at fjorårets virksomhet har bidratt til det, og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Kontrollutvalget, 27. februar 2025

Innspill til kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

05/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/90 - 4

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Saken fremmes for at kontrollutvalgets medlemmer kan drøfte og fremme forslag om saker og forhold som kontrollutvalget kan ta opp. Medlemmene kan også be om å få utredet en sak til et fremtidig møte.

Eksempel på tema som kan tas opp:

- Forhold/saker i kommunen
- Ønske om orientering fra kommunedirektøren
- Deltagelse på kurs/konferanse eller andre praktiske forhold.

Utvalgets medlemmer oppfordres til å si fra om de har noe til saken i starten av møtet. Det er per 20. februar 2025 ikke forhåndsinnmeldt saker til sekretariatet.

Referatsaker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

06/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/90 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

Vedlegg

Møteprotokoll - Representantskapets møte 05.11.2024 - Konsek

Protokoll fra representantskapets møte 17.12.2024 - Midt-Norge 110-sentral

Protokoll fra representantskapsmøte 19.11.2024 - Nord-Trøndelag krisesenter IKS

Protokoll fra årsmøte 15.10.2024 - Revisjon Midt-Norge SA

Vedlegg til protokoll - budsjett 2025 - Revisjon Midt-Norge SA

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

- Konsek Trøndelag ISK - Protokoll fra representantskapsmøtet 5. november 2024
- Midt-Norge 110-sentral IKS - Protokoll fra representantskapsmøtet 17. desember 2024
- Nord-Trøndelag krisesenter IKS - Protokoll fra representantskapsmøtet 19. november 2024
- Revisjon Midt-Norge SA - Protokoll med vedlegg fra årsmøtet 15. oktober 2024

Nina orienterer fra NKRFs samling for kontrollutvalg på Gardermoen 29.-30. januar 2025.

Møteprotokoll - Representantskapet

Arkivsak: 24/555
Møtedato/tid: 05.11.2024 kl 09:00 – 09:30
Møtested: Fjernmøte

Deltakere

Leif Estenson Langodden (vara)	Alvdal kommune
Olav Jørgen Bjørkås	Flatanger kommune
Tommy Kristoffersen (vara)	Folldal kommune
Frode Revhaug	Frosta kommune
Raymond Fagerli	Grane kommune
Ann Klinkenberg	Grong kommune
Sølvi Andersen	Hattfjelldal kommune
Marit Liabø Sandvik	Heim kommune
Bjørn Terje Nilssen (vara)	Hemnes kommune
Björg Reitan Bjørgvik	Hitra kommune
Ole Joar Flaot	Høylandet kommune
Unn-Elisabeth Tronstad Kristiansen	Inderøy kommune
Oskar André Småvik	Indre Fosen kommune
Svein Pettersen	Leka kommune
Anita Ravlo Sand	Levanger kommune
Tor Erling Inderdahl	Lierne kommune
Iren Beate Teigen (vara)	Lurøy kommune
Kjell Morten Bjørnås (vara)	Meråker kommune
Stian Engen (vara)	Midtre Gauldal kommune
Steinar Lyngstad	Namsos kommune
Elisabeth Bjørhusdal	Namsskogan kommune
Hanne Nyhus	Orkland kommune
Thomas Engåvoll (vara)	Os kommune
Håvard Strand	Osen kommune
Hege Kristin Kværnø Saugen	Overhalla kommune
Martin Bråteng	Rana kommune
Per Arne Lium	Rennebu kommune
Kenneth Tømmermo Reitan	Røyrvik kommune
Gunnar Olav Balstad (vara)	Selbu kommune
Gunn Iversen Stokke	Skaun kommune
Arnt Einar Bardal	Snåsa kommune
May Britt Lagesen (vara)	Steinkjer kommune
Eli Arnstad	Stjørdal kommune
Knut Sagbakken (vara)	Tolga kommune
Jan Grønningen	Trøndelag fylkeskommune
Jens Arne Kvello	Tydal kommune
Odd Langvatn	Vefsn kommune

Knut Snorre Sandnes
Hallgeir Grøntvedt
Erling Iversen

Verdal kommune
Ørland kommune
Åfjord kommune

Forfall:

Frøya kommune
Melhus kommune
Røros kommune

Ikke møtt

Holtålen kommune
Malvik kommune
Oppdal kommune

Andre møtende:

Randi Dille, styreleder Konsek
Torbjørn Berglann, daglig leder Konsek
Eva J. Bekkavik, Konsek

Merknader: Innkalling og sakliste ble enstemmig godkjent.

40 deltakere av 46 (87 %) var til stede. De representerer 109 av 124 stemmer (88 %). Møtet var vedtaksdyktig.

Odd Langvatn, Vefsn kommune og Unn Elisabeth Tronstad Kristiansen, Inderøy kommune, ble valgt til å underskrive protokollen.

Sakliste:

Saksnr.	Saktittel
06/24	Økonomiplan 2025-2028 med budsjett for 2025
07/24	Ny selskapsavtale for Konsek fra 1. januar 2025

Sak 06/24 Økonomiplan 2025-2028 med budsjett for 2025

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
05.11.2024

Saknr
06/24

Styrets forslag til vedtak

1. Representantskapet tar orienteringen om selskapets økonomiske situasjon til orientering.
2. Representantskapet vedtar økonomiplan for 2025-2028 med en budsjettramme for 2025 på kr 15.465.000, som er en økning på 4,6 prosent. I perioden 2026-2028 øker honoraret med 5 prosent.

Behandling:

Randi Dille, styreleder og Torbjørn Berglann, daglig leder Konsek, orienterte om økonomiplan 2025-2028.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1. Representantskapet tar orienteringen om selskapets økonomiske situasjon til orientering.
 2. Representantskapet vedtar økonomiplan for 2025-2028 med en budsjettramme for 2025 på kr 15.465.000, som er en økning på 4,6 prosent. I perioden 2026-2028 øker honoraret med 5 prosent.
-

Sak 07/24 Ny selskapsavtale for Konsek fra 1. januar 2025

Saken behandlet i
Representantskapet

Møtedato
05.11.2024

Saknr
07/24

Styrets forslag til vedtak

Representantskapet anbefaler deltakerkommunene i Konsek å vedta den nye selskapsavtalen, som gjelder fra 1. januar 2025.

Behandling:

Randi Dille, styreleder og Torbjørn Berglann, daglig leder Konsek, orienterte om inntreden av Tynset i Konsek Trøndelag.

Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Representantskapet anbefaler deltakerkommunene i Konsek å vedta den nye selskapsavtalen, som gjelder fra 1. januar 2025.

Møteprotokollen er godkjent elektronisk jf. Lov om interkommunale selskaper (IKS-loven) § 9 siste ledd tredje punktum.

Martin Bråteng
Representantskapets leder

Unn Elisabeth Tronstad Kristiansen
Inderøy kommune

Odd Langvatn
Vefsn kommune



PROTOKOLL

Representantskapets møte Midt-Norge 110-sentral IKS

Til stede:

- Leder: Kent Ranum, Trondheim**
- Medlem: Amund Lein, Namsos**
- Medlem: Nina Bakken, Levanger**
- Medlem: Elin Wiggen Dahl, Selbu**
- Medlem: Jens Arne Kvello, Tydal**
- Medlem: Per Arne Lium, Rennebu**
- Medlem: Eugen Gravningen Sørmø, Malvik**
- Medlem: Einar Gimse Syrstad, Melhus**
- Medlem: Erling Iversen, Åfjord**
- Medlem: Ingjerd Astad, Hitra**
- Medlem: Christian Elgaaen, Røros**
- Medlem: Ivar Midtdal, Os**
- Medlem: Kristin Furunes Strømskag, Frøya**
- Medlem: Frode Revhaug, Frosta**
- Medlem: Renate Trøan Bjørshol, Stjørdal**
- Medlem: Ole Joar Flått, Høylandet**
- Medlem: Elisabeth Bjørhusdal, Namsskogan**
- Medlem: Knut Snorre Sandnes, Verdal**
- Medlem: Olav Jørgen Bjørkås, Flatanger**
- Medlem: Kurt Rønning, Indre Fosen**
- Medlem: Gunnar Thorsen, Steinkjer**
- Medlem: Kennet Tømmermo Reitan, Røyrvik**



Medlem: Håvard Strand, Osen

Medlem: Unn-Elisabeth Tronstad Kristiansen, Inderøy

Medlem: Reidulf Myren, Heim

Medlem: Hege Kristin Saugen, Overhalla

Medlem: Mildrid Kattem Aune, Rindal

Medlem: Hallgeir Grøntvedt, Ørland

Medlem: Trude Heggedal, Midtre Gauldal

Medlem: Elisabeth Hals, Oppdal

Medlem: Lars Bjørnar Vist, Grong

Medlem: Erin Holand, Lierne

Medlem: Frode Næsvold, Bindal

Medlem: Eva Solstad Legar, Orkland

Forfall: Snåsa, Skaun, Holtålen, Nærøysund, Leka og Meråker

Fra styret: Kirsten Indgjerd Værdal

Fra administrasjonen: Arvid Vollum, Frode Kvernland, Frank Hansen, Anders Reitaas, Bjørn Rian (økonomikonsulent)

Fra Trondheim kommunerevisjon: Per Olav Nilsen, Elin Haarsaker

Sted: Teams Møte

Tid: Tirsdag 17. desember 2024, kl. 1000 - 1200

Henviser til regelendringen som har gjort det mulig å gjennomføre digitale.



Saker til behandling:

Sak 10/24 **Godkjenning av innkalling og saksliste.**

Vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. 34 medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Kent Ranum, Kristin Furunes Strømskag, Erling Iversen.

Sak 11/24 **Godkjenning Budsjett 2025 Økonomiplan 2025 - 2028.**

Budsjett 2025 Økonomiplan 2025-2028 er vedlagt.

*IKS-lovens § 20 - Informasjon om låneopptak i budsjettåret:
Selskapets investeringer finansieres over drift. Selskapet har ingen lånegjeld,
og det er ikke budsjettert med låneopptak i budsjettåret 2025.*

Vedtak:

Representantskapet godkjenner Budsjett 2025 Økonomiplan 2025-2028 som fremlagt.

Sak 12/24 **Endring av styremedlem i Midt-Norge 110-sentral IKS.**

Se vedlagt saksfremlegg.

Vedtak:

Representantskapet vedtar valgkomiteens innstilling til nytt styremedlem i Midt-Norge 110-sentral IKS.

Sak 13/24 **NKS 110 IKS og kommende investeringer.**

Daglig leder går gjennom de ferdige og pågående nasjonale investeringene.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon til orientering.



Sak 14/24 Informasjon fra Daglig leder.

- Personell.
- Sykefravær
- Dronetjenesten.
- Mottak av studenter fra fagskolen.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

MØTET SLUTT 10:57

REGIONAL SAK

Da dette møtet er den eneste møtearenaen hvor eierkommunene er samlet, og kan fatte et regionalt vedtak, vedlegges en regional sak vedrørende Brannsamarbeid Trøndelag for behandling.

MANDAT FOR MULIGHETSSTUDIE BRANNSAMARBEID TRØNDELAG

Saksfremlegg og relevante dokumenter vedlagt.

Vedtak:

Ordførerkollegiet som inngår i Representantskapet i Midt-Norge 110-sentral IKS anbefaler at Brannsamarbeid Trøndelag fortsetter i tråd med det som er beskrevet under oppsummering.

Det vil si:

1. Utvid dagens format på samarbeidet med dedikerte ressurser (koordinatorrolle) for å koordinere og holde kontinuitet i Brannsamarbeid Trøndelag. Tilsetting av koordinator må innrettes ut fra at prosjektet inntil annen beslutning er tatt må anses som et midlertidig prosjekt for 2025 og 2026. Videreføring av prosjektet ut over 2025 forutsetter at man oppnår ekstern finansiering ut 2026.



2. Hold kommunestyre orientert om utviklingen, og fortsett arbeid for opprettelse av kommunalt oppgavefellesskap, som kan underlegges én av deltakerkommunene.
3. I løpet av denne toårsperioden skal det gjennomføres evalueringer, før eventuell endelig anbefaling legges fram for kommunestyre som har ansvarsområder innenfor Midt-Norge 110-sentral sitt distrikt. Evalueringen skal inneholde gevinstanalyser, herunder også av konkrete økonomiske gevinster, som grunnlag for beslutning om videre forløp.
4. Eventuell endelig anbefaling leveres kommunestyre for behandling i løpet av siste kvartal 2026.

Punkt 4 er under forutsetning av at Brannsamarbeid Trøndelag greier å skaffe tilstrekkelig ekstern finansiering til drift i 2026.

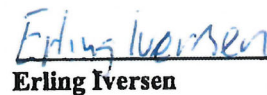
Møtet slutt: 11:37

Neste møte i Representantskapet:

Signaturer protokoll:


Kent Ranum


Kristin Furunes Strømskag


Erling Iversen



PROTOKOLL

Representantskapsmøte Nord Trøndelag Krisesenter IKS

Tid: Tirsdag 19. November 2024, Kl.14.00 – 15.30

Sted: Teams

Innkalt: *Valgte representanter valgperioden 2023-2027 fra deltagerkommunene jf §7 i Selskapsavtalen*

Deltatt:

Osen kommune:	Håvard Strand
Tydal kommune:	Jens Arne Kvello
Steinkjer kommune:	Robert Ertsås (vararepresentant)
Namsos kommune:	Steinar Lyngstad
Stjørdal kommune:	Berit Elvertrø
Stjørdal kommune:	Ann Inger Leirtrø
Frosta kommune:	Frode Revhaug
Indre Fosen kommune:	Bente Tømmerdal
Verdal kommune:	Charlotte F. Aakerhus
Verdal kommune:	Birgit Rennemo
Lierne kommune:	Tor Erling Inderdal
Namsskogan kommune:	Elidabeth Vollmo Bjørhusdal
Grong kommune:	Ann Jeanett Klinkenberg
Høylandet kommune:	Ole Joar Flaot
Overhalla kommune:	Hege Kristin K. Saugen
Nærøysund kommune:	Amund Hellesø
Nærøysund kommune:	Anita Marø
Leka kommune:	Svein Pettersen
Inderøy kommune:	Vibeke Arntzen (vararepresentant)

Møteleder: Representantskapets nestleder Ann Jeanett Klinkenberg (i leders fravær)

Referent: Inger Lise Svendgård (daglig leder/sekretær)



Sak 9/2024 Godkjenning av innkalling og sakliste

Forslag til vedtak:

Innkalling og sakliste godkjennes

Vedtak:

Innkalling og sakliste godkjennes.

Liste over representanter som skal kalles inn til møtene oppdateres i tråd med kommunens valgte representanter før hvert møte.

Sak 10/2024 Supplerende valg av vararepresentanter

Valg av medlemmer til styret og varamedlemmer til styret ble behandlet i sak 4/24 i møte 4.6.24:

Representantskapet skal velge styre, styreleder og nestleder jf § 8 i Selskapsavtalen. Styret i selskapet består av totalt 6 medlemmer, 5 medlemmer med personlige varamedlemmer valgt av representantskapet, en representant med vararepresentant valgt av og blant de fast ansatte.

Styret med vara har i perioden 2019 -2023 bestått av:

- | | |
|----------------|------------------------------|
| 1. Styreleder | Peter Daniel Aune (Levanger) |
| 2. Nestleder | Ester Brønstad (Snåsa) |
| 3. Styremedlem | Hanne Lingen (Namsos) |
| 4. Styremedlem | Ivar Kvalø (Nærøysund) |
| 5. Styremedlem | Anne Kari Haugdal (Verdal) |

Vara for 1 Liv Elden Djokoto (Høylandet)

Vara for 2 Macumbe Abea Eninga (Namsskogan)

Vara for 3 Elisabeth Johansen (Meråker)

Vara for 4 Ragnhild Moum Agle (Snåsa)



Valgkomiteens innstilling:

Forslag til styremedlemmer:

1. *Peter Daniel Aune – Levanger – Gjenvalg 4 år.*
2. *Ivar Kvalø- Nærøysund – Gjenvalg 4 år*
3. *Annette Høin – Verdal – Ny 4 år*
4. *Hanne Lingen – Namsos – Gjenvalg 2 år*
5. *Ragnhild Moum Agle – Snåsa – Fra vara til fast 2 år*

Forslag styreleder – Peter Daniel Aune

Forslag nestleder – Ivar Kvalø

Forslag til vararepresentanter:

1. *Liv Elden Djokoto – Høylandet – Gjenvalg 4 år*
2. *Marit Halsetrønning – Selbu – Ny 4 år*
3. *Elisabeth Johansen – Meråker – Gjenvalg 4 år*
4. *Ingrid Sofie Tømmermo-Reitan – Namsskogan- Ny 2 år*
5. *Berit Clausen Fiskum – Grong – Ny 2 år*

Det skal da gjøres nytt valg om to år, dette er nytt ettersom vi innfører 2 år for 2 styremedlemmer og 2 år for 2 varamedlemmer nå i år. Om 2 år skal da de nye velges for 4 år slik at man får en reell overlapping også neste runde.

Bakgrunnen for at saken tas opp på nytt:

Vedtaket i representantskapets behandling av sak 4/24 har et punkt 4 som lyder:

4. *Valgkomiteen bes om å fortsette arbeidet med å finne alternative vararepresentanter. Dette for å oppfylle lovens krav om kjønnsbalanse. Det kalles inn til nytt representantskapsmøte for å foreta valg av varamedlemmer til styret.*

Valgkomiteen orienterer om saken i møtet.



Forslag til vedtak:

1. Andre Sagmo, Indre Fosen kommune velges som personlig vara for Peter Daniel Aune. Går inn i stedet for Liv Djokoto, Høylandet kommune
2. Magnus Vada Hatlegjerde, Osen kommune går inn som vara for Hanne Lingen. Går inn i stedet for Ingrid Sofie Tømmermo-Reitan, Namsskogan kommune

Vedtak (enstemmig):

1. Andre Sagmo, Indre Fosen kommune velges som personlig vara for Peter Daniel Aune. Går inn i stedet for Liv Djokoto, Høylandet kommune
2. Magnus Vada Hatlegjerde, Osen kommune går inn som vara for Hanne Lingen. Går inn i stedet for Ingrid Sofie Tømmermo-Reitan, Namsskogan kommune

Orientering til sak 11/24 og sak 12/24

Sør- Helgeland krisesenter i Brønnøysund er vedtatt nedlagt med virkning fra 31.12.24. Krisesenteret har gitt et tilbud til innbyggerne i Bindal, Sømna, Vega, Vevelstad og Brønnøy.

Etter vedtak om nedleggelse har Brønnøy kommune og Bindal kommune tatt kontakt med Nord-Trøndelag krisesenter IKS med tanke på samarbeid om krisesentertjenester.

Ønske om samarbeid er forankret politisk og administrativt i begge kommuner. I første omgang ønsker kommunene å inngå avtale om kjøp av tjenester for en treårsperiode, med mulighet for forlengelse eller fullt eierskap på sikt

Det vil bli utarbeidet en samarbeidsavtale lignende den krisesenteret har med sine eierkommuner.

Avtalen vil inneholde punkter om varighet, ev oppsigelse, innhold i tjenesten, avtalt pris pr innbygger i treårsperioden, dekking av reiseutgifter til senteret, samarbeidsformer og så videre.

Basert på bruken av Sør -Helgeland krisesenter de siste årene er det ikke grunn til å tro at avtale med disse to kommunene vil føre til kapasitetsmessige utfordringer.

Jurist i Samfunnsbedriftene (tidl. KS bedrift) er spurt til råds om det er juridiske utfordringer ved å inngå slik avtale. De kan ikke se at det er det, men anbefaler ordinært eierskap som den beste løsningen på sikt.



Sak 11/2024 Avtale om kjøp av krisesentertjenester mellom Nord-Trøndelag krisesenter IKS og Brønnøy kommune

Styrets innstilling:

1. Det inngås avtale med Brønnøy kommune fra 1.1.25 for en periode på 3 år. Avtalen omfatter kjøp av krisesentertjenester fra Nord-Trøndelag krisesenter IKS
2. Det er ønskelig at Brønnøy kommune på sikt går inn som eier i selskapet.
3. Samtaler om eierskap startes opp i løpet av 2025, med intensjon om at sak om eierskap kan komme til behandling i representantskap og kommunestyre i 2026.

Vedtak (enstemmig):

1. Det inngås avtale med Brønnøy kommune fra 1.1.25 for en periode på 3 år. Avtalen omfatter kjøp av krisesentertjenester fra Nord-Trøndelag krisesenter IKS
2. Det er ønskelig at Brønnøy kommune på sikt går inn som eier i selskapet.
3. Samtaler om eierskap startes opp i løpet av 2025, med intensjon om at sak om eierskap kan komme til behandling i representantskap og kommunestyre i 2026.

Sak 12/2024 Avtale om kjøp av krisesentertjenester mellom Nord-Trøndelag krisesenter IKS og Bindal kommune

Styrets innstilling:

1. Det inngås avtale med Bindal kommune fra 1.1.25 for en periode på 3 år. Avtalen omfatter kjøp av krisesentertjenester fra Nord-Trøndelag krisesenter IKS
2. Det er ønskelig at Bindal kommune på sikt går inn som eier i selskapet.
3. Samtaler om eierskap startes opp i løpet av 2025, med intensjon om at sak om eierskap kan komme til behandling i representantskap og kommunestyre i 2026.



Vedtak (enstemmig):

1. Det inngås avtale med Bindal kommune fra 1.1.25 for en periode på 3 år. Avtalen omfatter kjøp av krisesentertjenester fra Nord-Trøndelag krisesenter IKS
2. Det er ønskelig at Bindal kommune på sikt går inn som eier i selskapet.
3. Samtaler om eierskap startes opp i løpet av 2025, med intensjon om at sak om eierskap kan komme til behandling i representantskap og kommunestyre i 2026.

Sak 13/2024 Budsjettforslag 2025

I budsjettforslaget for 2025 er det tatt inn tilskudd fra Bindal og Brønnøy kommune som vil komme inn som følge av salg av tjenester til de to kommunene og anslag på refusjon sykepenge for å synliggjøre dette.

En betydelig andel av økningen i driftsutgifter skyldes anskaffelse av elektronisk journalsystem og styreportal i 2024. Dette er nødvendige anskaffelser for blant annet å ivareta brukeres personvern og rettssikkerhet på en bedre måte.

Styrets innstilling:

1. Budsjett 2025 er foreslått med en ramme på kr. 9 665 000. Av dette er kommunenes andel satt til 9 040 000. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 280 500 fra 2024 til 2025, en økning på 3,1 prosent.
2. Kommunenes andel av tilskuddet fordeles etter eierandel jf. selskapsavtalen.

Vedtak (enstemmig):

1. Budsjett 2025 er foreslått med en ramme på kr. 9 665 000. Av dette er kommunenes andel satt til 9 040 000. Dette innebærer en økning i kommunenes samlede tilskudd på kr 280 500 fra 2024 til 2025, en økning på 3,1 prosent.
2. Kommunenes andel av tilskuddet fordeles etter eierandel jf. selskapsavtalen.



Sak 14/2024 Økonomiplan 2025 -2028

Økonomiplan 2025 -2028 er beskrevet i tekst i vedlagte dokument, med tabell på siste side i dokumentet.

Styrets behandling i møte 15.11.24:

Andelen Bindal og Brønnøy kommune skal betale for krisesentertjenester i årene 2026, 2027 (og 2028) indeksreguleres hvert år. Dette synliggjøres i økonomiplanen som her er til behandling med en regulering på 4,1 prosent årlig.

Styrets innstilling:

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2025 – 2028 godkjennes

Vedtak (enstemmig):

Økonomiplan som viser forventet utvikling 2025 – 2028 godkjennes

MØTEPROTOKOLL

Årsmøte Revisjon Midt-Norge SA

Tid: 15.oktober 2024 kl 08:30-09:50

Sted: Teams

Åpning av møtet:

Leder av årsmøtet, Siv Aglen, Brønnøy kommune, ønsket velkommen til møtet og registrering av oppmøte ble godkjent.

Følgende møtte;

Kommune	Representant	Vararepresentant
Alvdal	Mona Murud	
Bindal	Frode Næsvold	
Brønnøy	Jan Richard Nøstvik	
Flatanger	Olav Jørgen Bjørkås	
Følldal	Kristin Langtjernet	
Frøya		Ole-Morten Sørvig
Grane		Ellen Schjølberg
Grong	Ann-Jeanette Klinkenberg	
Hattfjelldal	Sølvi Andersen	
Herøy		Einar Martin Nordnes
Hitra		Lars Peder Hammerstad
Høylandet	Ole Joar Flaot	
Inderøy	Unn Elisabeth Tronstad Kristiansen	
Leka	Svein Pettersen	
Levanger	Anita Ravlo Sand	
Lierne	Tor Erling Inderdal	
Melhus	Einar Gimse-Syrstad	
Midtre Gauldal		Stian Engen
Namsos	Steinar Lyngstad	
Namsskogan	Elisabeth Vollmo Bjørhusdal	
Nærøysund	Amund Hellesø	
Oppdal	Elisabeth Hals	
Orkland	Hanne Nyhus (til kl 09:20)	
Os	Ivar Torvidsson Midtdal	
Osen	Håvard Strand	
Overhalla		Siv Åse Strømhylden
Rennebu	Per Arne Lium	
Røros		Christian Elgaaen
Røyrvik	Kennet Tømmermo Reitan	
Selbu		Gunnar Olav Balstad

1

Protokoll årsmøte Revisjon Midt-Norge SA 15.10.2024

Dokumentet er signert digitalt av:

- UNNI ROMSTAD, 18.10.2024
- SIV THERESE AGLÉN, 21.10.2024
- LILLIAN SOLVANG, 01.11.2024
- ELISABETH HALS, 29.10.2024

Forseglet av



Posten Norge

Skaun	Gunn Iversen Stokke	
Snåsa	Arnt Einar Bardal	
Steinkjer	Gunnar Thorsen	
Stjørdal	Eli Arnstad	
Sømna		Simen Garaas
Tolga	Bjørnar Tollan Jordet	
Træna		Sverre Hyttan
Trøndelag fylkeskommune	Hege Nordmo-Viken	
Tydal	Jens Arne Kvello	
Vega	Jon Albert Floa	
Verdal	Knut Snorre Sandnes (fra kl 08:45)	
Vevelstad	Lillian Solvang	
Ørland	Hallgeir Grøntvedt	
Åfjord	Erling Iversen	

Forfall:

Kommune	Representant	Vararepresentant
Frosta	Frode Revhaug	Kari Ydsi Presthus
Holtålen	Jan Arild Sivertsgård	Liv Grete Heksem
Indre Fosen	Benjamin Schei	Steinar Saghaug
Meråker	Kari Anita Furunes	Anne-Karin Langåsvold

Møtte ikke:

Kommune	Representant	Vararepresentant
Alstahaug	Peter Talseth	Trude Jægtvik
Dønna	John Erik S Johansen	Tore Harry Jakobsen Vikedal
Heim	Marit Liabø Sandvik	Sigrid Nesje
Leirfjord	Åshild Pettersen	Ola Rognskog
Malvik	Torgeir Anda	Sten Rino Bonsaksen
Vefsn	Malin Lynghaug Johansen	Pål Andreas Einmo
		Jan Inge Hov
		Ørjan Thorstensen Rosvold

Årsmøtet hadde 44 medlemmer med 101 stemmer av 126.

Styret:

Hans S.U. Wendelbo	styreleder
Elin Rodum Agdestein	nestleder
Anne Birgitte Sklet	styremedlem
Torbjørn Måsøval	styremedlem
Merete Montero	styremedlem
Joakim Bangstad	observatør

Andre:

Arnt Haugan	daglig leder Revisjon Midt-Norge SA
Unni Romstad	ass.daglig leder Revisjon Midt-Norge SA

Rådgiver(e):

2

Protokoll årsmøte Revisjon Midt-Norge SA 15.10.2024

Dokumentet er signert digitalt av:

- UNNI ROMSTAD, 18.10.2024
- SIV THERESE AGLÉN, 21.10.2024
- LILLIAN SOLVANG, 01.11.2024
- ELISABETH HALS, 29.10.2024

Forseglet av



Posten Norge

Saksliste:

SAK 8/24 GODKJENNING AV INNKALLING

Varsel om dato for årsmøtet ble sendt 27.08.2024, sakliste ble sendt kommunene 17.09.2024 og møtebok 02.10.2024

Vedtak (enstemmig):
Innkallingen godkjennes

SAK 9/24 VALG AV REFERENT OG TO TIL Å UNDERSKRIVE PROTOKOLLEN

Forslag fremmet i møtet:
Referent: Unni Romstad
Underskrift protokoll: Lillian Solvang, Vevelstad kommune
Elisabeth Hals, Oppdal kommune

Vedtak:
Forslag fremmet i møtet vedtatt.

SAK 10/24 GODKJENNING AV SAKSLISTE

Innkalling og saksliste utsendt på forhånd.

Vedtak (enstemmig):
Sakslisten godkjennes



Vedtak: Årsmøtet tar orienteringen til etterretning

▼ Behandling i årsmøte 15.10.2024

Saker nevnt fra styreleder:

- Behovet for og kravet til å ha et velfungerende revisjonsselskap har ikke blitt mindre siden etableringen av selskapet.
- Selskapet har i tillegg til å være en kompetansebedrift, unik kjennskap til våre kommuner
- Eierne må bruke selskapet og ansattes kompetanse til mer enn tradisjonelle revisjonstjenester. RMN SA kan leverer tjenester med svært god kvalitet til en gunstig pris
- Benchmarking viser at selskapet er konkurransedyktig i markedet
- Økonomi
 - Gitt gode økonomiske vilkår ved oppstart
 - Bruk av opptjent egenkapital har gitt eierne en økonomisk fordel
 - Utvikling i honorar må nå skje i samsvar med selskapets kostnadsutvikling og prisutviklingen i samfunnet generelt
- Samarbeidet i styret, og mellom styret og administrasjonen er svært godt
- Selskapet oppfyller samfunnsoppdraget

Daglig leder orienterte om:

- Eiere og eierrepresentanter må bli kjent med selskapet og hva vi som revisor kan tilby
 - Bidra med tillit og nøytral informasjon; noe som er viktig i et demokratisk perspektiv
 - Bidra til forbedring, slik at både politisk nivå og administrasjonen ser nytten i det vi leverer
 - Bidra til økt kompetanse i kommunene gjennom webinarer og kurs. 25 % av våre kommuner har ukentlig kontakt med sin revisor
 - Bidra med fagkunnskap i dialog med systemleverandører
 - Bidra med faktagrunnlag; eksempelvis med nødvendig statistikk og tallmateriale i ulike sammenhenger. Herunder også utredninger for administrasjonen
- Økonomi
 - Tar den økonomiske situasjonen i kommunen på største alvor
 - Økning i honorar er satt så lavt som mulig, og vi har i snitt klart å holde økningen lavere enn kommunal deflator siden 2018. Dette har relativt sett gitt billigere tjenester for eierne
 - Har strategisk mål om mer robust økonomi i selskapet ved å selge tjenester i et marked vi vet eksisterer (til andre aktører og til våre eiere).
 - Kapasitetsøkning må balanseres opp mot den økonomiske risikoen
- Ved salg av tjenester må det sikres at man ikke går på akkord med rollen som revisor. Dette utredes av egen arbeidsgruppe
- Bruk av KI
 - Egen arbeidsgruppe og ansatte med kompetanse på området



- Brukes til effektivisering og for å øke egen kompetanse for å kunne gjennomføre revisjon på områder der kommunen kan ta i bruk KI (eks saksbehandling)
- Bærekraftsrapportering vil bli aktuelt også for kommuner, og vi har tre statsautoriserte revisorer som får kompetanse på området

SAK 12/24**BUDSJETT 2025 OG ØKONOMIPLAN 2025-2028**

Vedtak: Årsmøtet vedtar framlagt budsjett 2025 og økonomiplan 2025-2028, men reduserer økning i honorar for 2025 fra 4,9 prosent til 4,1 prosent

▼ Behandling i årsmøte 15.10.2024

Årsmøtet diskuterte økning i honorar sett i forhold til kommunenes og selskapets økonomi.

Forslag fremmet i møtet:

Ellen Schjøberg (Grane kommune) fremmer forslag om at årsmøtet utsetter behandling av saken til det foreligger oversikt over konsekvensene av endringer.

Steinar Lyngstad (Namsos kommune) fremmet forslag om en økning av honorar for 2025 på 4,1 prosent

Avstemming:

Ellen Schjøberg (Grane kommune) trakk sitt forslag

Forslag fra Steinar Lyngstads (Namsos kommune) om økning av honorar for 2025 med 4,1 prosent ble satt opp mot styrets forslag om økning av honorar for 2025 med 4,9 prosent.

122 stemmer for Steinar Lyngstads forslag
4 stemmer mot Steinar Lyngstads forslag

Dermed er Steinar Lyngstads forslag vedtatt



SAK 13/24 VALG TIL STYRET**Vedtak (enstemmig):**

Som styremedlemmer velges:

Elin Rodum Agdestein (Steinkjer) 2 år
Anne Birgitte Sklet (Grong) 1 år
Odd Langvatn (Vefsn) 1 år
Oddvar Fossum (Bindal) 2 år
Tove Heggdal Ingulfsvann (Lierne) 1 år

Som vararepresentanter velges:

1.vara: ikke på valg
2.vara: Nils Karlsen, Frøya (2 år)
3.vara ikke på valg
4.vara ikke på valg

Som leder av styret velges:

Hans S.U. Wendelbo, Røros (1 år)

Som nestleder i styret velges:

Elin Rodum Agdestein, Steinkjer (1 år)

▼ Behandling i årsmøte 15.10.2024

Leder i valgkomiteen, Tor Erling Inderdal orienterte om valgkomiteens arbeid.

SAK 14/24 GODTGJØRING**Vedtak:**

Ansvarsgodtgjørelse for leder for 2025:	kr 80.000,-
Ansvarsgodtgjørelse for nestleder for 2025:	kr 30.000,-
Ansvarsgodtgjørelse for medlemmer 2025:	kr 15.000,-
Styrehonorar pr møte for 2025	kr 4.000,-

Tapt arbeidsfortjeneste, omsorgsgodtgjørelse og skyss- og kostgodtgjørelse iht. selskapets reglement for godtgjøring

▼ Behandling i årsmøte 15.10.2024

Leder i valgkomiteen, Tor Erling Inderdal orienterte om valgkomiteens innstilling.



▼ Administrasjonens tillegg til protokoll 15.10.2024

Årsmøtedelegat Gunnar Olav Balstad (Selbu kommune) tok kontakt pr telefon etter møtets slutt. Hans stemme i sak 14/24 var ikke blitt registrert ved avstemming.

Dermed har vi følgende avstemming:

For valgkomiteens innstilling: 124 stemmer
Mot valgkomiteens innstilling: 2 stemmer

Dette har ikke betydning for utfallet og vedtak i saken.

Lillian Solvang

Elisabeth Hals

Siv Aglen, årsmøtets leder

Rett avskrift: Unni Romstad

Utskrift sendt: Medlemskommunene



Tekst	Økonomiplan	Budsjett 2025	Revidert budsjett 2024	Regnskap 31.12.2023
Honorar andre oppdrag	- 9 275 000	- 9 275 000	-7 232 000	-4 667 230
Revisjonshonorar kommune	- 50 186 500	- 50 186 500	-48 382 000	-45 283 685
Eksterne				
Avgiftsfritt salg		-		
Refusjon NKRF		- 100 000	-100 000	
Fagdag		- 110 000	-110 000	
Refusjon andre				
Betaling ansatte vedr mobil				
Andre driftsinntekter	- 610 000			-655 938
Refusjon sykepenger		- 400 000	-400 000	-1 202 607
Refusjon fødselspenger		-	-400 000	-20 580
Sum inntekter	- 60 071 500	- 60 071 500	-56 624 000	-51 830 040
Sum lønnskostnader	48 612 899	48 612 899	45 429 700	48 182 612
Sum honorar styret og repskap	336 350	336 350	331 354	284 091
Sum andre personalkostnader	2 036 800	2 036 800	1 949 600	1 430 871
TOTAL Sum personalkostnader	50 986 049	50 986 050	47 710 654	49 897 574
Sum kontorlokaler		4 269 040	4 069 150	3 973 662
Sum Leie maskiner + software IKT		1 565 800	1 601 510	1 138 907
Sum inventar og utstyr		125 000	125 000	66 642
Sum Eksterne honorar		841 500	577 900	489 563
Sum kontorrekvisita		324 000	320 000	
Sum telefon og nettportaler		297 899	342 500	678 440
Sum Reise- og diettkostnader		1 640 000	1 640 000	2 040 334
Sum Reklame og markedsføring		200 000	200 000	183 316
Sum kontingenter		584 000	598 000	558 839
Sum andre kostnader		91 000	91 000	107 697
Ordinære avskrivninger		350 000	370 000	352 781
Sum TOTALE driftskostnader	10 288 250	10 288 250	9 935 060	9 590 183
Total sum kostnader	61 274 299	61 274 300	57 645 714	59 487 757
Driftsresultat	1 202 800	1 202 800	1 021 714	7 657 718
Renteinntekter, bank	- 200 000	- 200 000	200 000	-233 195
Betalbar skatt				52 320
Bruk av fond	- 1 002 800	- 1 002 800	-821 715	-7 476 842
Sum finans	- 1 202 800	- 1 202 800	1 021 714	0
Resultat etter finans	0	0	0	
Avsatt til fri egenkapital				
Avsetning overskudd				

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Tydal kommune

Møtedato

27.02.2025

Saknr

07/25

Saksbehandler Ragnhild Torsdatter Grønvold

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/90 - 2

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 27. februar 2025, godkjennes.

Saksopplysninger

Møteprotokollen blir lagt fram for godkjenning i møtet.