

Januar 2025

TIL

KONTROLLUTVALGET I MIDTRE GAULDAL KOMMUNE

Vi bor i byggefeltet Bakkhåggån i Soknedal, og er berørte naboer av «Bakkhåggåsaken» som har pågått i mange år.

Vi ber om at kontrollutvalget – som kommunestyrets kontrollorgan - foretar en vurdering av vår henvendelse. Dette er i første omgang en kortfattet versjon av saken, da saksmengden er stor etter mange år med saksbehandling. Ved evt behov for mere opplysninger, ettersendes dette.

Det bes om at kontrollutvalget vurderer forvaltningen av hele saken, eventuelle systemfeil/ saksbehandlingsfeil, habilitet / inhabilitet, oppfølging av tidsfrister og tidshorisonen på over 7 år mm. Mange av våre argumenter i vår klage er dessverre ikke hensyntatt av MGK i denne saken.

Noterer noen punkter / spørsmål vi har i henvendelsen, og vedlegger en komprimert utgave av saken ,innspill til formannskapet, samt siste innlegg i avisa Trønderbladet i desember 2024.

- Statsforvalteren gjør et endelig vedtak i saken i 2019, som ikke var påklagelig. Administrasjonen starter saken på nytt (fra 2010 – se vedlegg) uten at det var nye momenter i saken. Etter flere vedtak og behandlinger i saken – endrer Statsforvalteren kurs, UTEN vesentlige endringen i sakens innhold. Hva er årsaken til at Midtre Gauldal kommune (MGK) startet saken på nytt i 2019?
- Eiendommen (LNF området, som Helland søkte dispensasjon på Gnr 130/bnr 56)har ikke veirett gjennom vår felles vei i byggefeltet – Helland har kun veirett til sin private bolig Gnr130/ Bnr53. Dette ble ikke hensyntatt av MGK før behandling av dispensasjonssøknaden. MGK juridiske rådgiver, Jøsendal – hevdet at veiretten ble en privatrettslig sak mellom Helland og oss naboer i etterkant. MGK praktiserer i andre lignende saker der det søkes om dispensasjon – at veiretten MÅ avklares før kommunen behandler søknad om dispensasjon. Hvorfor pålegger MGK oss som naboer og part i saken og måtte avklare denne veiretten etter at dispensasjonen er innvilget? Selv om MGK har valgt å slå sammen disse to eiendommene til felles Gnr/bnr, følger fortsatt ikke veiretten automatisk med i sammenslåingen.

- Statens veivesen ga ikke godkjenning for av/på kjøring til boligfeltet etter første gangs høring. Dette ble påklaget fra MGK og byggmester Helland. Ny behandling førte til at vedtaket ble endret – og godkjent. Hva er årsaken ?
- Vi naboer dokumenterte og ba om at MGK bør ta hensyn til kroniske helsemessige sykdommer til nærmeste naboer, dette er ikke hensyntatt. Hvorfor?
- Støyrapport: Det foreligger en støyrapport fra Helland i saken. Næringsbygget fremstilles som det er ferdigstilt både fra Helland og kommunedirektør Alf Petter Tenfjord. Dette bygget er absolutt ikke ferdig på noen måte. Bygningen mangler utvendig kledning, vindskier og stor port. Denne støyrapporten er en matematisk beregning på støy, som beror på at eksakte valg av materialer og utstyr blir brukt. MGK sier at de ikke har kapasitet til å utøve ulovlighetskontroll. Hvordan skal vi naboer da være trygge på at støyen holdes innen oppgitte målinger?
- MGK (kommunedirektøren) fremhever stadig at det er flere fordeler enn ulemper ved å innvilge dispensasjonssøknaden. Det er ikke kvantifisert og gjort rede for i saken, hva er fordeler og hva er ulemper. Byggmester Helland har signalisert betydelig erstatningskrav til MGK- dersom ikke søknad innvilges. Hvorfor vurderes ikke for fordeler og ulemper FØR dispensasjonssøknaden behandles? Det oppleves underlig at fordeler for en part i saken, skal fremheves etter at det vi mener er en saksbehandlingsfeil av MGK fra starten.
- Habilitet / inhabilitet. Kommunedirektør Tenfjord (MGK) innstiller saken MOT politikernes tidligere vedtak. Hvorfor? Hvilken agenda har kommunedirektøren i denne saken? Byggmester Helland har satt opp Tenfjord sin private hytte i Budal. Helland kjøpte eiendommen til sin privatbolig av Gnr 130/bnr 2 . Tenfjord sin kone, har nære familiære relasjoner til dette småbruket.
- Statsforvalteren avklarte på tidlig tidspunkt at vi naboer hadde juridisk klagerett. På tross av dette har MGK sådd tvil om vår klagerett i enhver sammenheng. Hva ønsker kommunen å oppnå med denne tvetydigheten overfor både parter i saken og politikerne?
- Byggmester Helland krevde erstatning for advokatutgifter mm til MGK, før saken ble endelig avgjort. Statsforvalteren utbetalte dette kravet til Helland 3 dager etter siste vedtak i formannskapet februar 2024. Hvordan kan Statsforvalteren utbetale denne erstatningen før klagefristen på 3 uker var utgått?
- MGK har ved flere anledninger utelatt å overholde svarfrister i saken. Vi i BBB (Berørte naboer i Bakkhåggån byggefelt). Vi i BBB har etterlyst og purret MGK – i håp om å få en avklaring i saken på et tidligere tidspunkt. Det MGK

definerer som « glipper» utallige ganger, har dessverre ikke ført til bedring fra kommunens side. Dette oppleves som trenering og uthaling av tid.

Vedlegg:

- 1) Komprimert sammendrag av saken
- 2) Innlegg i ordet fritt Trønderbladet desember 2024
- 3) Avslag på søknad fra Statsforvalteren 2019

Vi ber om at kontrollutvalget kontrollerer administrasjonens utførte jobb i saken, da vi mener det er både manglende og kritikkverdige forhold i saken. Slik at vår tillit til kommunens forvaltning evt kan styrkes.

På forhånd takk.

Med vennlig hilsen

Gnr 130 / 47:	Torill og Eivind Solberg
Gnr 130 / 48:	Lillian Digre og Magnar Vingelen
Gnr 130 / 50:	Inger Jorid Lium og Kjell Arne Torve
Gnr 130 / 51:	Jorunn Solberg Johansen
Gnr 130 / 52:	Barbara og Rafal Wojtowicz