

## Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Hitra kommune

---

**Arkivsak:** 25/66  
**Møtedato/tid:** 05.03.2025 kl. 10:00  
**Møtested:** Rådhuset, møterom Rådhus

---

**NB!**

Rapport fra undersøkelse om bevilgninger gitt til kirkelig fellesråd vil bli sendt ut som tilleggssak innen fredag 28. februar.

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Eva J. Bekkavik på telefon 468 51 950, eller e-post: [eva.bekkavik@konsek.no](mailto:eva.bekkavik@konsek.no)

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 26.02.2025

Bjørg Reitan Bjørgvik (sign.)  
Leder av kontrollutvalget

Eva J. Bekkavik  
seniorrådgiver  
Konsek Trøndelag

**Kopi:** Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

## Sakliste

<b>Saksnr.</b>	<b>Sakstittel</b>
03/25	Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - kommunedirektørens oppfølging av vedtak
04/25	EU-krav på vann og avløp - orientering til kontrollutvalget
05/25	Forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskaper - prosjektplan
06/25	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
07/25	Kontrollutvalgets årsmelding 2024
08/25	Aktuelt fra utvalgene
09/25	Oppfølging av selskaper - Midt-Norge 110-sentral
10/25	Oppfølging av selskaper - Midt-Norge IUA
11/25	Opplæring av kontrollutvalget
12/25	Referatsaker
13/25	Innspill til kontrollarbeidet
14/25	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

# Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - kommunedirektørens oppfølging av vedtak

---

## Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hitra kommune

## Møtedato

05.03.2025

## Saknr

03/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-037, TI-&58

**Arkivsaknr** 23/510 - 11

---

## Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

## Vedlegg

Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - ny tilbakemelding til kontrollutvalget

## Utrykt vedlegg

[Kontrollutvalgets sak 30/24 Rapport fra eierskapskontroll av kommunens eierstyring - kommunedirektørens oppfølging av vedtak](#)

## Saksopplysninger

På kontrollutvalgets møte 4. desember 2023 (sak 51/23) ble rapport fra eierskapskontroll av kommunens eierstyring behandlet.

Nedenfor kommer et kort utdrag fra rapporten.

Revisjon Midt-Norge SA formulerte følgende problemstillinger for prosjektet:

1. Er kommunens eierstyring i samsvar med utvalgte krav og anbefalinger?
2. Har kommunen system for oppfølging av sine eierskap og følges disse, herunder forutsigbare kommunikasjonsformer mellom kommunestyret og eierrepresentant?

## Revisors anbefalinger

- Revidere og tydeliggjøre eierstrategiene knyttet blant annet til:
  - Eierrepresentantens myndighet
  - Behandling av vedtekter i eide selskap
  - Styring av eide konsernselskap
- Gi føringer for at alle selskaper har vedtektsfestet bruk av valgkomité og instruks for valgkomitéens arbeid.
- Oppdatere selskapsinformasjon om DalPro Holding AS i eierskapsmeldingen.
- Være aktiv pådriver for at styreverv registreres i styrevervregisteret.
- Gjennomføre en prinsipiell diskusjon om styregodtgjørelse i eide selskap.
- Å tilby opplæring om eierstyring til kommunestyrets medlemmer ut over folkevalgt-opplæringen.
- Revidere arbeids- og informasjonsdelingen i oppfølgingsarbeidet av eide selskap.
- Avklare hvilken informasjon som skal være tilgjengelig for eide selskap i folkevalgte organ

## Politisk behandling

Kommunestyret hadde rapporten opp til behandling i sitt møte 25.01.2024 i sak 9/24 og gjorde følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra eierskapskontroll av Hitra kommunes eierstyring til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren sørge for at anbefalingene i rapporten følges opp:
  - a. Revidere og tydeliggjøre eierstrategiene knyttet blant annet til:
    - Eierrepresentantens myndighet
    - Behandling av vedtekter i eide selskap

- o Styring av eide konsernselskap
  - b. Gi føringer for at alle selskaper har vedtektsfestet bruk av valgkomité og instruks for valgkomitéens arbeid.
  - c. Oppdatere selskapsinformasjon om DalPro Holding AS i eierskapsmeldingen.
  - d. Være aktiv pådriver for at styreverv registreres i styrevervregisteret.
  - e. Gjennomføre en prinsipiell diskusjon omstyregodtgjørelse i eide selskap.
  - f. Å tilby opplæring om eierstyring til kommunestyrets medlemmer ut over folkevalgt-opplæringen.
  - g. Revidere arbeids- og informasjonsdelingen i oppfølgingsarbeidet av eide selskap.
  - h. Avklare hvilken informasjon som skal være tilgjengelig for eide selskap i folkevalgte organ
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget en skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 30.04.2024.

### **Kommunedirektørens oppfølging**

#### Kontrollutvalgets møte 13.05.2024

Kommunedirektøren har i brev av 19.04.2024 gitt en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget om at kommunen var i ferd med å revidere sin nåværende eierskapsmelding og at den skulle legges frem for kommunestyret innen 2024. Videre sa kommunedirektøren at de vil, gjennom denne prosessen, følge opp punktene som er anbefalt i punkt 2 i kommunestyrets vedtak i sak 9/24.

På bakgrunn av at revidert eierskapsmelding skulle legges frem for kommunestyret innen 2024 så vedtok kontrollutvalget følgende i sak 30/24:

1. Kontrollutvalget tar kommunedirektørens tilbakemelding til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en ny tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Tilbakemeldingen sendes kontrollutvalgets sekretariat innen 31.01.2025.

Kontrollutvalgets sekretariat sendte en påminnelse til kommunedirektøren 18.02.2025 om at ny tilbakemelding ikke var mottatt enda, kommunedirektøren v/økonomisjef beklaget at fristen hadde blitt avglemt fra kommunen sin side og ba om å få utsatt frist til 28.02.2025 fordi de var midt i regnskapsavslutningen for 2024. Videre opplyste økonomisjef at ny eierskapsmelding ble vedtatt før jul som planlagt, og at de punktvis anbefalingene er tatt inn i denne.

Kommunedirektørens skriftlige tilbakemelding vil bli sendt ut innen fredag 28. februar.

### **Vurdering**

[Revidert eierskapsmelding](#) ble vedtatt av kommunestyret i sak 95/24 (møte 12.12.2024). Kommunedirektøren har meldt tilbake til sekretariatet at de stiller på kontrollutvalgets møte 5. mars og svarer på eventuelle spørsmål kontrollutvalget måtte ha.

### **Konklusjon**

Kontrollutvalget må, etter å ha lest kommunedirektørens skriftlige tilbakemelding og fått svar på eventuelle spørsmål de måtte ha til saken, diskutere om de fortsatt ønsker å følge opp eierskapskontrollen eller om de anser kommunestyrets vedtak som fulgt opp. Saken legges derfor frem uten forslag til vedtak.

Hitra Kommune  
Rådhusveien 1  
7240 Hitra

**Vår saksbehandler:** Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950  
**E-post:** eva.bekkavik@konsek.no  
**Deres ref.:**  
**Vår ref.:** 23/510-10  
**Oppgis ved alle henvendelser**  
**Vår dato:** 14.06.2024

## **Eierskapskontroll av kommunens eierstyring - ny tilbakemelding til kontrollutvalget**

Økonomisjef orienterte på kontrollutvalgets møte 13. mai 2024 (sak 30/24) om kommunedirektørens oppfølging av kommunestyrets vedtak i sak 9/24 Revisjonsrapport – eierskapskontroll 2022-2024

Kontrollutvalget vedtok følgende i sak 30/24:

1. Kontrollutvalget tar kommunedirektørens tilbakemelding til orientering.
2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en ny tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp. Tilbakemeldingen sendes kontrollutvalgets sekretariat innen 31.01.2025.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik  
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Kopi til:**  
Kommunedirektør  
Kontrollutvalgets leder  
Ordfører

---

**Postadresse:**  
Postboks 2564  
7735 Steinkjer

**Fakturaadresse:**  
Postboks 1258 Torgarden  
7462 Trondheim  
[post@konsek.no](mailto:post@konsek.no)

**Bank:** 8601.13.04038  
**Org.nr:** 988 799 475

## **EU-krav på vann og avløp - orientering til kontrollutvalget**

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

04/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/504 - 41

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

**Vedlegg**

Orientering til kontrollutvalget - EU-krav på vann og avløp

**Utrykt vedlegg**

[Revidert avløpsdirektiv er nå formelt og endelig godkjent i EU](#)

**Saksopplysninger**

På kontrollutvalgets møte 21.10.2024 ble det under sak 68/24 Innspill til kontrollarbeidet, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om EU-krav på vann og avløp.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om de nye EU-kravene på vann og avløp og hvordan disse påvirker Hitra kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2025.

Kontrollutvalgets sekretariat har i brev av 30. januar 2025 bedt kommunedirektøren om å gi kontrollutvalget en orientering om EU-krav på vann og avløp.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat viser til kommunedirektørens orientering i møtet og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Hitra Kommune  
Rådhusveien 1  
7240 Hitra

**Vår saksbehandler:** Eva J. Bekkavik, tlf. 468 51 950  
**E-post:** eva.bekkavik@konsek.no  
**Deres ref.:**  
**Vår ref.:** 23/504-40  
**Oppgis ved alle henvendelser**  
**Vår dato:** 30.01.2025

## Orientering til kontrollutvalget - EU-krav på vann og avløp

På kontrollutvalgets møte 21.10.2024 ble det under sak 68/24 Innspill til kontrollarbeidet, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om EU-krav på vann og avløp.

Kontrollutvalget fattet enstemmig følgende vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en orientering om de nye EU-kravene på vann og avløp og hvordan disse påvirker Hitra kommune. Orienteringen gis på kontrollutvalgets første møte i 2025.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 68/24 ber vi herved om at kommunedirektøren i Hitra kommune orienterer på kontrollutvalgets møte 03.03.2025

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Eva J. Bekkavik  
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Kopi til:**  
Kommunedirektør  
Kontrollutvalgets leder  
Ordfører

# Forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskaper - prosjektplan

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

05/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-217, TI-&58

**Arkivsaknr** 24/374 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til prosjektplan for forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskaper, og stadfester med dette sin deltakelse for gjennomføring av forvaltningsrevisjonen.

**Vedlegg**

Prosjektplan - TrønderEnergi AS

Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi AS

Oversendelse av prosjektplan - Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap

Kontrollutvalget i Malvik sin behandling av prosjektplanen

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte i november 2024 (sak 60/24) en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Revisjonen skal gjennomføres i samarbeid med andre eierkommuner og utføres av Revisjon Midt-Norge og Trondheim kommunerevisjon. Vedlagt prosjektplan er ment som en felles plan for de kommunene som ønsker å delta.

Kontrollutvalget i Hitra kommune fikk forelagt invitasjonen om felles forvaltningsrevisjon på sitt møte 13. mai (sak 38/24) og vedtok følgende:

Kontrollutvalget er i utgangspunktet positiv til en felles forvaltningsrevisjon, men må avvvente endelig vedtak av plan for forvaltningsrevisjon 2024-2028.

Kommunestyret i Hitra kommune vedtok plan for forvaltningsrevisjon i mai 2024 (sak 41/24), forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS er tatt inn i planen.

Formålet med denne forvaltningsrevisjonen er å belyse eierstyringen og konsekvenser for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS.

Revisjonen har foreslått følgende problemstillinger:

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?
4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

Forvaltningsrevisjonen gjennomføres med et totalt timeforbruk på inntil 1000 timer. Samtlige eierkommuner er positive til revisjonen, KLP, som eier 13,328 %, ønsker ikke å delta i revisjonen. Konsek har på bakgrunn av dette satt opp en fordeling som er basert på kommunenes eierandel og forutsetter at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke ønsker å delta, må deres timer fordeles på de gjenværende. Fordelingen av timer tar høyde for at KLP ikke deltar i forvaltningsrevisjonen.



Hitra sin andel vil være 31 timer, forutsatt at alle eierkommunene blir med.

Revisor vil ta et oppstartsmøte med selskapet i juni 2025 og datainnhenting vil være ferdig i løpet av desember 2025. Ferdig rapport oversendes kontrollutvalgets sekretariat innen mars 2026.

### **Avgrensing**

Problemstillingen om eierskapskontroll avgrenses til å omfatte den eierstyringen eierne utøver i fellesskap. Forvaltningsrevisjonen omfatter TrønderEnergi AS med datterselskap, det vil si TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

### **Metode**

Revisor vil se på dokumenter i form av politiske saker, vedtekter, stiftelsesdokumenter og protokoller fra generalforsamlinger og styremøter. I tillegg vil dokumentasjon som eierne får, eksempelvis informasjon fra eiermøter og direkte informasjon fra selskapet til eierne være relevant. Andre styringsdokumenter som økonomiplaner, strategier, utbyttepolitikk, årsmeldinger og rapporteringer til styret er også relevant.

I selskaper som er offentlig heleid, har revisjonen innsyn. På grunn av at Aneo AS eier 9,99 % av TrønderEnergi Kraft Holding AS, er det ikke automatisk innsyn i dette selskapet. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn. Ledelsen i Aneo AS er ikke forpliktet til å stille til intervju, men muligheten vil bli undersøkt.

### **Vurdering og konklusjon**

Kontrollutvalget i Hitra kommune har ikke hatt mulighet til å komme med egne innspill til problemstillinger. De kommunene som tok forbehold om utbyttestrategi har fått med dette, og Trondheim kommunes forutsetning om at tilblivelsen av Aneo AS blir en del av bestillingen, anses også imøtekommet.

Sekretariatet mener at de problemstillingene som vil bli undersøkt vil gi alle eierkommunene verdifull kunnskap som kan brukes ved videre oppfølging av eierskapet i TrønderEnergi AS.

Sekretariatet anbefaler derfor at utvalget slutter seg til prosjektplanen.

# Trønderenergi AS

Deltakende kommuner

Prosjektplan felles eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon

SK1039

**2025**

# 1 FAKTA OM OPPDRAGET

## FORMÅL

Formålet med prosjektet er å belyse eierstyringen og konsekvenser for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS.

## PROBLEMSTILLINGER

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?
4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

## TIDS- OG RESSURSBRUK

**Timeforbruk: 1000** timer.

**Rapport til sekretær:** Mars 2026

## OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Margrete Haugum, forvaltningsrevisor Revisjon Midt-Norge SA

mha@revisjonmidtnorge.no

Mobil: 95233007

# 2 MANDAT

## 2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte den 28.11.2024, sak 60/24 en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Forvaltningsrevisjonen skal gjennomføres som en felles forvaltningsrevisjon sammen med andre eierkommuner. Denne bestillingen utløste arbeidet med en prosjektplan som er ment å være en felles plan for de kommuner som ønsker å være med i prosjektet.

Kontrollutvalget i Trondheim kommune vedtok den 6.5.2024, at de er positive til å gjennomføre en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS i samarbeid med de andre eierkommunene. Trondheim kommunes forutsetning om at etableringen av Aneo AS blir berørt i forvaltningsrevisjonen tas inn i prosjektet.

TrønderEnergi AS eies av flere kommuner og det er to revisjonsselskap som reviderer disse kommunene. Derfor er denne forvaltningsrevisjonen og felles eierskapskontroll et samarbeidsprosjekt mellom Trondheim kommunerevisjon og Revisjon Midt-Norge. Prosjektplanen er utarbeidet av Revisjon Midt-Norge SA og Trondheim kommunerevisjon i fellesskap.

## 2.2 Bakgrunnsinformasjon

Utgangspunktet er en forvaltningsrevisjon av selskapet TrønderEnergi AS med datterselskap. Et datterselskap er et selskap som TrønderEnergi AS kontrollerer, som igjen betyr at TrønderEnergi AS eier mer enn halvparten av aksjene. TrønderEnergi AS sine to datterselskaper er TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

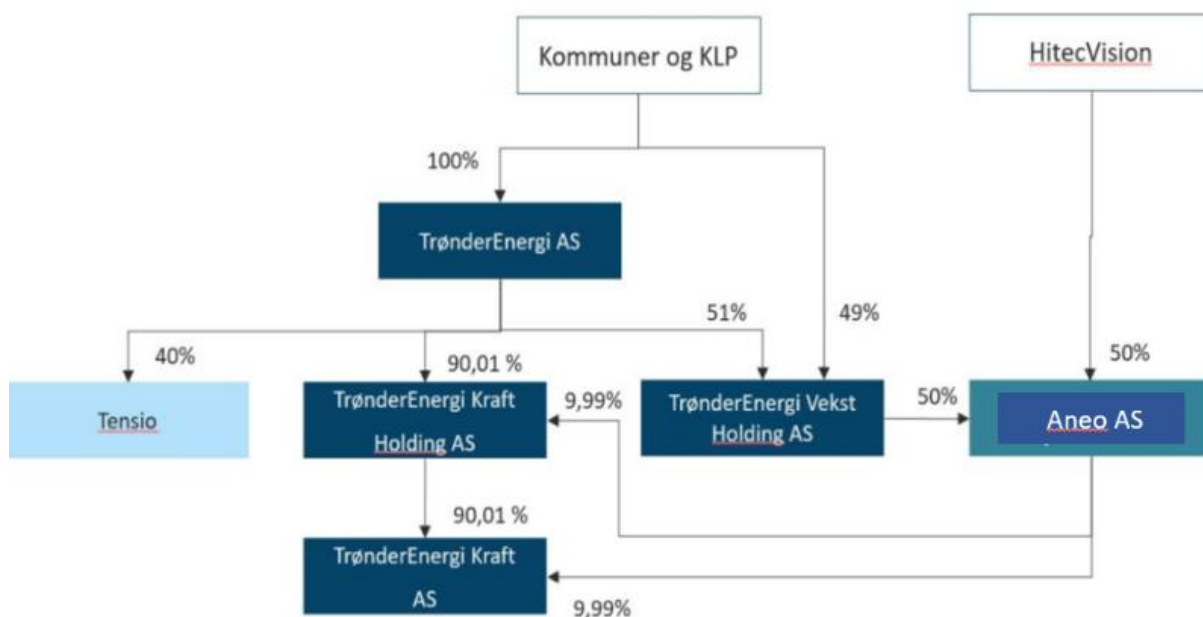
Ettersom bestillingen omhandler TrønderEnergi AS med datterselskap er det relevant å se på problemstillinger som er nært knyttet til utøvelsen av kommunens eierskap. Revisor har avgrenset eierskapsproblemstillinger til å gjelde forhold som er felles for eierne, og ikke en eierskapskontroll av den enkelte kommunes utøvelse av eierskapet med mindre det er spesifikt bestilt.

## 2.3 TrønderEnergi AS

**TrønderEnergi AS** er morselskapet i konsernet. TrønderEnergi AS eies av 19 kommuner i Trøndelag og KLP (Kommunal Landspensjonskasse gjensidig forsikrings-selskap). Orkland kommune har den største aksjeposten på 16,94 prosent, deretter følger Melhus 13,344 prosent, KLP 13,328 prosent og Trondheim kommune 9,125 prosent (se vedlegg for liste over eierkommuner).

Morselskapet TrønderEnergi AS hadde tidligere en bedriftsforsamling, men er avviklet. Aksjelovens krav om bedriftsforsamling gjelder for selskapet med mer enn 200 ansatte.

I figur en er det laget en oversikt over selskapene som TrønderEnergi AS har eierinteresser i. I tillegg til de eierskapene som framgår av figuren har Tensio AS, TrønderEnergi Kraft Holding AS og Aneo AS sine datterselskaper og eierinteresser i selskaper.



Kilde: Byrådssak 38-2024, Trondheim kommune

Figur 1. Eierinteresser for TrønderEnergi AS

**TrønderEnergi Kraft Holding AS** er eid av TrønderEnergi AS med 90 prosent.

Vedtektsfestet formål med virksomheten er å eie aksjer i TrønderEnergi Kraft AS, og å drive på kommersiell basis med mål om å maksimere langsiktig aksjonærverdi for aksjonærene. Daglig leder og styreleder i holdingselskapet er konsernsjef Ståle Gjersvold. Aneo Holding AS eier de øvrige 10 prosentene av holdingselskapet.

Selskapet **TrønderEnergi Kraft AS** omtales på deres hjemmesider som konsernets kjernevirksomhet. Selskapet eier, driver og vedlikeholder 17 vannkraftverk. Det fremgår at selskapet i 2023 hadde 34 ansatte. Daglig leder i selskapet er Ann Cathrine Holmen. Ståle Gjersvold er styreleder for selskapet.

**TrønderEnergi Vekst Holding AS** er eid av TrønderEnergi AS med 51 prosent og av 19 trønderske kommuner med en samlet andel på 42,47 prosent og KLP med en eierandel på

6,53 prosent. Selskapet ble etablert 22. juni 2022 ved at det ble fisjonert ut av TrønderEnergi AS. Formålet med selskapet er å eie aksjer i fornybarselskapet Aneo AS.

Aneo AS ble etablert av TrønderEnergi AS og det stavangerbaserte investeringselskapet HitecVision AS i 2022 med like store eierandeler (50 prosent hver). Ved etableringen av det nye selskapet ble 6 milliarder kroner flyttet ut av TrønderEnergi AS og inn i Aneo AS. HitecVision AS skulle gå inn med tilsvarende andel, det vil si 6 milliarder kroner. Det fremgår av informasjonen rundt etableringen av Aneo AS at HitecVision AS gikk inn med 1,5 milliarder kroner og at resten av kapitalen skulle betales inn i løpet av 5 år, alternativt 9 år hvis kapitalbehovet ble mindre. Ubalansen i innskuddet skulle TrønderEnergi AS kompenseres med renteinntekter ved at HitecVision AS ble gitt en selgerkreditt.<sup>1</sup>

Bakgrunnen for omorganiseringen av TrønderEnergi AS er at styret i selskapet så betydelig potensial for vekst og lønnsomhet i det grønne skifte med utbygging av fornybar energiproduksjon, energiforvaltning, elektrifisering og energieffektivisering. TrønderEnergi AS ønsket med etableringen av Aneo AS å ta del i den veksten og lønnsomheten som ligger i det grønne skiftet. Nedslagsfeltet for Aneo AS er ifølge TrønderEnergi AS sin årsrapport de nordiske landene, men også andre deler av Europa kan være aktuelt. Det fremgår av TrønderEnergi AS sine prognoser for strømpriser i årene fremover at utbytteneivået i 2022 med 200 millioner kroner kan opprettholdes etter etableringen av Aneo AS.

TrønderEnergi AS eier i tillegg 40 prosent av nettselskapet Tensio AS sammen med NTE (40%) og KLP (20%). Det felles nettselskapet ble dannet i 2018/2019 som et konsern. Selskapet vil operere med to adskilte tariffier i sør (Tensio Ts AS) og nord (Tensio Tn AS)<sup>2</sup>. Det er opplyst at NVE planlegger tilsyn av Tensio Ts AS og Tensio Tn AS i 2025.

TrønderEnergi AS eier også 40 prosent av **Hogst AS** sammen med Aneo Renewables Holding AS (20%) og Røde Kors eierskap AS (40%). Selskapet driver med rydding og sikring av kraftforsyningen ved å rydde kraftlinjer. Selskapet tilbyr blant annet arbeid til personer rekruttert gjennom kriminalomsorgen.

### **Nærmere om etableringen av Aneo**

I årsrapporten for Aneo AS for 2023 redegjøres det for selskapsstrukturen. Der står det at styret i Aneo Holding AS er toppledelsen i Aneo-gruppen. Det er i tillegg en revisjonskomite

---

<sup>1</sup> Kilde: Bystyresak 130\_2022, 15.6.2022. Trondheim kommune

<sup>2</sup> Nettfusjonen er omtalt i en orientering til formannskap i sak FO 0165/18, Trondheim kommune.

og en kompensasjonskomite. Daglig leder (CEO) er øverste ansvarlige og rapporterer til styret. Aneo-gruppen er organiserte i områdene:

- Fire sentraliserte funksjoner (teknologi og utvikling, finans, strategi og forretningsstøtte og markedsføring, kommunikasjon og public relations)
- Fornybarportefølje og vekst
- Fornybar operasjoner (teknologi og utvikling)
- Energiledelse
- Nedstrøms aktiviteter i Norden

**Aneo Holding AS** sitt formål er.

*Foreta investeringer i fornybar energi-sektoren, med særlig fokus på ny fornybar energi aktiva, energiteknologi, lagring og teknologier, energiforvaltning, teknologidrevne tjenester i energimarkedene, "energy as a service"-konsept, inkludert energiinfrastruktur fokusert på B2B-markedene, i samsvar med forretningsplanen som er fastsatt fra tid til annen, (ii) effektivt eie og forvalte egne aktiva og alle nye aktiva som er anskaffet eller utviklet, (iii) yte tjenester knyttet til drift, vedlikehold, energiforvaltning og annet under langsiktige avtaler med TrønderEnergi Kraft AS, andre konsernselskaper og tredjeparter, (iv) eie en minoritetsandel i TrønderEnergi Kraft AS, og (v) handel og utvikling. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis og med mål om å maksimere aksjonærværdien for aksjonærene. Selskapets virksomhet skal drives i samsvar med de til enhver tid gjeldende lover og selskapets forretningsplan og budsjett som er fastsatt fra tid til annen.*

Aneo Holding AS eier alene Aneo Holding 2 AS. Aneo Holding AS eier 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft Holding AS og 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft AS.

Styret i Aneo Holding AS består av styreleder Therese Log Bergjord, styremedlemmer Jon Vatnaland, Hanne Høie Grøttum, Ståle Gjersvold, Peder Christian Ingstad Ursin-Smith og Hilde Bakken.

**Aneo Holding 2 AS** har følgende formål:

*Produksjon og omsetning av elektrisk energi og annen virksomhet som hører naturlig sammen med dette. Virksomheten kan også drives i samarbeid med, eller ved deltagelse i andre foretak med tilsvarende eller lignende formål. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis innenfor rammen av gjeldene energilovgivning med vekt på langsiktig verdiskapning.*

Styret i Aneo Holding 2 AS består av styreleder Gunnar Hovland.

Aneo Holding 2 AS to heleide datterselskap.

- Aneo Production Holding AS (som har to heleide datterselskap og en heleid datterdatter, samt 51 prosent eierskap i Aneo Roan Vind Holding AS). Styret består av styreleder Gunnar Hovland.
- Aneo Renewables Holding AS (som har 12 heleide datterselskap, 80 prosent eierandel i datterdatter Aneo Retail International AS og 51 prosent eierskap i Aneo Vind AS.) Styret består av styreleder Gunnar Hovland.



### 3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapittelet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

Prosjektet planlegges gjennomført som en forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Utgangspunktet er at eierkommunene har ansvaret for oppfølging av selskapet. Selskapet oppgir at de følger prinsippene i NUES (Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse) anbefalinger for god eierstyring. Prinsipper for god eierstyring tilsier at eierne har en klar og tydelig målsetting med sitt eierskap i selskapet. Videre er det sentralt at disse målsettingene ligger til grunn for hvordan eierkommunen utøver sitt eierskap, og at eierrepresentantene er kjent med de styringssystemene som gjelder for den aktuelle selskapsformen. Eierutøvelsen skal skje i rette fora, formell generalforsamling og uformelle eiermøter, og ikke ved påvirkning av styremedlemmer. Offentlige eiere kan sies å ha et særlig ansvar for å påse at selskapet ivaretar sitt samfunnsansvar, og at selskapene har et bevisst forhold til etiske problemstillinger i driften. Dette er forhold vi vil belyse ved intervju med eierrepresentanter og selskapets ledelse, og gjennomgang av protokoller og dokumentasjon.

TrønderEnergi konsernet har vært igjennom en stor omstilling og omorganisering av virksomheten med etablering av datterselskaper. De oppgir i sin årsmelding 2024 at de forbereder seg for fremtiden hvor det er stort behov for privat vekstkraft for å klare omstillingen samfunnet må igjennom. De skriver i årsmeldingen:

*“Gjennom å skille ut investeringene som er gjort de senere årene i vindkraft og elektrifisering, samt overføre en stor del av organisasjonen, etablerte vi, ved å invitere HitecVision inn som likeverdig medeier, i 2022 Aneo. Hovedformålet med etableringen var å realisere verdiskapningen TrønderEnergi har skapt de siste årene.”*

TrønderEnergi AS oppgir i årsmelding 2023 at med etableringen av de to datterselskapene og Aneo AS har TrønderEnergi AS blitt et rendyrket holdingselskap. Et relevant spørsmål er hvor godt denne omorganiseringen og ekspansjonen med innhenting av privat kapital er forankret hos eierne, og ikke minst på hvilket beslutningsgrunnlag ekspansjonsstrategiene er vedtatt på. Har eierkommunene tatt aktivt stilling til om de ønsker denne utviklingen for selskapet? Har omorganiseringen og ekspansjonen gått ut over selskapets avkastning, og er i så fall det i forståelse med eierne? Det kan også være aktuelt å vurdere om TrønderEnergi AS har etablert de nødvendige styringssystemene på overordna nivå for å sikre at konsernets aktivitet er hensiktsmessig for å nå de kravene og forventningene eierne stiller til selskapet.

Etter denne omorganisering er kommunene eiere både i morselskapet i konsernet, TrønderEnergi AS og de er både direkte og indirekte eiere i TrønderEnergi Vekst Holding AS. Kommunene utøver derfor eierskap i begge disse selskapene.

### 3.1 Problemstillinger

Revisor har utarbeidet følgende problemstillinger.

**Problemstilling 1.** Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring.

- a. Har eierkommunene tydeligere målsettinger med sitt eierskap i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS?
- b. Hvordan sørger eierne og selskapet for at virksomheten ivaretar sitt samfunnsansvar?
- c. Hvordan sørger eierne for at valg av styrene skjer i samsvar med anbefalte prinsipper for god eierstyring og aksjeloven?
- d. Blir generalforsamlingen gjennomført i samsvar med aksjelovens bestemmelser?

**Problemstilling 2.** Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?

**Problemstilling 3.** I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?

- a. Er det etablert hensiktsmessig rapportering mellom mor og datterselskap?
- b. I hvilken grad gjøres det habilitetsvurderingen i konsernstrukturen?
- c. I hvilken grad sikrer konsernledelsen at eierne blir likebehandlet?

**Problemstilling 4.** I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?

- a. Hvordan har Aneo påvirket konsernets utbyttepolitikk?
- b. Hvilke forventinger har eierne til utbyttepolitikken fremover?

**Problemstilling 5.** I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

- a. I hvilken grad holder styret seg orientert om selskapets økonomiske stilling?
- b. I hvilken grad ivaretar styret sitt påseansvar overfor selskapet med hensyn til å sikre tilfredsstillende internkontroll og risikohåndtering?

## 3.2 Avgrensning

Problemstillingen om eierskapskontroll avgrenses til å omfatte den eierstyringen eierne utøver i fellesskap.

Forvaltningsrevisjonen avgrenses til TrønderEnergi AS med datterselskap, som betyr TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

Problemstilling to vil i utgangspunktet besvares gjennom en beskrivelse av prosessen med endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS.

## 3.3 Kilder til kriterier

Aktuelle kilder til revisjonskriterier er:

- Aksjeloven
- KS anbefalinger
- NUES (2021) Norsk anbefaling Eierstyring og selskapsledelse
- Kommunens føringer på eierutøvelse

Anbefalingene fra NUES gir føringer for styrets arbeid, slik som å utarbeide klare mål, strategier og risikoprofil for virksomheten, slik at selskapet skaper verdier for aksjonærene på en bærekraftig måte. Anbefalingene underbygger styrets påse-ansvar som går fram av aksjeloven. På samme måte følger NUES anbefalingene opp flere av bestemmelsene i aksjeloven.

## 3.4 Metoder for innsamling av data

Forvaltningsrevisjonen følger standarden for forvaltningsrevisjon RSK001 og standarden for eierskapskontroll RSK 002. Sentralt i standardene er å sikre et godt datagrunnlag for revisjon og kontroll.

Skriftlige dokumenter i form av politiske saker, vedtekter, stiftelsesdokumenter, protokoller fra generalforsamlinger og styremøter er sentral dokumentasjon. Det er relevant å innhente annen dokumentasjon som eierne får, eksempelvis informasjon fra eiermøter og direkte informasjon fra selskapet til eierne. I tillegg er det relevant innhente dokumentasjon på andre styringsdokumenter eksempelvis økonomiplaner, strategier, utbyttepolitikk, årsmeldinger, rapporteringer til styret og annet. Revisjonen har innsyn i selskaper som er offentlig eid. Det betyr at det ikke er automatisk innsyn i TrønderEnergi Kraft Holding AS hvor Aneo AS eier 9,99 prosent. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn i dette selskapet. Det skriftlige dokumentasjonen har stor verdi som data i revisjonen fordi det er den offisielle kommunikasjonen fra selskapet til eierne.

Revisor planlegger å gjennomføre en spørreundersøkelse til eierkommunene, for å innhente data fra dem. I forkant av spørreundersøkelsen vil det bli gjennomført 3-6 intervjuer med utvalgte eierrepresentanter for å få en nærmere innsikt i hva eierne er opptatt av. Dette gjør det mulig å målrette spørreundersøkelsen til de mest relevante tema. De kommunene som bestiller en egen eierskapskontroll i tillegg til den felles forvaltningsrevisjonen vil bli intervjuet separat med utgangspunkt i eierskapskontrollen.

Når TrønderEnergi AS konsernet skal revideres er ledelsen i selskapet en viktig kilde til data. Det vil derfor bli gjennomført intervjuer med ansatte i konsernledelsen og lederne i datterselskapene i første runde. Underveis blir det vurdert å gjennomføre flere intervju for ytterligere å belyse problemstillingene.

Foruten ansatte i konsernet er det aktuelt å intervju styret og eventuelt valgkomiteen i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS. Revisor håper å kunne intervju ledelsen i Aneo AS selv om selskapet ikke er forpliktet til å stille opp.

Revisor er klar over at denne revisjonen kan berøre forretningsmessige hemmeligheter, noe som ikke vil bli berørt. Mulig sensitive forhold vil avklares underveis med intervjuobjekter og i forbindelse med godkjenning av intervjureferater.

# 4 PROSJEKTORGANISERING

## 4.1 Prosjektteam

<b>Oppdragsansvarlig revisor</b>	Margrete Haugum, Revisjon Midt-Norge SA
<b>Prosjektmedarbeider</b>	Magnar Andersen, Trondheim kommunerevisjon
<b>Prosjektmedarbeider</b>	Sunniva Tusvik Sæter, Revisjon Midt-Norge SA
<b>Kvalitetssikrer</b>	Arve Gausen, Revisjon Midt-Norge SA
<b>Kvalitetssikrer</b>	Kathrine Moen Bratteng, Trondheim kommunerevisjon

## 4.2 Styringsgruppe

<b>Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA</b>	Arnt Robert Haugan
<b>Revisjonsdirektør Trondheim kommunerevisjon</b>	Per Olav Nilsen

## 4.3 Milepælsplan

<b>Bestillingsdato</b>	28.11.2024
<b>Prosjektplan til sekretær</b>	01.02.2025
<b>Oppstartsmøte</b>	Juni 2025
<b>Datainnsamling ferdig</b>	Desember 2025
<b>Rapport til uttalelse</b>	Februar 2026
<b>Rapport til sekretær</b>	Mars 2026

Steinkjer 29.01.2025

Margrete Haugum

Oppdragsansvarlig revisor

# VEDLEGG 1 EIERKOMMUNER

Eier	Andel A-aksjer	Andel B-aksjer	Andel C-aksjer
Orkland kommune	15,486%		1,454%
KLP		13,328%	
Melhus kommune	12,185%		1,159%
Trondheim kommune	8,332%		0,793%
Indre Fosen kommune	7,314%		0,689%
Ørland kommune	7,031%		0,658%
Åfjord kommune	4,629%		0,407%
Heim kommune	4,335%	0,114%	0,406%
Oppdal kommune	3,689%		0,261%
Midtre Gauldal kommune	2,891%		0,282%
Malvik kommune	2,706%		0,251%
Hitra kommune	2,451%		0,238%
Frøya kommune	2,27%		0,219%
Skaun kommune	2,003%		0,198%
Selbu kommune	1,306%		0,125%
Holtålen kommune	1,226%		0,115%
Osen kommune	0,96%		0,084%
Stjørdal kommune	0,18%		
Tydal kommune	0,141%		0,021%
Rennebu kommune	0,055%		0,01%

Kilde: [www.proff.no](http://www.proff.no)

# VEDLEGG 2

## UAVHENGIGHETSERKLÆRING

**Riv** Revisjon  
Midt-Norge

Bidrar til forbedring

### Vurdering av uavhengighet.

Revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Prosjekt SK1039	Selskap: TrønderEnergi AS
-----------------	---------------------------

#### Hovedreferanse:

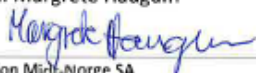
Kommuneloven § 24-4  
Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3  
ISA 200 - Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4  
ISA 220 - Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13  
ISA 300 - Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6  
Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8  
Standard for eierskapskontroll RSK 002 pkt. 3

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte selskap deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte selskap som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under selskaps egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som hører inn under selskaps egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte selskap.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Sted: Steinkjer Dato: 29.01.25

Rolle: Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Navn: Margrete Haugum



Revisjon Midt-Norge SA  
Brugata 2  
7716 Steinkjer

post@revisjonmidt norge.no  
907 30 300

www.revisjonmidt norge.no  
Kontonummer: 4270.18.38658  
Org.nr: 919 90 2310 MVA



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - [www.revisjonmidt norge.no](http://www.revisjonmidt norge.no)



## Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi

Eier	Samlet eierandel	Timeandel	Timer pr. kontrollutvalg
Orkland kommune	16,940%	0,195	195
Melhus kommune	13,344%	0,154	154
Trondheim kommune	9,125%	0,105	105
Indre Fosen kommune	8,003%	0,092	92
Ørland kommune	7,689%	0,089	89
Åfjord kommune	5,036%	0,058	58
Heim kommune	4,855%	0,056	56
Oppdal kommune	3,950%	0,046	46
Midtre Gauldal kommune	3,173%	0,037	37
Malvik kommune	2,957%	0,034	34
Hitra kommune	2,689%	0,031	31
Frøya kommune	2,489%	0,029	29
Skaun kommune	2,201%	0,025	25
Selbu kommune	1,431%	0,017	17
Holtålen kommune	1,341%	0,015	15
Osen kommune	1,044%	0,012	12
Stjørdal kommune	0,180%	0,002	2
Tydal kommune	0,162%	0,002	2
Rennebu kommune	0,065%	0,001	1
<b>Sum</b>	<b>86,674 %</b>	<b>1,000</b>	<b>1000</b>

Fordelingen av timer tar høyde for at KLP, som eier 13,328 %, ikke deltar i forvaltningsrevisjonen. Fordelingen er laget med utgangspunkt i kommunenes eierandel, og forutsatt at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke vil delta, må deres timer fordeles på de gjenværende .

## Mottakere ifølge liste

## Prosjektplan - Felles forvaltningsrevisjon og eierkontroll - TrønderEnergi AS med datterselskap

Konsek viser til tidligere henvendelse fra kontrollutvalget i Malvik kommune, om felles forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS. I all hovedsak har eierkommunene vært positive til å være med på den felles forvaltningsrevisjonen. Det er tatt hensyn til de innspill som kom inn.

KLP, som er eier av ca. 13 % av andelene i TrønderEnergi AS, ønsker ikke å være med.

Malvik kommune behandlet i sak 8/25, den 5. februar 2025 forslag til prosjektplan for revisjonen. Det ble fattet slikt vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap, med levering som foreslått i planen.
2. Vedtatt prosjektplan sendes de andre eierkommunene, med invitasjon til å slutte seg til prosjektplanen.
3. Prosjektplanen må aksepteres slik den er vedtatt av kontrollutvalget i Malvik kommune.

Utvalget hadde noen kommentarer, gjengitt under «Behandling». Disse er ikke tatt inn i vedtaket.

Konsek gjør oppmerksom på at den felles eierskapskontrollen prosjektplanen beskriver, er en overordnet eierskapskontroll av hva eierkommunene gjør i fellesskap.

Hvis den enkelte kommunen ønsker en egen eierskapskontroll, må dette bestilles særskilt hos revisjonen.

Konsek gjør også oppmerksom på at fordelingen av timer, jf. vedlegg til prosjektplanen, kun dekker timene som går med til å utarbeide rapporten. Dersom eierkommunene ønsker at revisjonen skal presentere rapporten osv., må dette bestilles av den enkelte eierkommunen hos revisjonen.

Det er antatt at revisjonen vil ta 1000 timer. Disse foredeles etter eierkommunenes eierandeler i morselskapet TrønderEnergi AS. Timefordeling er vedlagt denne saken, og forutsetter at alle blir med.

Forvaltningsrevisjonen utføres i samarbeid mellom Trondheim kommunerevisjon og Revisjon Midt-Norge SA.

Hovedfokuset for revisjonen vil være TrønderEnergi AS, slik at kommunenes salg av direkteide aksjer i datterselskapet TrønderEnergi Vekst Holding AS ikke får betydning for revisjonen.

På vegne av kontrollutvalget i Malvik ber vi om eierkommunenes tilslutning til prosjektplanen slik den er vedtatt av Malvik kommune.

Det bes om skriftlig tilbakemelding etter at saken er behandlet i kontrollutvalget.

Utskrift av saken, prosjektplanen og fordeling av timer er lagt.

Med hilsen  
Konsek Trøndelag IKS

Ragnhild Torsdatter Grønvold  
seniorrådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur.

**Kopi til:**  
Revisjon Midt-Norge SA Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

**Mottakere:**

Kontrollutvalget i Frøya kommune  
Kontrollutvalget i Heim kommune  
Kontrollutvalget i Hitra kommune  
Kontrollutvalget i Holtålen  
kommune  
Kontrollutvalget i Indre Fosen  
Kontrollutvalget i Melhus kommune  
Kontrollutvalget i Midtre Gauldal  
kommune  
Kontrollutvalget i Oppdal  
kommune  
Kontrollutvalget i Orkland  
kommune  
Kontrollutvalget i Osen kommune  
Kontrollutvalget i Rennebu  
kommune  
Kontrollutvalget i Selbu kommune  
Kontrollutvalget i Skaun kommune  
Kontrollutvalget i Stjørdal  
kommune  
Kontrollutvalget i Trondheim  
kommune  
Kontrollutvalget i Tydal kommune  
Kontrollutvalget i Ørland  
kommune  
Kontrollutvalget i Åfjord kommune

# Behandling av prosjektplan for forvaltningsrevisjon TrønderEnergi AS med datterselskaper

---

<b>Behandles i utvalg</b> Kontrollutvalget i Malvik kommune	<b>Møtedato</b> 05.02.2025	<b>Saknr</b> 08/25
<b>Saksbehandler</b> Ragnhild Torsdatter Grønvold		
<b>Arkivkode</b> FE-217, TI-&58		
<b>Arkivsaknr</b> 24/250 - 21		

---

## Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap, med levering som foreslått i planen.
2. Vedtatt prosjektplan sendes de andre eierkommunene, med invitasjon til å slutte seg til prosjektplanen.
3. Prosjektplanen må aksepteres slik den er vedtatt av kontrollutvalget i Malvik kommune.

## Behandling:

Revisor redegjorde for prosjektplanen. Utvalget hadde følgende kommentarer:

I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?

Dette må ha en tydeligere tekst; forslag:

Hva er den økonomiske konsekvensen av etableringen av Aneo og Trønder Energi Vekst Holding?

Hva er konsekvensen av avtalen med HitecVision?

Forslag til vedtak enstemmig vedtatt.

## Vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap, med levering som foreslått i planen.
2. Vedtatt prosjektplan sendes de andre eierkommunene, med invitasjon til å slutte seg til prosjektplanen.
3. Prosjektplanen må aksepteres slik den er vedtatt av kontrollutvalget i Malvik kommune.

## Vedlegg

Prosjektplan TrønderEnergi AS

Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi AS

## Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte den 28.11.2024, sak 60/24 en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Forvaltningsrevisjonen skal gjennomføres som en felles forvaltningsrevisjon sammen med andre eierkommuner. Eierkommunene revideres av to revisjonsselskap, som sammen gjennomfører denne forvaltningsrevisjonen, Revisjon Midt-Norge og Trondheim kommunerevisjon. Vedlagte prosjektplan er ment å være en felles plan for de kommunene som ønsker å være med i prosjektet.

Eierkommunene er i all hovedsak positive til revisjonen, og forutsettes å belastes timebruk etter eierandel i TrønderEnergi AS. Det er beregnet 1000 timer til revisjonen, med levering til sekretær i mars 2026. En oversikt over timer per eierkommune er lagt ved.

Fordelingen av timer tar høyde for at KLP, som eier 13,328 %, ikke deltar i forvaltningsrevisjonen. Fordelingen er laget med utgangspunkt i kommunenes eierandel, og

forutsetter at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke vil delta, må deres timer fordeles på de gjenværende.

Malviks andel av timene vil være 34 timer, forutsatt at alle eierkommunene blir med.

Formålet med revisjonen er å belyse eierstyringen og konsekvenser for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS. Bestillingen gjelder TrønderEnergi AS med datterselskap, og revisor har derfor avgrenset eierskapsproblemstillingene til å gjelde forhold som er felles for eierne. Forvaltningsrevisjonene omfatter etter dette TrønderEnergi AS, TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS. Problemstilling 2 nedenfor vil i utgangspunktet besvares gjennom en beskrivelse av prosessen med endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS.

Revisor skal undersøke dette:

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?
4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

Revisor beskriver metoder som vil bli brukt for å samle inn data. I selskap som er helt ut offentlig eid har revisjonene innsyn. I og med at Aneo AS eier 9,99 % av TrønderEnergi Kraft Holding AS er det ikke automatisk innsyn i TrønderEnergi Kraft Holding AS. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn i dette selskapet. Av samme årsak er ledelsen i Aneo AS ikke forpliktet til å stille til intervju, men muligheten blir likevel undersøkt.

### **Konseks vurdering og konklusjon**

Etter Konsek sitt syn vil forslag til problemstillinger gi svar på kontrollutvalget i Malvik sitt formål med bestillingen. Trondheim kommunes forutsetning om at tilblivelsen av Aneo AS blir en del av bestillingen anses imøtekommet. Det samme gjelder de tilbakemeldingene som gjaldt utbyttestrategien i selskapet. Konsek vurderer at utvalget kan vedta forslag til prosjektplan, med levering som foreslått. Sekretariatet vil sørge for at saken med endelig invitasjon oversendes eierkommunenes kontrollutvalg så raskt som mulig.

## Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

06/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/343 - 18

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar rapportering om timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll til orientering.

**Vedlegg**

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har iht. leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 340 timer, dvs. totalt 1360 timer i perioden 2024-2027. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm.

For 2024 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 421,03 timer til:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon: Samhandlingsreformen (levert)
- Forvaltningsrevisjon: Økonomisk bærekraft (under arbeid)
- Undersøkelse: Beregningsgrunnlaget for vilt (levert)
- Eierskapskontroll: Kommunens eierstyring (levert)

Kontrollutvalget bestilte en forvaltningsrevisjon av økonomisk bærekraft på sitt møte 21.10.2024. Prosjektplanen ble behandlet på utvalgets møte 25.11.2024.

Forvaltningsrevisjonen gjennomføres med et timeforbruk på inntil 350 timer.

Kontrollutvalget vil også få fremlagt en sak på møtet 03.03.2025 om felles forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS, her vil Hitra sin andel være 31 timer hvis alle eierkommuner deltar.

Tatt disse opplysningene i betraktning så vil det si at kontrollutvalget har til rådighet rundt 560 timer for resten av planperioden (ut 2027).

RMN har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2024-2027. Det vil si at et eventuelt mer-/ mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden.

**Vurdering**

RMN bekrefter å opprettholde ambisjonen om å levere 1360 timer iht. leveranseavtalen i tillegg til de overførte timene fra forrige planperiode.

Det er i kontrollutvalgets årsplan 2025 planlagt en bestilling av en forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll på utvalgets møte i september. Hvis kontrollutvalget vedtar å delta i felles forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS så er det ikke nødvendig å bestille en ny forvaltningsrevisjon eller eierskapskontroll før på utvalgets siste møte i 2025 eller det første møtet i 2026.

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

**Fra:** Tor Arne Stubbe <tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>  
**Sendt:** 11. februar 2025 15:13  
**Til:** Eva J Bekkavik <Eva.bekkavik@konsek.no>  
**Kopi:** Post <post@konsek.no>  
**Emne:** Rapportering til kontrollutvalget i Hitra kommune

## Rapportering til kontrollutvalget i Hitra kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 340 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2024-2027. Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2024 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- EK: Kommunens eierstyring
- FR: Samhandlingsreformen
- FR: Økonomisk bærekraft
- UND: Beregningsgrunnlaget for vilt

Timeforbruk 2024: 421,03 timer

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2024-2027. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden. Mer-/mindreforbruk overføres ikke til neste periode.

Med vennlig hilsen

**Tor Arne Stubbe**  
Fagleder forvaltningsrevisjon

**M** +47 98608070 | [Skype for business](#)



**Revisjon Midt-Norge SA**, Postboks 2565, 7735 Steinkjer  
**W** [www.revisjonmidtnorge.no](http://www.revisjonmidtnorge.no) | **M** +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten





## Kontrollutvalgets årsmelding 2024

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

07/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033, TI-&14

**Arkivsaknr** 24/114 - 4

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget slutter seg til forslag til årsmelding 2024 og legger saken frem for kommunestyret med følgende innstilling:

Kommunestyret tar kontrollutvalgets årsmelding 2024 til orientering.

**Vedlegg**

Årsmelding 2024

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalgets sekretariat har utarbeidet forslag til årsmelding for kontrollutvalget i Hitra kommune, der vi har oppsummert aktiviteten i kontrollutvalget i 2024. Kontrollutvalget vedtar sin endelige årsmelding på bakgrunn av utsendt administrativt forslag, samt eventuelle egne innspill i møtet den 05.03.2025.

Kontrollutvalget er kommunestyrets eget kontrollorgan og skal forestå den løpende kontrollen med kommunen og kommunens virksomhet på vegne av kommunestyret. Utvalget rapporterer sine saker til kommunestyret løpende gjennom året, men for å oppsummere foregående års aktivitet og for å gi kommunestyret et innblikk i kontrollutvalgets virksomhet, utarbeider kontrollutvalget sin egen årsmelding som legges frem for kommunestyret til orientering.

Kommunestyret har til enhver tid, men kanskje særlig i tilknytning til behandlingen av årsmeldingen, anledning til å komme med synspunkter knyttet til kontrollarbeidet i kommunen.

Kontrollutvalgets arbeid krever et nært og godt samarbeid med kommunestyret, administrasjonen, revisjonen og sekretariatet, formålet er å bidra til en velfungerende forvaltning og tillit til kommunen.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å oversende årsmeldingen til kommunestyret til orientering.



**Konsek**  
TRØNDELAG IKS Kontrollutvalgenes sekretariat

**Kontrollutvalgets  
årsmelding for  
2024**



## Innhold

Kontrollutvalgets arbeids- og ansvarsområder .....	3
Arbeidet med lovpålagte oppgaver i 2024 .....	3
Regnskapsrevisjon .....	3
Uttalelsen om årsregnskapet og årsberetningen.....	4
Forenklet etterlevelseskontroll .....	4
Nye planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll .....	4
Eierskapskontroll .....	4
Forvaltningsrevisjon .....	5
Samhandlingsreformen .....	5
Økonomisk bærekraft .....	5
Undersøkelse av hjorteviltforvaltning .....	5
Andre aktiviteter i 2024 .....	6
Orienteringer fra kommunedirektøren.....	6
Rapporter fra statlige tilsyn .....	6
Oppfølging av eierskap.....	6
Virksomhetsbesøk.....	6
Mer om kontrollutvalget.....	6
Møter og saksbehandling .....	6
Opplæring og faglig samarbeid.....	7
Faglige ressurser.....	7
Økonomiske ressurser.....	7
Kontrollutvalgets medlemmer .....	8
Avslutning.....	8

**Vedlegg:** Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2024

## Kontrollutvalgets arbeids- og ansvarsområder

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan, utvalget har én funksjon, kontrollfunksjonen. Kontrollutvalget er direkte underlagt kommunestyret og rapporterer bare til kommunestyret. Denne årsmeldingen er kontrollutvalgets rapport om kontrollarbeidet i 2024.

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven ansvar for

- Å påse at regnskapsrevisjonen gjennomføres etter gjeldende lover og forskrifter
- Forvaltningsrevisjoner
- Eierskapskontroller
- Å følge opp kommunestyrets vedtak om revisjonsrapporter
- Å lage budsjett for kontrollarbeidet
- Innstille på revisjonsordning og revisjonsselskap til kommunestyret når det er aktuelt.

I tillegg til de pålagte oppgavene, kan kontrollutvalget ta opp en hvilken som helst sak som utvalget mener har et kontrollperspektiv. Utvalget kan:

- holde seg orientert om resultatet av statlige tilsyn
- dra på virksomhetsbesøk for å bli kjent med kommunen og kommunens selskaper
- gjøre kontrolloppgaver på oppdrag fra kommunestyret
- holde seg orientert om kommunen som eier ved å følge med på møtene i generalforsamlinger, representantskap osv.
- bestille orienteringer om tjenestoområder, saker eller utvalgte rutiner fra kommunedirektøren
- behandle henvendelser fra publikum

## Arbeidet med lovpålagte oppgaver i 2024

### Regnskapsrevisjon

Kontrollutvalget behandlet i løpet av fjoråret flere saker om regnskapsrevisjon.

1. Kontrollutvalget har innhentet informasjon om at revisoren er uavhengig og kompetent til å utføre oppdraget.
2. Kontrollutvalget har holdt seg løpende orientert om revisjonsarbeidet. Kommunens revisor har blant annet orientert om sin vurdering av risikoene i kommunen og hvordan revisjonsarbeidet er lagt opp.
3. Kontrollutvalget har dessuten fått informasjon om hvordan revisjonsselskapet arbeider for å sikre kvaliteten i regnskapsrevisjonen.

Kontrollutvalget har dermed oppfylt tre plikter, som det er pålagt å utføre gjennom kommuneloven:

- Kontrollutvalget skal se til at kommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte, se regnskapsrevisorens uavhengighetserklæring, sak 75/24
- Kontrollutvalget skal holde seg løpende orientert om regnskapsrevisjonen, se orientering om revisjonsstrategi, sak 76/24

- Kontrollutvalget skal se til at revisjonen foregår i samsvar med lovene og regelverket, se kontrollutvalgets uttalelser om årsregnskap og årsberetning 2023, sak 26/24 og 27/24.

### **Uttalelsen om årsregnskapet og årsberetningen**

Kontrollutvalget skal hvert år uttale seg til kommunestyret om kommunens årsregnskap og årsberetning kan godkjennes. Uttalelsene ble lagt fram for formannskapet og var en del av beslutningsgrunnlaget da kommunestyret behandlet årsregnskapene og årsmeldingene for 2023.

Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskap og årsberetning for Hitra Storkjøkken KF slik de ble avlagt.

Kontrollutvalget anbefalte kommunestyret å godkjenne regnskap og årsberetning for Hitra kommune slik de ble avlagt.

Utvalget kommenterte i sin uttalelse at økonomisk handlingsregel kulepunkt 1 og 2 ikke var oppfylt for regnskapsåret 2023.

### **Forenklet etterlevelseskontroll**

Dette er en form for stikkprøvekontroll av kommunens økonomiforvaltning. Kommunens regnskapsrevisor gjør én slik kontroll hvert år, og rapporterer til kontrollutvalget før 30. juni.

I 2024 ble det gjennomført kontroll av etterlevelse av regelverket for offentlige anskaffelser over 1,3 mill. Revisor konkluderte med at Hitra kommune i det alt vesentlige har etterlevd regelverket for offentlige anskaffelser over 1,3 mill. kroner.

### **Nye planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll**

Kontrollutvalget skal utrede behovet for, planlegge og bestille forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Kontrollutvalget lager nye planer for begge i løpet av det første året av valgperioden.

De nye planene ble fullført i løpet av 2024. Kontrollutvalget fikk innspill til planene fra

- Revisjon Midt-Norge
- Kommunens administrative og politiske ledelse
- hovedtillitsvalgte og hovedverneombudet

Kommunestyret vedtok planene for 2024-2028 i møtet 30.05.2024, sak 40/24 og 41/24.

### **Eierskapskontroll**

Kontrollutvalget skal kontrollere at selskapene som kommunen eier blir drevet i samsvar med politiske vedtak og lover, og at eierstyringen er god.

Det ble ikke gjennomført noen eierskapskontroller i 2024.

## Forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon er en undersøkelse av om kommunens virksomheter og selskaper er produktive, effektive og følger lover, regler og kommunestyrets vedtak.

### Samhandlingsreformen

Rapport fra forvaltningsrevisjonsrapporten av samhandlingsreformen ble behandlet av kontrollutvalget og kommunestyret i 2024. Kommunestyret vedtok følgende:

1. Kommunestyret tar forvaltningsrevisjonsrapport om samhandlingsreformen til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren sørge for at anbefalingene i rapporten følges opp:
  - a. I større grad benytte muligheten for å melde avvik knyttet til informasjonsutvekslingen med St. Olavs hospital.
  - b. Tydeliggjøre de interne rutineene for å melde samhandlingsavvik.
  - c. Utarbeide kompetanseplaner på tjenestenivå.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget en skriftlig tilbakemelding om hvordan anbefalingene er fulgt opp innen 31.08.2024

Kommunedirektøren ga en skriftlig tilbakemelding (17.10.2024) til kontrollutvalget om oppfølging av kommunestyrets vedtak punkt 2. Tilbakemeldingen ble behandlet på utvalgets møte 25. november 2024 (sak 74/24). Kommunedirektøren sa i sin tilbakemelding at det jobbes kontinuerlig med å følge opp anbefalingene i rapporten.

Kontrollutvalget ba om en ny orientering fra kommunedirektøren om status på oppfølging av kommunestyrets vedtak punkt 2. Utvalget vil få denne orienteringen på sitt møte 06.05.2025.

### Økonomisk bærekraft

Forvaltningsrevisjon av økonomisk bærekraft ble bestilt på kontrollutvalgets møte 21. oktober 2024 (sak 64/24). Prosjektplanen ble behandlet på kontrollutvalgets møte 25.11.2024 (sak 78/24). Ferdig rapport skal behandles på kontrollutvalgets møte 24.11.2025. Rapporten vil deretter bli oversendt kommunestyret for endelig behandling.

### Undersøkelse av hjorteviltforvaltning

Rapport fra forvaltningsrevisjonsrapporten av samhandlingsreformen ble behandlet av kontrollutvalget og kommunestyret i 2024. Kommunestyret vedtok følgende:

1. Kommunestyret tar undersøkelse om hjorteviltforvaltning til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren følge opp forbedringsforslagene i rapporten:
  - a. Ramme inn prosessen som fører frem til fastsettelse av minsteareal for hjortevilt tydeligere.
  - b. Ivareta det faglige perspektivet i hjorteviltforvaltningen i større grad.
  - c. Revidere arbeidsavtalen med utmarksrådet fra 2015.
  - d. Ved revidering av forvaltningsplanen må målstrukturen forbedres ved å gjøre tydelige skiller mellom mål, delmål og tiltak.
  - e. Fremskaffe datagrunnlag som favner om hele målsettingen.
  - f. Være tydeligere på hvordan datagrunnlaget er benyttet.
  - g. Arbeide videre for å bygge opp datagrunnlaget som gjelder rådyr og elg.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi kontrollutvalget skriftlig tilbakemelding om hvordan forbedringsforslagene er fulgt opp innen 31.01.2025

Kontrollutvalget skal behandle kommunedirektørens oppfølging av kommunestyrets vedtak punkt 2 på utvalgets møte 06.05.2025.

## Andre aktiviteter i 2024

### Orienteringer fra kommunedirektøren

Kommunedirektøren orienterer i utvalgsmøtene. Tema har vært

- First Agenda
- Rammeavtaler
- Samspillsavtalen på Fillan skole
- Prosjektrengskap Ungbo
- Innføring av enveiskjøring i Fillan sentrum
- Trygg skolevei
- Etterbruksplan Aurdalen
- Tilfluktsrom Hitra kommune
- Bemanningssituasjonen i barnehagene

### Rapporter fra statlige tilsyn

Kontrollutvalget blir orientert om resultatene av statlige tilsyn i kommunen, og om hva kommunedirektøren gjør for å korrigere feil og mangler etter disse tilsynene.

Det ble ikke lagt frem noen tilsynsrapporter i 2024.

### Oppfølging av eierskap

Kontrollutvalget følger med på hvordan kommunen ivaretar eierskapet i en del av selskapene sine. Utvalget holder seg orientert om generalforsamlinger, representantskaps- og årsmøter i selskapene, og har en rutinemessig gjennomgang av protokoller og årsmeldinger.

### Virksomhetsbesøk

For å bli bedre kjent med den kommunale forvaltningen og for at ansatte i kommunen skal bli kjent med kontrollutvalget, kan utvalget besøke ulike kommunale virksomheter. Dette kan også omfatte kommunale foretak og selskap.

Kontrollutvalget har i 2024 besøkt Hitra Helsetun, Kystmuseet og DalPro AS.

## Mer om kontrollutvalget

### Møter og saksbehandling

Møteprotokollene fra utvalgets møter blir lagt fram for kommunestyret som referatsak. Kommunestyret kan dermed følge med på kontrollutvalgets arbeid.

Kontrollutvalget hadde 6 møter i fjor, og behandlet 86 saker. Utvalget sendte 6 saker til kommunestyret for videre behandling. Oversikt over saker behandlet i kontrollutvalget i 2024 følger med som vedlegg til årsmeldingen.

Kontrollutvalget får på annethvert møte en orientering fra kommunedirektøren om status for oppfølging av politiske vedtak.

Kontrollutvalget mottok på slutten av 2024 en henvendelse fra kommunestyret med bestilling av en undersøkelse av bevilgninger til drift og prosjekter gitt til kirkelig fellesråd for årene

2021-2024. Rapport fra undersøkelsen skal behandles av kontrollutvalget og kommunestyret i mars 2025.

## Opplæring og faglig samarbeid

Medlemmene i kontrollutvalget får tilbud om opplæring og faglig samarbeid gjennom KONSEK, NKRF – kontroll og revisjon i kommunen, og Forum for kontroll og tilsyn. Utvalget har vært representert på disse konferansene/samlingene i 2024:

- NKRFs Kontrollutvalgskonferanse 2024
- FKTs Kontrollutvalgslederskole del 2
- Regionsamling nye kontrollutvalg i regi av KONSEK Trøndelag
- FKTs fagkonferanse og årsmøte
- Samling for kontrollutvalg i regi av KONSEK Trøndelag

## Faglige ressurser

**Sekretariat.** Kommunen er medeier i KONSEK, som er sekretariat for 48 kontrollutvalg i Nordland, Trøndelag og Innlandet. KONSEK er kontrollutvalgets administrasjon og tar seg av møteavviklingen, saksutredning og koordinering med administrasjonen, revisjonen og statlige tilsyn.

**Revisjon.** Kommunen er medeier i Revisjon Midt-Norge, som er revisor for Trøndelag fylkeskommune og 53 kommuner i Nordland, Trøndelag og Innlandet. Revisjon Midt-Norge leverer samtlige former for revisjon til kommunen.

## Økonomiske ressurser

Kommunestyret vedtar budsjettet for kontrollarbeidet etter innstilling fra kontrollutvalget. Kostnadene omfatter honorar til kontrollutvalgets sekretariat og til revisjonen.

Budsjettet til kontrollarbeidet var på kr 1.381.000. Revisjonshonoraret utgjorde kr 870.000, mens honoraret til sekretariatet var på kr 274.000.

## Regnskap for kontrollarbeidet

Arts-gruppe	Tekst	Regnskap pr. 31.12.2024	Budsjett 2024
000 – 099	Godtgjørelser og sosiale utgifter	85.310	118.000
100 – 499	Driftsutgifter, kurs og reiser	90.264	119.000
	<b>Sum kontrollutvalgets drift</b>	<b>175.574</b>	<b>237.000</b>
	Honorar, revisjonen	870.000	870.000
	Honorar, sekretariatet	274.000	274.000
	<b>Sum kontrollarbeidet</b>	<b>1.319.574</b>	<b>1.381.000</b>



## Kontrollutvalgets medlemmer

Det er strenge krav til hvilke roller kontrollutvalgets medlemmer kan ha mens de er medlem av utvalget. De kan ikke være ansatt i kommunen. De kan heller ikke ha en ledende rolle i selskaper som kommunen eier, for eksempel være styremedlem.

- Ingen av kontrollutvalgets medlemmer har en rolle som kommer i konflikt med vervet i utvalget.
- Kravet til kjønnsbalanse er ikke oppfylt når det gjelder varamedlemmer.

### Faste medlemmer

Bjørg Reitan Bjørgvik (Frp), leder  
Lars Peder Hammerstad (Sp), nestleder  
Bjørn Morvik (Frp)  
Aksel E. Hanssen (H)  
Cathrine Lossius (R)

Kommunestyrets representant i kontrollutvalget er Bjørg Reitan Bjørgvik

### Varamedlemmer

#### For Bjørgvik, Morvik, Hanssen:

Lina Klingenberg Måsøval (H)  
Edvard Hjertås (Pp)  
Håvard Hestnes (H)  
Ronny Bergvik (Frp)  
Arne Magnar Olsen (Pp)

#### For medlem Hammerstad og Lossius:

Steinar Voldsund Fjeldvær ( )  
Bergitte Stormo (R)  
Åse Mastad (Sp)  
Stig Wraalsen (Ap)

## Avslutning

Årsmeldingen er en oppsummering av kontrollutvalgets virksomhet i 2024.

Saksdokumentene ligger på sekretariatets hjemmesider,

<https://www.konsek.no/kontrollutvalg/nye-hitra/>

Kontrollutvalgets arbeid skal bidra til å styrke tilliten til kommunen og lokaldemokratiet. Utvalget håper at fjorårets virksomhet har bidratt til det, og vil takke kommunestyret og administrasjonen for samarbeidet.

Kontrollutvalget, 05.03.2025

## Saker behandlet i kontrollutvalget i 2024

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
12.02.2024	01/24	Barnekoordinator i Hitra kommune - orientering til kontrollutvalget
	02/24	Bemanningssituasjonen i oppvekst- og helse/omsorgsektoren - orientering til kontrollutvalget
	03/24	Gebyrer på plan- og byggesaker - orientering til kontrollutvalget
	04/24	Forvaltningsrevisjonsrapport - Samhandlingsreformen
	05/24	Plan for forvaltningsrevisjon – bestilling av risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV)
	06/24	Plan for eierskapskontroll – bestilling av risiko- og vesentlighetsvurdering (ROV)
	07/24	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll
	08/24	Aktuelt fra utvalgene
	09/24	Kontrollutvalgets årsmelding 2023
	10/24	Opplæring av kontrollutvalget
	11/24	Referatsaker
	12/24	Innspill til kontrollarbeidet
	13/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
18.03.2024	14/24	Hitra helsetun - orientering til kontrollutvalget
	15/24	First Agenda - orientering til kontrollutvalget
	16/24	Rammeavtaler - orientering til kontrollutvalget
	17/24	Oppfølging av politiske vedtak - orientering fra kommunedirektøren
	18/24	Kontrollutvalgets arbeid med risiko- og vesentlighetsvurderinger - forvaltningsrevisjon
	19/24	Kontrollutvalgets arbeid med risiko- og vesentlighetsvurderinger - eierskapskontroll
	20/24	Undersøkelse av forvaltning av hjortevilt - forsinket levering av rapport
	21/24	Aktuelt fra utvalgene
	22/24	Opplæring av kontrollutvalget
	23/24	Referatsaker
	24/24	Innspill til kontrollarbeidet
	25/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
	13.05.2024	26/24
27/24		Kontrollutvalgets uttalelse om kommunekassens årsregnskap, konsolidert årsregnskap og årsberetning 2023
28/24		Kystmuseet - besøk og orientering
29/24		Forvaltningsrevisjon av psykososialt skolemiljø - kommunedirektørens oppfølging av vedtak
30/24		Rapport fra eierskapskontroll av kommunens eierstyring - kommunedirektørens oppfølging av vedtak
31/24		Plan for eierskapskontroll 2024 - 2028
32/24		Plan for forvaltningsrevisjon 2024 -2028
33/24		Oppfølging av selskaper - Midt-Norge IUA
34/24		Oppfølging av selskaper - Konsek Trøndelag IKS
35/24		Aktuelt fra utvalgene
36/24		Opplæring av kontrollutvalget
37/24		Referatsaker
38/24		Innspill til kontrollarbeidet
39/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte	
09.09.2024	40/24	Innføring av enveiskjøring i Fillan sentrum - orientering til kontrollutvalget
	41/24	Samspillsavtalen på Fillan skole - orientering til kontrollutvalget
	42/24	Prosjektregnskapet for Ungbo - orientering til kontrollutvalget
	43/24	Oppfølging av forenklet etterlevelseskontroll 2022 - Internkontroll
	44/24	Oppfølging av politiske vedtak - orientering fra kommunedirektøren
	45/24	Oppfølging etter årsrevisjon 2023 - orientering til kontrollutvalget
	46/24	Forenklet etterlevelseskontroll 2023 - offentlige anskaffelser
	47/24	Budsjettkontroll pr. 30.08.2024
	48/24	Forslag til budsjett 2025 med økonomiplan 2025-2028 for kontrollutvalget
	49/24	Oppfølging av selskaper - IKA Trøndelag IKS
	50/24	Oppfølging av selskaper - ReMidt IKS
	51/24	Oppfølging av selskaper - ReMidt Næring AS
	52/24	Oppfølging av selskaper - TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS
	53/24	Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA
	54/24	Opplæring av kontrollutvalget
	55/24	Innspill til kontrollarbeidet
	56/24	Referatsaker
	57/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
	58/24	Rapport fra undersøkelse om hjorteviltforvaltning

Møtedato	Saksnr	Sakstittel
21.10.2024	59/24	DalPro AS - besøk og orientering
	60/24	Bemanningssituasjonen i barnehagene - orientering til kontrollutvalget
	61/24	Etterbruksplan Aurdalen - orientering til kontrollutvalget
	62/24	Tilfluktsrom i Hitra kommune - orientering til kontrollutvalget
	63/24	Trygg skolevei - orientering til kontrollutvalget
	64/24	Bestilling av forvaltningsrevisjon
	65/24	Aktuelt fra utvalgene
	66/24	Opplæring av kontrollutvalget
	67/24	Referatsaker
	68/24	Innspill til kontrollarbeidet
	69/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte
70/24	Forvaltningsrevisjon av samhandlingsreformen - kommunedirektørens oppfølging av vedtak	
25.11.2024	71/24	Sak fra kommunestyret om tertialrapportering fra Hitra Kirkelige Fellesting
	72/24	Prosjektregnskapet for Ungbo - orientering til kontrollutvalget
	73/24	Oppfølging av politiske vedtak - orientering fra kommunedirektøren
	74/24	Forvaltningsrevisjon av samhandlingsreformen - kommunedirektørens oppfølging av vedtak
	75/24	Oppdragsansvarlig regnskapsrevisors uavhengighetserklæring
	76/24	Revisjonsstrategi 2024
	77/24	Forenklet etterlevelseskontroll 2024 - risiko- og vesentlighetsvurdering
	78/24	Forvaltningsrevisjon av økonomisk bærekraft - prosjektplan
	79/24	Aktuelt fra utvalgene
	80/24	Oppfølging av selskaper - Revisjon Midt-Norge SA
	81/24	Oppfølging av selskaper - Konsek Trøndelag IKS
	82/24	Kontrollutvalgets års- og møteplan 2025
	83/24	Opplæring av kontrollutvalget
	84/24	Referatsaker
	85/24	Innspill til kontrollarbeidet
	86/24	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

## Aktuelt fra utvalgene

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

08/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/528 - 7

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar aktuelle saker fra utvalgene til orientering.

**Saksopplysninger**

I henhold til bestemmelsene om kontroll i kommuneloven (kapittel 23) skal kontrollutvalget føre tilsyn med den kommunale forvaltningen på kommunestyrets vegne.

Kontrollutvalget vedtok i sak 39/23 (møte 06.11.2023) at kontrollutvalgets medlemmer følger arbeidet i de øvrige politiske organene i kommunen.

Utvalgene er fordelt slik:

Kommunestyret: Bjørg

Formannskap/kultur: Aksel

Plan, landbruk og miljø: Lars

Oppvekst: Cathrine

Helse og omsorg: Bjørn

Trafikksikkerhetsutvalg: Bjørg

Saker av interesse for kontrollutvalget refereres i møtet, utvalget tar stilling til en eventuell videre oppfølging.

**Konklusjon**

Saker som kan være aktuelt for oppfølging fra kontrollutvalget er saker av prinsipiell karakter, saker der kommunedirektøren gis særskilte pålegg eller saker som har betydning for kommunens fremtidige tjenestetilbud, stilling eller omdømme.

## Oppfølging av selskaper - Midt-Norge 110-sentral

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

09/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-037

**Arkivsaknr** 24/267 - 15

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen om til orientering.

**Vedlegg**

Protokoll fra representantskapets møte 17.12.2024

**Saksopplysninger**

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Hitra kommune har eierandeler i.

Protokoll fra representantskapsmøte 17.12.2024 følger med som vedlegg til saken.

Om selskapet

Midt-Norge 110-Sentral har som primæroppgave å ta imot nødmeldinger, alarmere og kalle ut mannskaper, etablere samband og loggføre hendelser.

110 Sentralen står i direkte tilknytning til AMK (113) og Politiet (112) i Trøndelag. Sentralen tilfredsstiller alle offentlige krav til en nødalarmeringssentral.

Sentralen har mottak av automatiske brannmeldinger, fra næringseiendommer, offentlige bygg mm. Dette omfatter brann, gass, sprinkler, heisalarmer og nøkkelboks. Omfanget er på godt over 1400 objekter.

I tillegg har sentralen også:

- Innkalling av kriseberedskap for Trondheim kommune.
- Utalarmering av RVR- tjenesten til Trøndelag.
- Utalarmering av Røde Kors.
- Varsling - innkalling ved akutt forurensning

Hitra kommunes forventninger til selskapet:

Kommunen forventer at selskapet leverer de tjenestene som er avtalt. Det går på alarmer, bistå med sin kunnskap under operasjoner hvis nødvendig.

Hitra kommune har ingen vedtatt eierstrategi for selskapet, men bakgrunn for eierskapet er å ivareta kommunens innbyggere.

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Hitra kommune.



## PROTOKOLL

### Representantskapets møte Midt-Norge 110-sentral IKS

**Til stede:**

- Leder: Kent Ranum, Trondheim**
- Medlem: Amund Lein, Namsos**
- Medlem: Nina Bakken, Levanger**
- Medlem: Elin Wiggen Dahl, Selbu**
- Medlem: Jens Arne Kvello, Tydal**
- Medlem: Per Arne Lium, Rennebu**
- Medlem: Eugen Gravningen Sørmø, Malvik**
- Medlem: Einar Gimse Syrstad, Melhus**
- Medlem: Erling Iversen, Åfjord**
- Medlem: Ingjerd Astad, Hitra**
- Medlem: Christian Elgaaen, Røros**
- Medlem: Ivar Midtdal, Os**
- Medlem: Kristin Furunes Strømskag, Frøya**
- Medlem: Frode Revhaug, Frosta**
- Medlem: Renate Trøan Bjørshol, Stjørdal**
- Medlem: Ole Joar Flått, Høylandet**
- Medlem: Elisabeth Bjørhusdal, Namsskogan**
- Medlem: Knut Snorre Sandnes, Verdal**
- Medlem: Olav Jørgen Bjørkås, Flatanger**
- Medlem: Kurt Rønning, Indre Fosen**
- Medlem: Gunnar Thorsen, Steinkjer**
- Medlem: Kennet Tømmermo Reitan, Røyrvik**



**Medlem: Håvard Strand, Osen**  
**Medlem: Unn-Elisabeth Tronstad Kristiansen, Inderøy**  
**Medlem: Reidulf Myren, Heim**  
**Medlem: Hege Kristin Saugen, Overhalla**  
**Medlem: Mildrid Kattem Aune, Rindal**  
**Medlem: Hallgeir Grøntvedt, Ørland**  
**Medlem: Trude Heggedal, Midtre Gauldal**  
**Medlem: Elisabeth Hals, Oppdal**  
**Medlem: Lars Bjørnar Vist, Grong**  
**Medlem: Erin Holand, Lierne**  
**Medlem: Frode Næsvold, Bindal**  
**Medlem: Eva Solstad Legar, Orkland**

**Forfall: Snåsa, Skaun, Holtålen, Nærøysund, Leka og Meråker**

**Fra styret: Kirsten Indgjerd Værdal**

**Fra administrasjonen: Arvid Vollum, Frode Kvernland, Frank Hansen, Anders Reitaas, Bjørn Rian (økonomikonsulent)**

**Fra Trondheim kommunerevisjon: Per Olav Nilsen, Elin Haarsaker**

**Sted: Teams Møte**

**Tid: Tirsdag 17. desember 2024, kl. 1000 - 1200**

Henviser til regelendringen som har gjort det mulig å gjennomføre digitale.



## Saker til behandling:

### Sak 10/24      **Godkjenning av innkalling og saksliste.**

Vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste. 34 medlemmer av Representantskapet er til stede og møtet er dermed vedtaksført.

Til å signere protokollen: Kent Ranum, Kristin Furunes Strømskag, Erling Iversen.

### Sak 11/24      **Godkjenning Budsjett 2025 Økonomiplan 2025 - 2028.**

Budsjett 2025 Økonomiplan 2025-2028 er vedlagt.

*IKS-lovens § 20 - Informasjon om låneopptak i budsjettåret:  
Selskapets investeringer finansieres over drift. Selskapet har ingen  
lånegjeld,  
og det er ikke budsjettert med låneopptak i budsjettåret 2025.*

Vedtak:

Representantskapet godkjenner Budsjett 2025 Økonomiplan 2025-2028 som fremlagt.

### Sak 12/24      **Endring av styremedlem i Midt-Norge 110-sentral IKS.**

Se vedlagt saksfremlegg.

Vedtak:

Representantskapet vedtar valgkomiteens innstilling til nytt styremedlem i Midt-Norge 110-sentral IKS.

### Sak 13/24      **NKS 110 IKS og kommende investeringer.**

Daglig leder går gjennom de ferdige og pågående nasjonale investeringene.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon til orientering.





**Sak 14/24      Informasjon fra Daglig leder.**

- Personell.
- Sykefravær
- Dronetjenesten.
- Mottak av studenter fra fagskolen.

Vedtak:

Representantskapet tar informasjon fra Daglig leder til orientering.

**MØTET SLUTT 10:57**

---

**REGIONAL SAK**

Da dette møtet er den eneste møtearenaen hvor eierkommunene er samlet, og kan fatte et regionalt vedtak, vedlegges en regional sak vedrørende Brannsamarbeid Trøndelag for behandling.

**MANDAT FOR MULIGHETSSTUDIE BRANNSAMARBEID TRØNDELAG**

Saksfremlegg og relevante dokumenter vedlagt.

Vedtak:

Ordførerkollegiet som inngår i Representantskapet i Midt-Norge 110-sentral IKS anbefaler at Brannsamarbeid Trøndelag fortsetter i tråd med det som er beskrevet under oppsummering.

Det vil si:

1. Utvid dagens format på samarbeidet med dedikerte ressurser (koordinatorrolle) for å koordinere og holde kontinuitet i Brannsamarbeid Trøndelag. Tilsetting av koordinator må innrettes ut fra at prosjektet inntil annen beslutning er tatt må anses som et midlertidig prosjekt for 2025 og 2026. Videreføring av prosjektet ut over 2025 forutsetter at man oppnår ekstern finansiering ut 2026.



2. Hold kommunestyre orientert om utviklingen, og fortsett arbeid for opprettelse av kommunalt oppgavefellesskap, som kan underlegges én av deltakerkommunene.
3. I løpet av denne toårsperioden skal det gjennomføres evalueringer, før eventuell endelig anbefaling legges fram for kommunestyre som har ansvarsområder innenfor Midt-Norge 110-sentral sitt distrikt. Evalueringen skal inneholde gevinstanalyser, herunder også av konkrete økonomiske gevinster, som grunnlag for beslutning om videre forløp.
4. Eventuell endelig anbefaling leveres kommunestyre for behandling i løpet av siste kvartal 2026.

Punkt 4 er under forutsetning av at Brannsamarbeid Trøndelag greier å skaffe tilstrekkelig ekstern finansiering til drift i 2026.

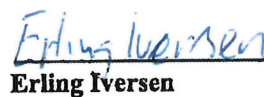
**Møtet slutt: 11:37**

**Neste møte i Representantskapet:**

**Signaturer protokoll:**

  
**Kent Ranum**

  
**Kristin Furunes Strømskag**

  
**Erling Iversen**

## Oppfølging av selskaper - Midt-Norge IUA

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

10/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-037

**Arkivsaknr** 24/267 - 14

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen om til orientering.

**Vedlegg**

Protokoll representantskapets møte 10.12.2024

**Saksopplysninger**

Som et ledd i sin lovpålagte oppgave om å føre kontroll med kommunens eierinteresser i selskaper (kommuneloven § 23-2 bokstav d) har kontrollutvalget bedt om å få fremlagt protokoller fra generalforsamlinger, representantskap og årsmøter i selskaper som Hitra kommune har eierandeler i.

Protokoll fra representantskapsmøte 10.12.2024 følger med som vedlegg til saken.

**Fakta om Midt-Norge IUA:**

Midt-Norge IUA (MNIUA) er et kommunalt oppgavefellesskap mot akutt forurensning. MNIUA er organisert som et kommunalt oppgavefellesskap etter kommuneloven §19 og ble opprettet fra 1. januar 2023. MNIUA har 24 deltakerkommuner og Trondheim kommune er kontorkommune.

Hitra kommune har ingen vedtatt strategi for oppgavefellesskapet. Kommunene har, gjennom forurensningsloven, beredskaps- og aksjonsplikt overfor mindre tilfeller av akutt forurensning. Ansvarer gjelder innenfor kommunens grenser ved hendelser som ikke dekkes av privat beredskap, der forurensere selv ikke er i stand til å aksjonere, eller der forurensere er ukjent

**Konklusjon**

Kontrollutvalgets sekretariat anbefaler kontrollutvalget å ta med informasjonen som en del av sin rutinemessige oppfølging av Hitra kommune.



## MØTEPROTOKOLL REPRESENTANTSKAPSMØTE

Møtet gjelder:	Møte i representantskapet Midt-Norge IUA	
Dato og tid:	10. desember 2024, kl. 08:00-09:00	
Nettmøte		
Tilstede:	<p>Frosta kommune Frøya kommune Heim kommune Hitra kommune Indre Fosen kommune Melhus kommune Meråker kommune Midtre Gauldal kommune Oppdal kommune Orkland kommune Os kommune Osen kommune Rennebu kommune Rindal kommune Røros kommune Trondheim kommune Tydal kommune Ørland kommune Åfjord kommune</p> <p>Leder Beredskapsutvalget Daglig leder</p>	<p>Frode Revhaug Marit Wisløff Norborg Marit Sandvik Ingjerd Astad Sigurd Saue Einar Gimse-Syrstad Gjøran Sandvik Trude Heggdal Tor Snøve Oddvar Kjøren Ivar Midtdal Håvard Strand Per Arne Lium Mildrid Katterm Aune Frode Skogås Camilla S. Moe Per Ingebrigt Græsli Mona Sjøli Erling Iversen</p> <p>Torbjørn Mæhlumsveen Anna Carlsson</p>
Forfall	<p>Holtålen kommune Malvik kommune Selbu kommune Skaun kommune Stjørdal kommune</p>	





## Saksliste

**Sak 8/24 Godkjenning av innkalling og saksliste**

Vedtak:

Representantskapet godkjenner innkalling og saksliste.

**Sak 9/24 Valg av to deltagere til å underskrive protokoll sammen med representantskapets leder**

Vedtak:

Representantskapet velger Einar Gimse-Syrstad og Per Ingebrigt Græsli til å signere protokollen.

**Sak 10/24 Orienteringer fra leder beredskapsutvalget/daglig leder**

- Brannsamarbeid Trøndelag
- Kystverkets utredning om IUA-regioner
- Kostnadsdekning ved aksjoner med ukjent forurenser

Forslag til vedtak:

Representantskapet tar saken til orientering.

**Sak 11/24 Handlings- og økonomiplan 2025-2028, budsjett 2025**

Forslag til vedtak:

Representantskapet godkjenner Handlings- og økonomiplan 2025-2028, budsjett 2025 med de endringer som fremkom i møtet.

**Sak 12/24 Møteplan 2025**

Forslag til vedtak: Representantskapets møter neste år fastsettes til tirsdag 29. april, kl. 08-09 og tirsdag 9. desember, kl. 08-09.

### Vedlegg:

Orienteringer fra leder beredskapsutvalget/daglig leder





## Brannsamarbeid Trøndelag

- Mulighetsstudien for Brannsamarbeid Trøndelag er gjennomført.
- Blir lagt frem for Midt-Norge 110 representantskap 17. desember.
- Rammebetingelser:
  - Kommunal kontroll
  - Myk start - utvide etter hvert
  - Stordriftsfordeler og kostnadseffektivitet
  - Heve kvalitet
  - Ingen ekstra bevilgning fra kommunene nå



## Brannsamarbeid Trøndelag

- Fagområder:
  - Kunnskaps- og erfaringsdeling, inkludert planverk
  - Kurs og opplæring
  - Innkjøpsekspertise og innkjøpsordninger
  - Lederstøtte og stab med felles ressurspersoner
  - Media og kommunikasjon eksternt
- Flere av disse vil kunne overlape med MNIUA sitt arbeid.







## Utredning om endring av IUA-regioner

- Kystverket skal i 2025 utrede konsekvensene av å endre grensene på landets 32 IUA-regioner.
- Formålet er å
  - evaluere den nåværende regionstrukturen for IUA.
  - vurdere konsekvensene av endringer i regionsamarbeid, inkludert nye regiongrenser.
  - vurdere og evt. foreslå nødvendige justeringer for å styrke samarbeidet og effektiviteten i håndtering av akutte forurensningssituasjoner.



## Utredning om endring av IUA-regioner

- Arbeidet skal dekke følgende hovedområder:
  - Gjennomgang av dagens regionstruktur og frivillige samarbeidsavtaler mellom regionene.
  - Vurdering av fordeler og ulemper ved frivillig samarbeid versus etablering av nye regiongrenser.
  - Analyse av organisatoriske, økonomiske og operative konsekvenser ved eventuelle endringer.
  - Identifisering av kritiske suksessfaktorer og potensielle utfordringer.





### Kostnadsdekning ved ukjent forurensning

- Kommuner må være forberedt på å dekke kostnader for opprydding av akutt forurensning.
- Gjelder når forurensning er ukjent, eller ikke kan betale selv.
- Ved betydelige kostnader kan kommunen søke Kystverket om refusjon.
- Kommunene (utover brannvesenet) bør kobles på tidlig, slik at man har mulighet å vurdere bruk av egne ressurser.

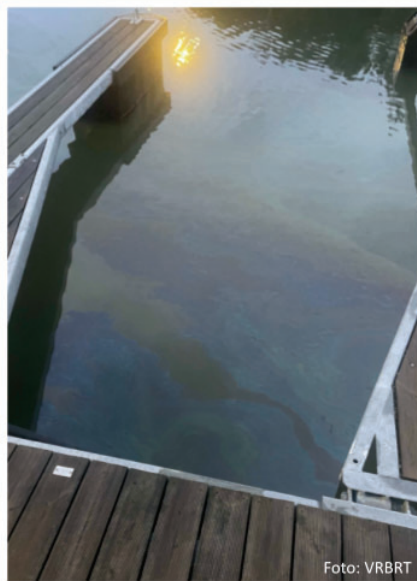


Foto: VRBRT

### Kostnadsdekning ved ukjent forurensning

- Slike hendelser kan involvere f.eks. fagområdene teknisk, vann/avløp, regnskapstjeneste, miljø.
- MNIUA kan tilby kompetanse/øvelser slik at man er bedre forberedt og er kjent med problemstillingen.
- Denne involveringen/kompetansen er også nødvendig ved statlige aksjoner.





## Opplæring av kontrollutvalget

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

11/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 23/455 - 10

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering.

**Vedlegg**

§ 23-1 Kravet om at minst ett av medlemmene i kontrollutvalget må være medlem av kommunestyret

Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har

Kan ikke foreta utbetalinger hvis det ikke er avsatt midler på budsjettet

Det skal mye til før et slikt delegeringsvedtak er ugyldig

Saksbehandlingskrav og lokaldemokrati er ingen motsetning

Det kan oppstå noen særlige utfordringer når kommunene mottar gaver

Nye regler for bagatellmessig støtte

Retter pekefinger mot kommuner og statsforvaltere - Viktig at et valg tas på opplyst grunnlag

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som del av sin opplæring:

1. Departementet har svart på en henvendelse fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark knyttet til kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd fjerde punktum ved nyvalg hvor det ikke er valgbare medlemmer i kommunestyret.
2. Kan ordfører sende en spørreundersøkelse til kommunens ansatte uten å gå via kommunedirektøren?
3. Kan kommunestyret bevilge penger til saker hvor disse ikke er nevnt i vedtatt budsjett?
4. Kan kommunestyret delegerer avgjørelse av skoledagsordningen til kommunedirektøren?
5. Kommunene kan ikke fravike saksbehandlingskravene i arealsaker, selv om innholdet i planen er en lokalpolitisk avgjørelse.
6. Det er ikke bestandig helt uproblematisk for kommuner å ta imot gaver.
7. Norske kommuner kan gi opptil 300.000 euro i tilskudd til lokale bedrifter uten at det må meldes inn til EFTAs overvåkingsorgan (ESA).
8. Å ta for lett på naturmangfoldloven kan straffe seg veldig. Det får store konsekvenser for både kommunen og utbyggerne, hvis vedtaket ikke er gyldig.

## **§ 23-1: Kravet om at minst ett av medlemmene i kontrollutvalget må være medlem av kommunestyret**

Tolkningsuttalelse | Dato: 28.01.2025

Mottaker: Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Vår referanse: 24/1796

Om rekkevidden av kravet i § 23-1 andre ledd fjerde punktum ved nyvalg hvor det ikke er valgbare medlemmer i kommunestyret.

### **Valg av nytt medlem til kontrollutvalget**

Kommunal- og distriktsdepartementet viser til e-post 23. april 2024 fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark ved Jan-Peder Andreassen. I e-posten videresendes spørsmål fra ordføreren i Gamvik kommune knyttet til kravet i kommuneloven § 23-1 andre ledd fjerde punktum. Spørsmålet kommer som følge av at kommunen skal foreta et nyvalg til kontrollutvalget, og det opplyses at ingen av kommunestyrets medlemmer er valgbare.

Departementet kan ikke ta stilling til den konkrete saken i kommunen, men kan si noen om hvordan vi forstår det aktuelle regelverket.

Kommuneloven § 23-1 andre ledd tredje punktum sier at «[m]inst ett av kontrollutvalgets medlemmer skal velges blant kommunestyrets (...) medlemmer.» Det skal være et av de faste medlemmene i kommunestyret, dvs. at det ikke er tilstrekkelig at det velges et varamedlem som medlem i kontrollutvalget for å oppfylle dette kravet i § 23-1.

Dette kravet om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal være fast medlem av kommunestyret, gjelder for hele valgperioden. Det er ikke slik at dette kravet kun skal gjelde ved valget av kontrollutvalget i det konstituerende møtet, men også må følges ved eventuelle nyvalg av medlemmer i kontrollutvalget. Dette ga departementet uttrykk for i en foreløpig upublisert tolkningsuttalelse 11. mars 2022 (22/1339-2), se vedlegg. I uttalelsen gjorde departementet en ny vurdering av dette spørsmålet, og kom til at ordlyden og hensynene bak bestemmelsen om god informasjonsflyt mellom kommunestyret og kontrollutvalget taler for at kravet ikke kun gjelder ved konstitueringen, men ved alle valg av medlemmer inkludert nyvalg som gjøres som følge av fritak. Formålet med bestemmelsen blir derfor best oppfylt hvis kravet gjelder gjennom hele valgperioden slik at det alltid skal være et medlem av kontrollutvalget som også er medlem av kommunestyret.

Det foreligger eldre uttalelser til kommuneloven av 1992 (f.eks. sak 12/2094) som synes å åpne for at kravet i § 23-1 andre ledd ikke gjelder ved suppleringsvalg, og at kommunene kun bør forsøke eller strekke seg for å sikre at kommunestyret er representert i kontrollutvalget i hele valgperioden. I uttalelsen fra 2022 la vi til grunn at hovedregelen er at kravet i § 23-1 andre ledd gjelder både ved konstitueringen og ved nyvalg. Vi er fremdeles av den oppfatningen at dersom det er medlemmer av kommunestyret som er valgbare til kontrollutvalget, så skal minst ett medlem av kontrollutvalget skal være fast medlem av kommunestyret.

Det kan likevel være kommuner som kommer i en situasjon i løpet av valgperioden hvor dette kravet ikke kan oppfylles ved nyvalget. Det vil da være flere ulike regler og krav i kommuneloven som står mot hverandre, som blant annet kravet om at minst ett medlem av kontrollutvalget skal være medlem av kommunestyret opp mot reglene om hvem som er

utelukket som kontrollutvalgsmedlemmer, uten at loven selv eller forarbeidene gir noen svar på hvordan motstriden skal løses.

I noen tilfeller vil det rent faktisk ikke være mulig å oppfylle kravet i § 23-1 andre ledd. Dette kan f.eks. være at det er kun én person som er medlem av både kommunestyret og kontrollutvalget, og hen flytter ut av kommunen og mister valgbarheten, og de øvrige kommunestyremedlemmene enten er medlemmer eller varamedlemmer til formannskapet eller er ansatt i kommunen. I slike tilfeller vil det ikke vil være mulig for kommunen å oppfylle kravet i § 23-1 ettersom det ikke er adgang til å velge noen av disse medlemmene til kontrollutvalget. Personer som er ansatt i kommunen er utelukket etter hhv. § 23-1 tredje ledd bokstav f og medlemmer av formannskapet er utelukket etter § 23-1 tredje ledd bokstav b. Kommunen har heller ikke adgang til å omorganisere formannskapet, jf. begrensningen i § 5-6 andre ledd om adgangen til å omorganisere formannskapet. I en slik situasjon, der det ikke er mulig å oppfylle kravet i § 23-1 uten å bryte andre bestemmelser i loven, mener departementet at kravet må tolkes slik at den ikke kommer til anvendelse fordi andre bestemmelser går foran. Ved nyvalg vil derfor være adgang for kommunen å velge nytt medlem til kontrollutvalget som innebærer at kravet i § 23-1 andre ledd fjerde punktum ikke oppfylles.

En kommune kan også være i en situasjon hvor det på tidspunktet for nyvalg ikke er noen kommunestyremedlemmer som er valgbare til kontrollutvalget, men at kommunene gjennom ulike handlinger har en mulighet til å fremskaffe et valgbart kommunestyremedlem. I slike tilfeller mener departementet at kommunen bør strekke seg langt for å se om det er finnes aktuelle løsninger slik at kravet i § 23-1 andre ledd fjerde punktum kan oppfylles. Som vi har nevnt ovenfor ivaretar dette kravet viktige hensyn som bør ivaretas gjennom hele valgperioden. Kommunen kan f.eks. med grunnlag i § 5-7 femte ledd omorganisere ett eller flere av kommunens utvalg slik at ett kommunestyremedlem ikke lenger er utelukket etter § 23-1 tredje ledd bokstav c. Det er likevel vanskelig å tolke loven og forarbeide til at kommunene har noen *rettslig* plikt til å foreta ulike handlinger for å kunne oppfylle kravet i § 23-1 ved et nyvalg i løpet av valgperioden. Departementet vil imidlertid minne om at kommunen ikke kan innføre et bestemmelser i reglement om at medlemmer av utvalg etter § 5-7 også må være medlemmer eller varamedlemmer i kommunestyret (krav om gjennomgående representasjon) slik at bør være mulig å finne aktuelle nye kandidater til det aktuelle utvalget dersom man ønsker å «frigjøre» et utvalgsmedlem slik at kravet i § 23-1 kan oppfylles.

# Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har

Kommunal rapport 11.02.2025, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

## Kan ordfører sende en spørreundersøkelse til kommunens ansatte uten å gå via kommunedirektøren?

**SPØRSMÅL:** Kommunestyret har opprettet et prosjekt for bærekraftig økonomisk styring hvor formannskapet og administrasjonen skal jobbe sammen om å få til en forsvarlig drift. Formannskapet har i den forbindelse vedtatt at ordføreren skal sende e-post til kommunens ansatte med ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål om muligheter for omorganisering og forenkling av kommunens arbeidsoppgaver. Svarene sendes til kommunestyret og kan være anonyme.

Kommunedirektøren har bedt politikerne revurdere vedtaket, fordi det er problematisk at folkevalgte organ henvender seg direkte til kommunens ansatte på denne måten. Kan formannskapet eller kommunestyret sette i gang et slikt prosjekt på denne måten?

**SVAR:** Dette er et spørsmål om forholdet mellom folkevalgte organer og tilsatt administrasjon.

Utgangspunktet er bestemmelsene i [kommuneloven § 5–3](#) der det fastslås at «Kommunestyret er det øverste organet i kommunen», og at dette «kan delegerer myndighet til å treffe vedtak til andre folkevalgte organer, ordføreren eller kommunedirektøren». Her er det altså tale om et initiativ som må forstås som et ledd i eller en innledning til en bred vurdering av administrasjonens virksomhet. Dette er tiltak som kommunestyret kan sette i gang i kraft av sin posisjon som øverste styringsorgan «med det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens [ ... ] virksomhet» ([kommuneloven § 22-1](#)). Problemet er da hvordan dette kan gjøres, og da spesielt hvilken rolle kommunedirektøren skal ha i saksbehandlingen.

Utgangspunktet er her det såkalt «timeglassprinsippet». Kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale [ ... ] administrasjon [ ... ] innenfor de instruksjer og retningslinjer eller pålegg kommunestyret [ ... ] gir» ([kommuneloven § 13–1](#) andre avsnitt). Dette er et generelt administrativt ledelsesansvar som omfatter også intern organisering og fordeling av arbeidsoppgaver, innenfor den organisasjonsmodell og de fullmakter som er vedtatt av kommunestyret, se [kommuneloven § 5–14](#) om reglement for delegering og innstilling. Kommunedirektøren mottar instruksjer fra folkevalgte organer om hva som skal utredes, men har selv ansvaret for hvordan dette gjøres.

Det er denne modellen som omtales som «timeglassprinsippet». Instruksjer og fullmakter fra folkevalgte organer til administrasjonen rettes til kommunedirektøren, ikke til de enkelte tilsatte i administrasjonen, og saksutredning foretas og vedtak i administrasjonen treffes på vegne av kommunedirektøren der denne ikke selv står for dette. «Kommunestyret kjenner bare kommunedirektøren».

Verken ordføreren, kommunestyret, formannskapet, eller andre folkevalgte organer har noen formell instruksjons- eller styringsmyndighet overfor den enkelte tilsatte i administrasjonen, bare overfor den øverste ledelse der – kommunedirektøren. Dette avspeiles også i

bestemmelsen i siste avsnitt i [kommuneloven § 13-1](#), der det fastslås at «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov».

På denne bakgrunn fremtrer den måten denne spørreundersøkelsen er organisert på, som problematisk. Formannskapet vedtar at skal foretas en spørreundersøkelse rettet mot de enkelte tilsatte i kommunen. Dette innebærer ikke noe formelt pålegg til den enkelte tilsatte om å medvirke i denne, men er formulert som et «ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål», men når e-post om dette sendes fra ordfører og svar skal gå til kommunestyret, vil det klart nok måtte oppfattes som et tjenstemessig tiltak. Her er det «kommunen» som retter en anmodning til sine tilsatte. Spørsmålet blir da hvem som har kompetanse og ansvar for å utøve en slik ledelsesfunksjon.

Verken formannskapet eller ordfører har noen rolle eller posisjon som er hjemmel for en slik direkte henvendelse. Arbeidsgiverfunksjonen på vegne av kommunen skal ivaretas av kommunedirektøren. Hvis kommunestyret eller formannskapet ønsker at foretas en slik spørreundersøkelse, må de derfor gå veien om et pålegg til kommunedirektøren om å gjøre dette. Man kan ikke uten videre selv utforme spørreskrift og stå for anmodningen om å besvare dette.

Også opplegget for videre saksbehandling av innkomne svar fremtrer som klart i strid med kommunelovens regler. I [§ 13-1](#) tredje avsnitt er det fastsatt at «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet». Det betyr at saksbehandling i folkevalgte organer som alminnelig regel skal skje på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Dette skal følge innkallingen til møtet i organet. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må saksbehandle de innkomne svarene og gi sine faglige kommentarer, før de legges fram kommunestyret.

**Sammenfatningsvis:** Hvis kommunestyret ønsker en slik spørreundersøkelse, må vedtak om utforming og gjennomføringen av denne vedtas på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Vurdering av resultatene av denne må så settes opp som sak i kommunestyret eller formannskapet, på grunnlag av saksframlegg fra kommunedirektøren om det innkomne, eventuelt kombinert med en vurdering av hva som kan være en mulig og hensiktsmessig oppfølging av saken. Kommunestyret kan selvsagt trekke egne og andre konklusjoner om dette enn de kommunedirektøren gjør, men det kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har for å påse at «saken er forsvarlig utredet».

# Kan ikke foreta utbetalinger hvis det ikke er avsatt midler på budsjettet

Kommunal Rapport 09.12.2024 Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen.

## Kan kommunestyret bevilge penger til saker hvor disse ikke er nevnt i vedtatt budsjett?

**SPØRSMÅL:** I kommunestyremøte 24. oktober ble det lagt fram fire nye saker som ikke har dekning i vedtatt årsbudsjett. Dette er altså ikke tilleggsbevilgninger, men bevilgninger i saker som ikke er nevnt i årsbudsjettet for 2024.

Det ble i disse fire sakene bevilget 2 millioner kroner uten at det ble foretatt endringer i budsjett og økonomiplan. I den ene saken ble det bevilget kroner 500.000 i 2025 og kroner 500.000 i 2026. Dette synes å være i strid med kommuneloven og sunn økonomisk styring.

Når det legges fram sak med forslag til bevilgning som ikke har dekning i årsbudsjett og økonomiplan, er det ikke da et krav at det skal legges fram sak om endring av årsbudsjett og økonomiplan?

**SVAR:** Utgangspunktet er her bestemmelsen i første setning i [kommuneloven § 14-5](#), der det fastslås at: «Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret, fylkestinget og underordnede organer», og [§ 14-10](#) første avsnitt. Det betyr at det ikke kan treffes vedtak om eller foretas utbetalinger i større omfang eller til andre formål enn de som er angitt i budsjettvedtaket, eller i mer eller mindre vide fullmakter til kommunedirektør eller folkevalgt organ om å disponere et beløp avsatt på budsjettet til nærmere angitte eller uforutsette formål.

Dette gjelder da også for kommunestyret selv. Hvis det ikke er avsatt midler på budsjettet til dekning av en utgift til et bestemt formål, kan det verken fattes vedtak eller foretas utbetalinger, eller gis fullmakt til å dekke slike utgifter av en avsatt post. Kommunedirektøren kan ikke foreta utbetalinger eller pådra kommunen forpliktelser uten hjemmel i et formelt korrekt budsjettvedtak.

Når det ikke er slik hjemmel i budsjettet, må kommunestyret gå veien om endring av årsbudsjettet hvis det ønsker å bevilge penger til nye formål. Dette skjer etter samme regler som ved første gangs vedtak, bortsett fra kravet i [§ 14-3](#) fjerde avsnitt om offentliggjøring av innstilling med forslag til budsjett minst 14 dager før det behandles av kommunestyret. Det kommunestyret kan gjøre, er å gi uttrykk for at det ønsker å bruke penger til et bestemt formål, og be om at det utarbeides forslag til revidert budsjett der dette er innarbeidet. Dette vil kommunestyret så ta stilling til, etter saksbehandling etter lovens regler om budsjettvedtak.

Vedtatt økonomiplan har derimot ikke en tilsvarende sterk bindende kraft. Økonomiplanen er et plandokument som «skal vise hvordan langsiktige utfordringer, mål og strategier i kommunale og regionale planer skal følges opp» og «kommunestyrets eller fylkestingets prioriteringer og bevilgninger og de målene og premissene som økonomiplanen og årsbudsjettet bygger på» ([kommuneloven § 14-4](#) første avsnitt, og andre avsnitt, første setning). Forslag fra Kommunelovutvalget 1992 om man i tilsvarende bestemmelse også skulle kreve at økonomiplanen «skulle legges til grunn» ved budsjettvedtak og annen planleggingsvirksomhet, ble strøket da denne bestemmelsen ble revidert i 2000. Noe som

betyr at ambisjonen om å gjøre økonomiplanen til et selvstendig styringsinstrument med rettslig bindende kraft overfor blant annet budsjettvedtak, ble oppgitt. Oppdatering av økonomiplanen vil dermed kunne vente til slutten av budsjettåret.

Se mer om dette i boken Bernt, Overå og Hove: «Kommunalrett, 4. utg». Oslo 2002.

# Det skal mye til før et slikt delegeringsvedtak er ugyldig

Kommunal Rapport 02.12.2024, Jan Fridthjof Bernt, professor emeritus ved Universitetet i Bergen

## Kan kommunestyret delegerer avgjørelse av skoledagsordningen til kommunedirektøren?

**SPØRSMÅL:** Jeg har et spørsmål om delegering til kommunedirektør i sak av prinsipiell karakter. I et kommunestyremøte ble det gjort vedtak om at kommunedirektøren, etter en høring, skal kunne avgjøre skoledagsorganisering og endring av dagens ordning der de yngste går på skolen i fire dager.

Det ligger da i kortene at dette endres til fem dager fra skoleåret 2025/2026. Ordlyd i vedtak: «Kommunedirektøren får fullmakt til å endre skoledagsorganiseringen fra og med skoleåret 2025/2026». Det ligger i dette at kommunestyret ikke får saken til endelig avgjørelse. Er ikke dette i strid med kommunelovens bestemmelser i §13-1?

Kommunestyret kan vel ikke delegerer til kommunedirektøren i saker av prinsipiell karakter?

**SVAR:** Bestemmelsen i kommunelovens §13-1 sjette avsnitt, om delegering til kommunedirektøren lyder: «Et folkevalgt organ kan gi kommunedirektøren myndighet til å treffe vedtak i saker som ikke har prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret eller fylkestinget selv har bestemt noe annet».

Dette er da en bestemmelse om delegering av myndighet til å treffe vedtak, ikke om overdragelse av denne. Kommunedirektøren får en fullmakt til å handle altså på kommunestyrets vegne, noe som betyr at kommunestyret kan overprøve og omgjøre vedtak som kommunedirektøren treffer i medhold av denne myndighetstildelingen.

Spørsmålet her er altså om det her er tale et vedtak som likevel ikke kan delegeres til kommunedirektøren pga. denne begrensningen. Dette må avgjøres ut fra en helt konkret vurdering av det enkelte vedtaket og omstendighetene rundt det. Innenfor vide rammer vil dette være et spørsmål som kommunestyret selv avgjør. Det skal med andre ord mye til før et slikt delegeringsvedtak er ugyldig. Spørsmålet kommer vel normalt bare på spissen hvis kommunestyret ønsker å endre et vedtak kommunedirektøren har truffet etter en slik fullmakt, men kan også være et tema for en lovlighetsklage etter kommunelovens § 27-1 over delegeringsvedtaket.

Hva som er «av prinsipiell betydning», må her avgjøres ikke bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunens eller fylkeskommunens størrelse, men også av om de mer prinsipielle sidene av den aktuelle avgjørelsen må anses klarlagt ved prinsippavgjørelser, instruksjer eller tidligere praksis. Det forhold at et mindretall blant de folkevalgte er uenige med de signaler som er gitt, og ønsker en kursomlegging, vil ikke i seg selv medføre at saken anses av «prinsipiell betydning», så lenge det ikke er nye forhold som gjør at det er grunn til å tro at kommunestyrets flertall nå vil mene noe annet enn tidligere.

Hvis det er tale om delegering til å treffe et vedtak som ikke skal tre i kraft straks, eller som det er uproblematisk å omgjøre, mener jeg det i alle fall normalt ikke vil være brudd på denne regelen. Jeg oppfatter begrensningen i av delegeringsadgangen som en bestemmelse om ansvarsfordeling mellom kommunestyre og administrasjon, ikke som en obligatorisk



saksbehandlingsregel som utelukker at kommunestyret kan overlate avgjørelser til administrasjonen når det selv stadig har full kontroll over saksområdet og kan omgjøre kommunedirektørens vedtak. Men her er det kanskje rom for ulike meninger.

Se nærmere om denne delegeringssperren i Markus Hoel Lie, *Kommunalrettslig representasjon: binding og erstatning*, Oslo 2011, kap. 5, pkt. 5.2.3, og Overå og Bernt, 2018, s. 302–303.

## Saksbehandlingskrav og lokaldemokrati er ingen motsetning

Kommunal Rapport 20.01.2025, Hanne Harlem, Sivilombud

**Kommunene kan ikke fravike saksbehandlingskravene i arealsaker, selv om innholdet i planen er en lokalpolitisk avgjørelse.**

**Hva et bestemt** areal skal brukes til, er som regel en lokalpolitisk avgjørelse. Når lokalpolitikere skal bestemme hvordan Norges arealer skal benyttes, oppstår det ofte konflikter om hva de ulike områdene skal brukes til.

Et klassisk eksempel på en slik arealkonflikt er når miljøinteresser står mot andre offentlige interesser eller næringsinteresser.

**God nok kunnskap og vurderinger i tråd med loven vil kunne redusere konflikter.**

Interessene må veies mot hverandre, og det er ofte ikke mulig fullt ut å ivareta de forskjellige interessene.

I kjølvannet av [NRKs artikler om manglende utredninger i arealsaker](#) har det oppstått en debatt i Kommunal Rapport. Vi vil her bidra med våre erfaringer.

**Sivilombudet har de siste årene [behandlet flere klager som gjelder konkrete arealplaner](#).** Spørsmålene har blant annet vært om sakene har vært godt nok utredet og begrunnet, om hensynet til naturmangfoldet har vært riktig vurdert, og om hensynet til det kommunale selvstyret har vært riktig vektlagt.

Stortinget har bestemt hvordan saksbehandlingen i forvaltningen skal foregå for denne type vedtak. Det gjelder blant annet hvilken kunnskap som kreves, og hvilke vurderinger som må gjøres.

**Kravene fremgår særlig** av forvaltningsloven, naturmangfoldloven og regelverket om konsekvensutredninger. Hensikten er blant annet å sikre at lokalpolitikere har et godt nok kunnskapsgrunnlag om virkninger av planen, og at viktige hensyn, særlig natur- og miljøhensyn, blir synliggjort og vurdert.

Slik bidrar saksbehandlingskravene til at vanskelige avgjørelser om balansen mellom for eksempel natur- og næringsinteresser skjer med god kunnskap i den offentlige debatten og ved kommunestyrets avgjørelse.

God nok kunnskap og vurderinger i tråd med loven vil kunne redusere konflikter, og er sentralt for at befolkningen skal ha tillit til de avgjørelsene som fattes.

**Kommunene kan ikke** fravike saksbehandlingskravene, selv om innholdet i planen er en lokalpolitisk avgjørelse. Saksbehandlingskravene er rettslige krav. De er resultat av nasjonal politikk gjennom lovgivning.

Sivilombudet har i flere uttalelser de siste årene kritisert vedtak om kommuneplaner og reguleringsplaner fra kommunene, statsforvalterne og Kommunal- og distriktsdepartementet, fordi saksbehandlingskravene ikke har vært fulgt.

Dette orienterte vi også Stortinget om i årsmeldingen for 2023.

**Hos Sivilombudet har** vi sett at statsforvalterne har vært tilbakeholdne med å overprøve kommunenes planvedtak. Statsforvalterne har vist til at de skal legge vekt på det kommunale selvstyret når de overprøver kommunenes frie skjønn.

Men saksbehandlingskravene i loven er ikke en del av kommunenes frie skjønn. Når statsforvalterne kontrollerer om kommunene har fulgt saksbehandlingskravene, kan ikke statsforvalterne legge vekt på det kommunale selvstyret. Ombudet har derfor flere ganger pekt på at statsforvalterne skal kontrollere fullt ut at kommunene har fulgt saksbehandlingskravene. Dette har for eksempel vært i saker med spørsmål om en avgjørelse er utredet eller begrunnet godt nok.

**Først når statsforvalterne** ser på kommunenes vurdering av hva området skal brukes til, er det kommunenes frie skjønn som kontrolleres – det er dette som er den lokalpolitiske avgjørelsen. Da skal statsforvalterne legge vekt på det kommunale selvstyret. Men det kommunale selvstyret kan likevel ha mindre betydning i de sakene som gjelder arter eller naturverdier som har internasjonal, nasjonal eller vesentlig regional verdi. I ombudets uttalelser har eksempler på slike arter vært villrein, hubro og kystlynghei.

Hvert forvaltningsorgan som er involvert i avgjørelsesprosessen om kommunale planer, må altså være bevisst sin egen myndighet og gjøre de vurderingene som Stortinget har pålagt dem å gjøre. Manglende overholdelse av reglene kan føre til ugyldige vedtak.

**Like viktig er** det at gode utredninger, begrunnelser og overholdelse av lovens saksbehandlingskrav kan styrke den lokaldemokratiske planprosessen, dempe konflikter og styrke borgernes tillit til lokalpolitikernes avgjørelser

## Det kan oppstå noen særlige utfordringer når kommunene mottar gaver.

Kommunal Rapport 24.01.2025, Sigrid Stokstad, *førsteamanuensis ved Universitetet i Oslo*

**Gleden over å få** noe fint kan være stor, og de fleste kjenner godt til gleden over å gi. Så er det også mange som har strevd med hva som forventes tilbake etter at en gave er mottatt. En gave kan gjøre mottakerens liv lettere og lysere, men den kan også være del av en komplisert relasjon og i seg selv skape utfordringer.

Heller ikke for kommuner er det helt uproblematisk å ta imot gaver, og det er også noen særlige utfordringer som kan oppstå. Oppfordringen her er å være litt forberedt.

### ***De som gir store verdier til en kommune, har ofte en egen agenda og et eget mål med gaven.***

Det er velkjent at gaver har medført store og konfliktfylte saker for mottakskommunene. Oslo kommune har fått store kunstdonasjoner, som vi nå kan nyte for eksempel i Munchmuseet og Ekebergparken skulpturpark. I Kristiansand kan vi glede oss over nordisk modernistisk kunst i Kunstsilo.

Verdien av kunsten som er stilt til rådighet er utvilsomt stor, og Munchmuseet, Ekebergparken og Kunstsilo har store positive ringvirkninger. Men prosessene som har fulgt med gavene, har vært krevende for mange, ikke minst i mottakskommunene.

**Den viktigste måten** kommunene kan forberede seg på, er å være bevisst på at å få en gave kan være ganske komplisert – en gave er ikke nødvendigvis bare en gave. Det kan være hensiktsmessig å dele en gavetransaksjon inn i tre elementer: Å gi, å ta imot og å gi noe tilbake.

Gaveelementet er ofte lettest å få øye på. Det er for eksempel verdifulle eiendeler eller penger. Når det gjelder størrelsen på gaveelementet, kan det likevel være grunn til å stoppe opp litt. I en del sammenhenger forutsetter giveren medfinansiering fra kommunen.

**Fra idrettssektoren har vi** et ferskt eksempel der Tysnes kommune ifølge NRK er tilbudt [et bidrag på 40 millioner til et nytt svømmebasseng](#) som vil ha en ferdig pris på 150 millioner. Bidraget er utvilsomt stort, men det er altså ikke slik at gaven «er» et svømmebasseng. Elementet å ta imot er noe vi ofte ikke er like oppmerksomme på. De fleste tar imot gaver med takk, selv om de ikke faller i smak og kanskje heller ikke tas i bruk.

**Når kommunene får** tilbud om gaver, er det imidlertid viktig å ha for øye at de har et valg med hensyn til å ta imot gaven. Det er jo ikke gitt at gaven er noe kommunen selv ville skaffet seg om den hadde kunnet.

For eksempel var Christian Ringnes' idé en skulpturpark «til kvinnens pris» i skogen bak Ekebergparken. Oslo kommune hadde ikke denne tematikken som del av sin kulturpolitikk da forslaget kom. Tema og utvalg av skulpturer kom på plass etter en lang og omfattende prosess.

**Så kommer vi** til gjenytelsen. Forventningen om en gjenytelse kan være mer eller mindre bevisst uttalt, og kommunen, eller ulike kommunale aktører, kan føle seg forpliktet til å gi noe tilbake. I mange saker er imidlertid ønsker om motytelser klart formulert.

I svømmebassengsaken på Tysnes følger det med som vilkår at bassenget skal ligge på Onarheim, som er giverens hjembygd, og ikke i kommunesenteret. Dette vil blant annet innebære betydelige ekstrautgifter til transport av elever for kommunen.

**Når det gjelder** Kunstsilo, måtte kommunen bidra med både investerings- og driftsmidler. Skulpturene på Ekeberg står ute, men kommunen måtte vedta en detaljregulering som la til rette for en skulptur- og kulturminnepark i et friområde.

Kommunen kan måtte bidra med både penger, eiendom og myndighetsutøvelse for å legge til rette for gaver, og det er ofte sterke elementer av gjenytelse når gaver tas imot.

**I noen situasjoner** står heller ikke kommunen fritt til å velge å legge til rette for gaven. Kommunen må holde seg innenfor de rettslige rammene som gjelder, for eksempel med hensyn til naturmangfold og kulturminnevern. Det ble aktualisert i saken om skulpturpark på Ekeberg.

De som gir store verdier til en kommune, har ofte en egen agenda og et eget mål med gaven. For eksempel vil de som har mye kunst, gjerne være glad i kunst og ønske at andre også skal ha glede av kunsten de selv liker.

**I kommunene er** det imidlertid ikke nødvendigvis enkelt. Er det flertall for å ta imot gaven med de konsekvensene som følger med? Skal kommunen prioritere nettopp dette tiltaket? Det er helt normalt at det foregår forhandlinger i en slik gavesituasjon, og kommunen har ofte et visst handlingsrom.

**Når det gjelder** mottak av større kunstgaver, har flere kommuner vedtatt egne retningslinjer som kan være verdt å kikke på om det skulle bli aktuelt. Det er mye rikdom i Norge, og vi skal ikke se bort fra at det kommer henvendelser om gaver til stadig flere kommuner. Det kan bringe mye godt med seg. Men vær beredt!

# Nye regler for bagatellmessig støtte

Samfunnsbedriftene 19. november 2024

Norske kommuner kan gi opptil 300.000 euro i tilskudd til lokale bedrifter uten at det må meldes inn til EFTAs overvåkingsorgan (ESA).

Det er Europakommisjonen som har vedtatt de nye reglene. Med dagens euro-kurs utgjør det snaut 3,5 millioner kroner.

Offentlig eide selskaper kan motta slik bagatellmessig støtte (de minimis-støtte) i henhold til EØS-regelverket, forutsatt at de oppfyller vilkårene i regelverket, sier juridisk direktør Agnete B. Sommerset i Samfunnsbedriftene

Bagatellmessig støtte er offentlig støtte som ikke overstiger 300.000 euro over en periode på tre regnskapsår, og som derfor kan tildeles uten forhåndsgodkjenning fra EFTAs overvåkingsorgan (ESA).

Tidligere kunne man maksimalt betale ut 200.000 euro i bagatellmessig støtte, men det er nå økt med 50 prosent.

## Hva kan man få støtte til?

Sommerset sier at dette betyr at kommuner for eksempel kan gi større tilskudd til lokale bedrifter uten at ESA må involveres. Hun nevner flere eksempler på hva bagatellmessig støtte til offentlig eide selskaper kan omfatte:

1. **Redusert leie for kommunale lokaler:** En kommune kan tilby et kommunalt eid selskap redusert leie for bruk av kommunale lokaler. Differansen mellom markedsleie og den faktiske leien utgjør støttebeløpet. Dersom denne differansen, sammen med annen mottatt bagatellmessig støtte, ikke overstiger 300.000 euro over tre år, anses støtten som bagatellmessig.
2. **Tilskudd til lokale utviklingsprosjekter:** Et fylkeskommunalt eid selskap som driver med regional utvikling kan motta tilskudd fra fylkeskommunen for å gjennomføre spesifikke prosjekter. Så lenge det totale støttebeløpet ikke overstiger 300.000 euro over tre år, faller dette inn under bagatellmessig støtte.
3. **Opplæringstilskudd:** Et kommunalt eid transportselskap kan motta støtte til opplæring av ansatte. Dersom støtten ikke overstiger 300.000 euro over tre år, regnes den som bagatellmessig.

## Hva er vilkårene for støtte?

EØS-avtalen slår fast at offentlig støtte generelt er forbudt, men at det er gjort unntak for bagatellmessig støtte. Vilårene for slik støtte er:

- Mottaker må være et foretak som driver økonomisk aktivitet (for eksempel faller skoler utenfor).
- Støtten må være gitt av staten eller av statsmidler i enhver form, noe som også gjelder støtte fra kommune/fylkeskommune.
- Støtten må innebære en økonomisk fordel (som effekt).
- Beløpsgrensen: 300.000 euro over en periode på tre regnskapsår.
- Støtten må være transparent – det vil si at det må være mulig å beregne beløpet nøyaktig på forhånd.

### Hvordan kan støtten gis?

- Bagatellmessig støtte kan gis både i form av enkelttildelinger av støtte og gjennom støtteordninger.
- Bagatellmessig støtte kan gis som tilskudd, rimelige lån, garantier, gratis lokaler, osv.
- Det er ikke et krav om at støtten må gis til et spesifisert formål.
- Bagatellmessig støtte kan gis både til å dekke investeringskostnader og til driftskostnader.
- Bagatellmessig støtte kan gis til både små, mellomstore og store foretak.

### Har trådt i kraft

Nærings- og fiskeridepartementet (NFD) skriver [i en pressemelding](#) at de nye reglene nå er tatt inn i EØS-avtalen og gjennomført i norsk rett. De legger vekt på at forordningen hovedsakelig inneholder en videreføring og klargjøring av dagens regler, men med enkelte relevante endringer.

I tillegg til at maksimalt beløp øker til 300.000 euro, har forordningen regler for beregning av offentlig støtte som ikke gis i form av direkte tilskudd eller rentetilskudd.

Det kommer også en ny plikt fra 1. januar 2026 om å registrere bagatellmessig støtte i et register nasjonalt eller i EU. Mens det tidligere var tilstrekkelig å orientere støttemottaker om at de fikk støtten under gitte regelverk, skal det nå registreres. Forordningen innebærer også en plikt til å innhente erklæring om at de ikke mottar annen støtte, og den er gjeldende allerede i dag, sier Sommerset.

Forordningen inneholder overgangsbestemmelser som tilsier at reglene kan anvendes på støtte som er tildelt før forordningen trer i kraft.

Endringene i forskrift om unntak fra notifikasjonsplikt for offentlig støtte trådte i kraft 11. november 2024 kan du lese [her](#).

Les NFDs veileder om bagatellmessig støtte og praktiske eksempler [her](#).

# Retter pekefinger mot kommuner og statsforvaltere: – Viktig at et valg tas på opplyst grunnlag

Kommunal Rapport 04.02.2025

**– Å ta for lett på naturmangfoldloven kan straffe seg veldig. Det får store konsekvenser for både kommunen og utbyggerne, hvis vedtaket ikke er gyldig, sier sivilombud Hanne Harlem.**

I et intervju med Kommunal Rapport retter hun en formanende pekefinger mot både kommuner og statsforvaltere.

– Dere må huske på at naturmangfoldloven gjelder på lik linje med plan- og bygningsloven. Hun oppsummerer raskt hva dette betyr i praksis:

– For det første må dere vite hvilke naturtyper og arter som eksisterer i området, og hvilken verdi disse har. Er det en løvetann eller en sjelden art? Dere må også vite hvordan disse vil bli påvirket av planforslaget. Dette må framgå av faktagrunnlaget. Hensynet til naturmangfoldet må så vektes opp mot andre hensyn, og denne avveiningen må være synlig.

## Arbeidet igangsatt

Sivilombudet har nylig gitt kritikk av saksbehandlingen i to plansaker fra henholdsvis Hemsedal og Larvik. Begge reguleringsplanene gjelder hytteutbygging og har tidligere blitt påklaget til Statsforvalteren, som har stadfestet kommunenes planvedtak.

24. januar slo Sivilombudet fast at [reguleringsplanen med seks fritidsboliger i Sørskogen i Larvik kan være ugyldig](#). Dette som følge av mangelfullt kunnskapsgrunnlag og utilstrekkelige vurderinger etter naturmangfoldloven.

I Hemsedal var flere av hyttetomtene solgt og anleggsarbeidet i full gang, da Sivilombudet rett før jul i fjor trakk [samme konklusjon for Kjelhovda reguleringsplan](#).

Også i denne saken mener ombudet det er «begrunnet tvil» om Statsforvalterens stadfesting av kommunens vedtak er gyldig. Årsaken er at konsekvensene for den nær truede villreinen ikke er vurdert i tråd med naturmangfoldloven.

## – Ikke relevant hensyn

Utbyggerne i Hemsedal har nå stanset arbeidene i påvente av en avklaring. Statsforvalteren i Buskerud, Østfold, Oslo og Akershus har fått frist til 3. mars med å vurdere saken på nytt. Både i Larvik og Hemsedal kan resultatet bli at politikerne må behandle planen på nytt. I så fall må de fatte et nytt vedtak, vel vitende om at utbyggerne alt har investert store summer på å realisere planen de trodde var endelig vedtatt.

I Hemsedal vil et nei til hyttebygging nå også få konsekvenser for privatpersoners hyttekjøp og kommunes utbyggingsavtale med utbyggerne om infrastruktur. Men verken dette eller risikoen for erstatningssøksmål er noe politikerne kan ta hensyn til i en eventuell ny behandling av planen, ifølge Sivilombudet.

– I utgangspunktet må politikerne vurdere saken som om arbeidet ikke er igangsatt og avtaler ikke inngått. Men hvis anleggsarbeidet som alt er utført har ødelagt traseene for



villreinen, og det ikke kan gjenopprettes, kan det være et relevant moment i saken, sier Harlem.

### **Veldig uheldig**

– *Sivilombudets uttalelse kan få store økonomiske konsekvenser for flere?*

– Ja, det er veldig uheldig hvis det viser seg at Statsforvalterens vedtak er ugyldig. Det får konsekvenser både for kommunen, Statsforvalteren og de private utbyggerne. Det er derfor det er så viktig å gjøre det riktig i første omgang. Å hindre framtidige feil er en viktig del av vårt oppdrag.

Harlem understreker at Sivilombudet ikke har grunnlag for å vurdere om Hemsedal og Larvik kommuner har trukket en riktig konklusjon ved å si ja til reguleringsplanene.

– Det er mye fornuft i at det er kommunene selv som vurderer hva som er riktig arealutnyttelse. Men det er viktig at de tar et valg på opplyst grunnlag.

Både Larvik og Hemsedal kommuner har lagt stor vekt på at reguleringsplanene som åpner for hyttebygging, er i tråd med overordnet plan. Men at områdene er avsatt til fritidsbebyggelse i kommuneplanens arealdel, fritar ikke kommunen fra saksbehandlingsreglene i reguleringssaken, understreker Harlem.

– Hemsedal kommune kan ikke lene seg på kommuneplanen, hvis de ikke foretok de nødvendige vurderingene etter naturmangfoldloven i 2018. Også kunnskapsgrunnlaget har endret seg. Villreinen ble oppført på rødlista som nær truet i 2021.

### **Lov å ombestemme seg**

– *Kommunene er gjerne opptatt av å gi utbyggere og andre forutsigbare rammevilkår?*

– Det er lett å forstå at kommunen har ønske om å holde seg til planen den har vedtatt. Men de må sjekke om kunnskapsgrunnlaget har endret seg og om de vurderingen som tidligere er gjort, fortsatt står seg, sier Harlem.

– Det er ikke slik at fordi kommunen har lagt en plan, så kan den ikke ombestemme seg. Forutsigbarhet kan være et hensyn å ta. Men det er ikke lov å si at dette har vi bestemt før, hvis virkeligheten har endret seg. Hvis biedøden har grepet om seg, må vi jo ta hensyn til den nye kunnskapen.

Sivilombudet mottok 4.322 klager på forvaltningsvedtak i 2023. 13 prosent av dem gjaldt plan- og byggesaker. Undersøkelser resulterte i kritikk mot forvaltningsorganet i 102 saker, hvorav ti innen saksfeltet plan og bygg.

Feil forståelse og anvendelse av naturmangfoldloven går igjen i flere av sakene som Sivilombudet har uttalt seg om de siste par årene.

### **Byråkratisk pirk?**

– Vi ser ulike feil. Det kan være at de ikke har skaffet seg et tilstrekkelig og oppdatert kunnskapsgrunnlag, at de ikke har beskrevet faktagrunnlaget i saken eller at de ikke har synliggjort hvordan dette er vektlagt, ved å veie fordeler og ulemper mot hverandre.

– *Avtroppende kommunalminister Erling Sande (Sp) vil kanskje si at dette er byråkratisk pirk?*

– Jeg vet ikke hvilke krav han sikter til. Uansett er det Stortinget som har vedtatt naturmangfoldloven. Hvis regjeringen mener noen av kravene er nødvendige, så kan ikke vi forholde oss til det før Stortinget har endret loven.

Ap-/Sp-regjeringen har vært opptatt av kommunenes selvvråderett i arealsaker. Sande har nylig bedt statsforvalterne gjøre mer for å unngå nødvendige innsigelser. Harlem er enig, hvis innsigelsene faktisk er nødvendige.

– Men innsigelsene er ikke nødvendige hvis planene ikke er i henhold til lovkrav og føringer gitt av Stortinget eller regjeringen. Statsforvalternes oppgave er å passe på at lovene overholdes.

### **Må selv vurdere å vente**

Mens innsigelser må fremmes i høringsrunden og tas hensyn til før planvedtaket gjøres, kan det gå lang tid før en eventuelt klage til Sivilombudet er avklart.

Ifølge Hemsedal kommune hadde de gitt igangsettingstillatelse til infrastrukturarbeider før planvedtaket ble klaget inn til Sivilombudet. Kommunen var heller ikke kjent med klagen, da de ga rammetillatelse til de to første hyttene i mai samme år.

Ifølge Sivilombudet informerte de utbygger i juni i fjor, da de hadde vurdert klagen og bestemt seg for å undersøke saken nærmere. Anleggsarbeidene i Kjelhovda pågikk likevel fram til Sivilombudet rett før jul ba om ny behandling av planen.

Harlem sier det er opp til kommunen å vurdere om arbeidet bør vente til klagen er ferdig behandlet. Hun sier de fleste klagen til Sivilombudet behandles innen seks måneder, slik de har mål om.

Men plan- og byggesaker tar ofte lenger tid.

– Vi er ikke alltid fornøyd med saksbehandlingstiden vår. Men hovedproblemet er at sakene ikke er behandlet riktig. Vi bruker tid fordi andre har gjort feil.

### **Sivilombudet**

- Stortingets ombud for kontroll med forvaltningen (Sivilombudet) er et av Stortingets eksterne kontrollorganer
- Det har som formål å arbeide for at **den enkelte ikke skal utsettes for urett** fra den offentlige forvaltningen og alle i dens tjeneste.
- Sivilombudet utfører vervet selvstendig og **uavhengig av Stortinget**. Virksomheten er hjemlet i Grunnloven og sivilombudsloven.
- I motsetning til Riksrevisjonen fører Sivilombudet også **kontroll med kommuner og fylkeskommuner**.

## Referatsaker

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

12/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 25/66 - 3

---

**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar referatsakene til orientering.

**Vedlegg**

Har kommunene god nok systematikk i arbeidet med å fremme barn og unges psykiske helse

Barnevernsreformen langt unna målet

Personvernet i skolen under lupen

Hvor mange ansatte trenger kommunen, en ny modell kan gi svaret

Ny rapport om statlige tilsyn med kommunesektoren

Selvkost i kommunene – avskrivningstid, kalkylerente og framføringsperiode

22 kommuner i Trøndelag, Møre og Romsdal og Nordland har lagt ut et felles anbud for å kjøpe en ny pasientjournal

**Saksopplysninger**

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som referatsaker:

1. Helsetilsynet oppsummerer i sin rapport om hva de har funnet etter det landsomfattende tilsynet med kommunenes systematiske arbeid med å fremme barn og unges psykiske helse etter folkehelseloven.
2. Det går trått med barnevernsreformen. Mangel på institusjonsplasser og fosterhjem, samt dårlig kommuneøkonomi, er blant årsakene, ifølge fersk evalueringsrapport.
3. Datatilsynet er bekymret for elevenes personvern. Nå kommer de på tilsyn i 50 kommuner.
4. Tre kommuner og tre forskningsinstitusjoner skal lage en modell som forteller kommuner hvor mange ansatte de trenger i helse- og omsorgstjenesten.
5. En ny rapport viser at kommunene ser på tilsyn som et viktig virkemiddel for å etterleve reglene og bedre tjenestene i kommunene, men at tidsbruken ved tilsyn er en belastning.
6. Rapport fra NTNU Samfunnsforskning AS som vurderer faktisk levetid på kommunale anleggsmidler og ser dette opp mot maksimal avskrivningstid i regnskapsforskriften for kommunene.
7. 22 kommuner i Trøndelag, Møre og Romsdal og Nordland har lagt ut et felles anbud for å kjøpe en ny pasientjournal.

# Har kommunene god nok systematikk i arbeidet med å fremme barn og unges psykiske helse?

Rapport fra Helsetilsynet 08.01.2025

Rapporten oppsummerer hva Helsetilsynet har funnet etter det landsomfattende tilsynet med kommunenes systematiske arbeid med å fremme barn og unges psykiske helse etter folkehelseloven.

Dette har vært en digital spørreundersøkelse som alle kommuner har fått tilsendt. Hver statsforvalter har også dybdeintervjuet ansatte i tre kommuner i sitt statsforvalterembete.

I rapporten kan du lese om hvilke krav folkehelseloven stiller til kommunenes systematiske folkehelsearbeid, og hvordan kommunene følger dette lovkravet.

Tilsynet viser at det i mange kommuner mangler en rød tråd i det systematiske arbeidet, og at det i mange kommuner mangler ett eller flere elementer i arbeidet med oversikt, planverk, tiltak og evaluering. Samtidig har tilsynet vist hvordan et godt og strukturert arbeid kan gjøres, og rapporten trekker frem gode eksempler til læring og inspirasjon.

Avslutningsvis kommer Helsetilsynet med noen anbefalinger basert på tilsynsfunnene, som de mener vil styrke det systematiske arbeidet med å fremme barn og unges psykiske helse i kommunene.

Les rapporten [her](#)

# Barnevernsreformen langt unna målet: – Mange strever med å forstå hva de må gjøre annerledes

Kommunal Rapport 23.01.2025

**Det går trått med barnevernsreformen. Mangel på institusjonsplasser og fosterhjem, samt dårlig kommuneøkonomi, er blant årsakene, ifølge fersk evalueringsrapport.**

– Funnene i rapporten oppleves som veldig riktig av oss i feltet. Det er ingen overraskelser, dessverre, sier Berit Jacobsen, barnevernsleder i Nordre Follo og styreleder i Norsk Barnevernlederorganisasjon (NOBO).

Menon Economics og NTNU Samfunnsforskning følgeevaluerer barnevernsreformen på oppdrag fra Bufdir. Nylig kom deres [andre statusrapport](#) etter at reformen trådte i kraft i 2022.

## Anbefalinger i rapporten

- Iverksette sterkere virkemidler for å sikre planarbeid knyttet til det forebyggende arbeidet i alle kommuner.
- Informere tydelig om hvilke hjelpetiltak som har best dokumentert effekt.
- Vurder å nedjustere egenandelene til kommunene.
- Gi kommunene handlingsrom for å gjennomføre reformarbeidet.

## Rett hjelp og forebygging

Det overordnede målet med reformen er at barn skal få rett hjelp til rett tid, der de bor. Tidlig innsats og mer forebygging står dessuten sentralt.

Med reformen fikk kommunene større ansvar, både økonomisk og faglig. De fikk fullt finansieringsansvar for ordinære fosterhjem, samtidig som egenandelene for institusjonsplasser ble satt kraftig opp. Dette for å gi økonomiske insentiver til å styrke forebyggingen.

Forskerne konkluderer med at det overordnede målet om rett hjelp til rett tid, ikke er nådd. De påpeker samtidig at reformen har hatt kort tid til å virke, og mulige effekter av tidlig innsats og forebygging først forventes å inntreffe flere år senere.

Statistikken viser at antall omsorgsovertakelser, som reformen er ment å motvirke, har økt – etter en lang periode med nedgang. Samtidig er det en vedvarende mangel på fosterhjem og lang ventetid, samt mangel på institusjonsplasser.

Nettopp dette, og i tillegg en svekket kommuneøkonomi, framheves som årsaker til at det går såpass trådt med reformen.

Riktignok er det variasjon mellom kommunene i hvor langt de har kommet, men brudd på Bufetats bistandsplikt og mangel på tiltak som dekker behovene, oppleves gjennomgående som et problem. Det samme gjelder utilstrekkelige tiltak. Små kommuner sliter mest med å rekruttere og beholde kompetent personell.

### **Bare halvparten har laget plan**

Forrige statusrapport viste at [mange kommuner lå etter med å lage de lovpålagte planene](#) for arbeidet, at kvaliteten på dem var varierende. Samtidig skapte ulik forståelse av begreper som *forebyggende arbeid* og *tidlig innsats* problemer.

Årets rapport viser at det fortsatt er bare halvparten av kommunene som vedtatt en forebyggingsplan. Og langt fra alle av disse har integrert planen i sitt overordnede planverk. Barnevernsreformen kalles ofte en *oppvekstreform*, idet den plasserer ansvaret for barns oppvekstvilkår hos toppledelsen og fordrer innsats fra flere av kommunens tjenestoområder – ikke bare barnevernet.

Men å få til samarbeid på tvers av fagmiljøet og etablerte strukturer er krevende i mange kommuner. Samtidig gjør dårlig kommuneøkonomi det vanskeligere å prioritere forebygging.

### **Mer hjelp i hjemmet**

Tiltaksutviklingen i de kommunale barnevernstjenestene er undersøkt spesielt i årets evaluering.

Ifølge rapporten ser det ut til tiltakene i barnevernstjenestene nå er blitt endret i retning av mer spesialiserte tiltak i hjemmene, eller direkte mot ungdom i risiko, for å hindre plassering utenfor hjemmet.

Ressurser skal også ha blitt brukt på kompetanseheving for å heve kvaliteten på veiledning til foreldre og familier, og til å ansette miljøterapeuter som jobber direkte med barn og ungdom.

### **Kjenner igjen problemene**

Barnevernsleder Berit Jacobsen understreker, som rapporten, at situasjonen er veldig ulik fra kommune til kommune.

– At det går seint med å utvikle forebyggende tiltak, har ulike årsaker. Noe handler om økonomi. Alle må spare. Noe handler om forståelsen av lovverket og behov. Mange strever med å forstå hva de må gjøre annerledes, sier hun.

Også hun understreker at mangelen på institusjonsplasser, særlig akutt plasser, og lang ventetid på fosterhjem, gjør det vanskelig å sette inn rett tiltak til rett tid.

### **Mye uhelse**

Jacobsen påpeker dessuten at det har vært en sterk økning i barn med psykisk uhelse og diagnoser. Det krever at flere tjenester samarbeider.

– Noen av barna har store behov og sterke symptomer. Barnevernet har ikke mandat eller kompetanse til å behandle dem. Vi behandler dårlig omsorg og dårlig atferd. Likevel kommer disse familiene til oss, fordi de ikke har fått hjelp andre steder i kommunen. Da er de gjerne helt utslitt og ber oss ta over omsorgen.

Nordre Follo, som har en stor barnevernstjeneste, har mye på stell, forteller Jacobsen. Forebyggingsplanen var vedtatt godt innen fristen, og nye tiltak er på plass.

– Men selv her får vi inn saker der vi ikke kan hjelpe. Det gjelder ikke veldig mange barn, men de har kjempestore behov, sier hun.

### **Ønsker ro til å jobbe**

På spørsmål om hvilke ønsker hun selv har for styringen av barnevernstjenesten framover, svarer Jacobsen:

– Jeg skulle ønsket at myndighetene hadde sluttet å utrede barnevernet del for del. De ulike leddene må ses i sammenheng. Vi har fått utredning på utredning som delvis slår hverandre i hjel og stresser tjenesten. Vi trenger ro til å jobbe, sier hun.

# Personvernet i skolen under lupen

Kommunal Rapport 27.01.2025,

## **Datatilsynet er bekymret for elevenes personvern. Nå kommer de på tilsyn.**

Datatilsynet skal gjennomføre tilsyn med skolesektoren i 50 kommuner. Det er ivaretagelsen av personvern og personopplysningssikkerhet i digitale læringsverktøy for opplæringsformål som skal kontrolleres, opplyser Datatilsynet på sine [nettsider](#).

– Vi erfarer at den raske og omfattende digitaliseringen av skolen har gått på bekostning av elevenes personvern, sier juridisk rådgiver Kristin Skolt i Datatilsynet.

### **Manglende kompetanse**

Skolt er bekymret for at mange kommuner ikke har oversikt over hvilke personopplysninger som blir behandlet i læringsverktøyene som blir brukt i undervisningen, at det ikke er utført tilstrekkelige risikoanalyser og at det mangler databehandleravtaler med leverandørene.

– Realiteten i dag er dessverre slik at det er for lite kompetanse og ressurser i kommunene til å ivareta norske skolebarns personvern, sier Skolt.

Det overordnede formålet med tilsynet er å gi kommunene relevant og praktisk veiledning.

– Vi vil blant annet lage en samlerapport med de viktigste funnene fra brevkontrollen, som vil publiseres på nettsidene våre.

### **Tilsyn i to faser**

Tilsynet vil gjennomføres i to faser, opplyser Datatilsynet.

Den første fasen består av en brevkontroll, der de 50 kommunene pålegges å svare på en rekke spørsmål om etterlevelse av plikter som følger av personvernregelverket.

I den andre fasen vil Datatilsynet, på bakgrunn av svarene de mottar i brevkontrollene, gjennomføre et mindre antall stedlige tilsyn. Disse kan også omfatte kommuner som ikke er inkludert i brevkontrollen, ifølge Datatilsynet.

**Disse kommunene får tilsyn av Datatilsynet (Trøndelag): Malvik, Rennebu og Steinkjer.**



# Hvor mange ansatte trenger kommunen? En ny modell kan gi svaret

Kommunal Rapport 24.01.2025

## Tre kommuner og tre forskningsinstitusjoner skal lage en modell som forteller kommuner hvor mange ansatte de trenger i helse- og omsorgstjenesten.

– Målet er å lage en modell som er så enkel å bruke at kommuner kan legge inn sine egne data og få oversikt over bemanningsbehovet i helse – og omsorgssektoren. Det gjelder både for administrasjonen og politisk ledelse, sier førsteamanuensis Maren Sogstad ved Senter for omsorgsforskning ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU).

### MoPeK

- Modellen skal bestå av data om bemanning fra bemannings- og personalstyringssystemet (Visma Gat) og data om brukere fra journalsystemet (Gericca/IPLOS).
- Data fra kommunene skal kobles med utdannings- og trygderegistre fra Statistisk sentralbyrå.
- Bemanningsdataene skal gi innsikt i arbeidstidsordninger, inkludert turnus, og vil også identifisere personell som er på vakt dag, kveld og natt, med informasjon om utdanningsbakgrunn, yrkesrolle, alder og kjønn.
- I Visma Gat registreres blant annet informasjon om vikarer, kompetanse, utdanning, merarbeid og sykefravær og andre typer fravær.

Sogstad er prosjektleder for prosjektet «Modell for personellplanlegging i kommunale helse – og omsorgstjenester (MoPeK)».

Prosjektet gjennomføres av forskere fra NTNU, Folkehelseinstituttet og Universitetet i Oslo i samarbeid med kommunene Oslo, Gjøvik og Søndre Land.

### Skal undersøke sykefravær og turnus

Prosjektet skal koble data om blant annet sykefravær, turnusordninger, kompetanse og vikarbruk.

– Modellen vil kunne brukes av kommunene til å synliggjøre deres behov for helsepersonell og dermed sikre gode tjenester, man vil også kunne se på effekter av ulike prioriteringer, både på nasjonalt og lokalt nivå, sier Sogstad.

### For å lage modellen skal forskerne undersøke en rekke forhold:

- Hva er sammenhengen mellom bemanningsfaktorer og resultat kvalitet i sykehjem?
- Hva er sammenhengen mellom ulike arbeidstidsordninger og lang- og korttidssykefravær?
- Hvordan påvirker bruk av langvakter sykefraværet til ansatte?
- Hva er konsekvensene av mange vakanser for pasienter (for eksempel innleggelser, medisinbruk, hendelser) og fremtidig sykefravær blant ansatte?
- Hvilke typer vakanser (tidspunkt på døgnet/kompetanse) har størst konsekvenser for pasienter og fremtidig sykefravær?
- Hva er konsekvensene av at vikarer fyller vakante vakter for pasienter og fremtidig sykefravær?

- Hvilke typer vakter er spesielt sårbare når de fylles av vikarer?

### **Fafo: - Økt grunnbemanning lønner seg**

Det finnes allerede forskning som viser hvilken betydning grunnbemanning i pleie og omsorgssektoren kan ha.

Seniorforsker Leif Moland ved Fafo har beregnet at kommuner kan spare penger på vikarbruk hvis de har en nok bemanning. Han har gitt følgende eksempel:

– Fem ansatte kan være akkurat nok til å få en virksomhet til å gå rundt, mens det blir behov for vikar hvis én blir syk. Det skjer ofte, vi vet at kommunale virksomheter har et forutsigbart fravær på mellom 15 og 25 prosent. Ved å oppbemanne til seks ansatte, vil virksomheten spare penger til vikar.

Moland har for øvrig refset kommunale kommunepolitikere og økonomidiktører for å spare seg til fant ved at de ikke tar hensyn til viktige forutsetninger for å kunne bruke ressursene bedre.

Bakgrunnen for MOPeK er at det om 15 år vil være dobbelt så mange innbyggere over 80 år samtidig som det vil være mangel på helsepersonell, ifølge blant annet Helsepersonellkommissjonen.

Prosjektet er en del av en ny satsing på forskning og innovasjon i de kommunale helse- og omsorgstjenestene.

Planen er at kommuner vil kunne ta i bruk MoPeK i 2027.

# Ny rapport om statlige tilsyn med kommunesektoren

Regjeringen.no 12.12.2024

En ny rapport viser at kommunene ser på tilsyn som et viktig virkemiddel for å etterleve reglene og bedre tjenestene i kommunene, men at tidsbruken ved tilsyn er en belastning.

Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ) utarbeider hvert fjerde år en rapport om utviklingstrekkene for statlig tilsyn med kommunesektoren for Kommunal- og distriktsdepartementet. Bakgrunnen for oppdraget er at departementet jevnlig orienterer Stortinget om utviklingstrekk i det statlige tilsynet med kommunene.

Dette var utgangspunktet for at det i kommuneproposisjonen for 2018 ble satt som mål at det statlige tilsynet med kommunesektoren skal være koordinert og effektivt, og at omfanget av tilsyn totalt sett ikke skal øke. Målene ble videreført i kommuneproposisjonen for 2022.

Noen hovedfunn fra årets rapport er blant annet:

- Omfanget av statlig tilsyn holder seg relativt stabilt over tid, men varierer fra år til år og mellom ulike sektorområder. Kommunene opplever imidlertid tidsbruken ved tilsyn som en belastning.
- Kommunene er generelt fornøyde med hvordan statlige tilsyn blir gjennomført, og ser tilsyn som et viktig virkemiddel for økt regeletterlevelse og bedre kommunale tjenester.
- Samordningen av tilsyn er styrket ved at statens samlede tilsynsvirksomhet er mer koordinert, også med kommunenes forvaltningsrevisjoner. Det er imidlertid fortsatt rom for forbedringer ved økt bruk av verktøy som tilsynskalenderen og styrket dialog med kontrollutvalgssekretariatene.
- Nasjonale tilsynsmyndigheter har en mer risikobasert tilnærming i styringen av tilsynsarbeidet, og statsforvalteren har fått større handlingsrom.

Årets rapport vil danne grunnlag for KDDs rapportering i kommuneproposisjonen for 2026 om utviklingstrekk og mål for det statlige tilsynet.

Les rapporten [her](#).

## Mener tidsbruken ved statlige tilsyn er en belastning

Kommunal Rapport 16.12.2024

**Kommunene ser på statlige tilsyn som et viktig virkemiddel for å bedre tjenestene i kommunene, men er samtidig kritiske til tidsbruken ved tilsyn.**

Det kommer fram i en undersøkelse gjort av Direktoratet for forvaltning og økonomistyring (DFØ). I alt 70 prosent av de som har svart på undersøkelsen, er helt eller delvis enige i at statlige tilsyn utgjør en belastning for kommunen. Ifølge DFØ er dette en noe høyere andel enn i 2020. Særlig trekker kommunene fram at dokumentasjonsinnhenting tar mye tid.

## **Ulik oppfatning**

Samtidig opplever kommunene at statlige tilsyn er godt forberedt og blir gjennomført på en god måte. Kommunene ser også på tilsyn som et viktig virkemiddel for å etterleve reglene og bedre kommunale tjenester.

Ifølge undersøkelsen har kommunene og statsforvalterne ulike oppfatninger om omfanget av tilsyn. Kommunene opplever i større grad enn statsforvalterne at omfanget av tilsyn har økt de siste fem årene. Tilsynsmyndighetenes rapportering viser imidlertid at antall tilsyn isolert sett ikke øker vesentlig over tid, men varierer fra år til år og mellom ulike sektorområder. I fjor var det i underkant av 1.500 statlige tilsyn totalt, og omfanget har holdt seg relativt stabilt de siste fem årene.

– Selv om vi ser at samordningen er styrket, er det fortsatt rom for forbedringer, sier divisjonsdirektør Hilde Nakken i DFØ i en pressemelding.

Hun mener forbedringene kan oppnås ved at flere tilsynsmyndigheter tar i bruk eksisterende verktøy og at dialogen mellom statsforvalterne, tilsynsmyndighetene og kommunenes kontrollutvalg styrkes.

Det er tilsyn med arbeidsmiljøloven som har økt mest i omfang, men også tilsyn som gjelder barnevernsloven har økt siden 2020. Tilsyn med arkivloven og matrikkelloven har gått noe ned.

## **Tenke annerledes**

I lys av de utfordringene som kommunene står overfor med hensyn til kapasitet, kompetanse og økonomi, reiser DFØ spørsmål ved om det er behov for å tenke annerledes om bruken av statlig tilsyn framover.

DFØ oppfordrer derfor Kommunal- og distriktsdepartementet til å:

- bruke etablerte arenaer til drøfting av ambisjonsnivå og forventninger til samordning av statlig tilsyn de kommende årene.
- se nærmere på dagens målsetting om at omfanget av tilsyn ikke skal øke, og om det i større grad bør legges vekt på effekten av tilsyn og hvordan tilsyn fører til bedre regeletterlevelse og kvalitet i tjenestene.

# Selvkost i kommunene – avskrivningstid, kalkylerente og framføringsperiode

Regjeringen.no 12.12.2024

Prosjektet er initiert av Kommunal- og distriktsdepartementet, og er gjennomført som et samarbeid mellom Senter for økonomisk forskning, BDO AS og SINTEF AS.

Rapporten fra NTNU Samfunnsforskning AS vurderer faktisk levetid på kommunale anleggsmidler og ser dette opp mot maksimal avskrivningstid i regnskapsforskriften for kommunene. I tillegg går rapporten inn på ulike problemstillinger knyttet til avskrivningstid, kalkylerente og framføringsperiode i selvkostberegningene.

Les rapporten [her](#).

## 22 kommuner i Trøndelag, Møre og Romsdal og Nordland har lagt ut et felles anbud for å kjøpe en ny pasientjournal

Kommunal Rapport 06.02.2025

– En ny pasientjournaløsning vil samhandle både internt, eksternt og med nasjonale og internasjonale løsninger, skriver kommunedirektør Tor Jakob Reitan i Stjørdal i en pressemelding.

Dermed er et totalt havari for Helseplattformen kommet enda nærmere.

[Advarslene fra Danmark var sterke i 2019](#), men Helse Midt-Norge og Trondheim kommune lot seg ikke skremme.

Helseplattformen AS skrev kontrakt med det amerikanske selskapet Epic Systems Corporation om levering av en felles løsning for elektronisk pasientjournal (EPJ) til hele helsetjenesten i Midt-Norge.

### Dekker nær 30 prosent

Nesten fem år senere har 22 kommuner i Trøndelag, Møre og Romsdal og Nordland altså lagt ut et felles anbud for å finne et alternativ til Helseplattformen.

Trønderkommunene dekker samlet omtrent 30 prosent av Trøndelags befolkning. I tillegg er fastlegene svært kritiske til Helseplattformen. Hittil bruker kun det kommunale fastlegekontoret Øya legesenter i Trondheim, legevakten i Trondheim og fastlegene i Vanylven kommune pasientjournalen.

### Fire kommuner i tet

Anbudskonkurransen er utlyst i regi av Værnesregionen Innkjøp. Oppdragsgivere er Stjørdal, Malvik, Steinkjer og Orkland, og de forventer at kontrakt vil være signert tidlig i 2026.

Kommunene som deltar i samarbeidet, er:

Bindal, Flatanger, Frosta, Frøya, Gjemnes, Grong, Høylandet, Inderøy, Leka, Lierne, Malvik, Meråker, Namsos, Namsskogan, Nærøysund, Orkland, Osen, Overhalla, Røyrvik, Snåsa, Steinkjer og Stjørdal.

Kommunene har tegnet opsjon på anskaffelsen. Det betyr de har rett, men ikke plikt, til å gjøre et ytterligere kjøp. Kommunene som nå vurderer et alternativ til Helseplattformen har fortsatt mulighet til å kjøpe seg inn i plattformen.

### Advarsel fra Helseplattformen

Helseplattformen omfatter potensielt 67 kommuner. I november i fjor var 34 kommuner påkoblet.

Konstituert administrerende direktør Siri Berg i Helseplattformen AS sa før jul at kommuner utenfor Helseplattformen ikke vil kunne ha [samhandling rundt pasienter på det nivået som Helseplattformen tilbyr](#).

Helseplattformen har fått mye kritikk. Riksrevisjonen har slått fast at implementeringen av Helseplattformen har [truet pasientsikkerheten og redusert effektiviteten i pasientbehandlingen både ved sykehuset og i Trondheim kommune](#).

### **Samarbeid i nord**

Flere andre kommuner er også i gang med å kjøpe ny pasientjournal. En gjennomgang KS har gjort, viser at i 200 kommuner er over 80 prosent av dem i gang med, eller skal gå i gang med, anskaffelser av elektroniske pasientjournaler.

Årsakene er at journalene er gamle og har begrenset mulighet for videreutvikling. De mangler også mulighet for digital samhandling med andre instanser, både i kommunen og utenfor kommunen.

Bodø kommune står i bresjen for 21 opsjonskommuner som nylig lyste ut et anbud for en elektronisk pasientjournal-løsning for flere tjenester.

Kommunene er: Balsfjord, Hamarøy, Lavangen, Kvæfjord, Nordreisa, Salangen, Sortland, Bardu, Harstad, Kvæningen, Lyngen, Rødøy, Senja, Storfjord, Dyrøy, Ibestad, Kåfjord, Narvik, Røst, Skjervøy og Tromsø.

Den nye EPJ-løsningen i Bodø skal erstatte dagens system som har vært i bruk i nesten 20 år.

Lørenskog kommune er også i gang med en anskaffelse av nytt journalsystem. Der ønsker de en helhetlig elektronisk pasientjournal (EPJ) som kan erstatte dagens tre systemer.

## Innspill til kontrollarbeidet

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

13/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik

**Arkivkode** FE-033, TI-&17

**Arkivsaknr** 25/66 - 2

---

**Forslag til vedtak**

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

**Vedlegg**

Invitasjon til felles forvaltningsrevisjon og eventuell eierskapskontroll i ReMidt IKS  
FKTs fagkonferanse 3. - 4. juni 2025 og årsmøte 3. juni

**Saksopplysninger**

Hensikten med denne saken er at utvalgets medlemmer kan drøfte og fremme innspill til saker og forhold som kontrollutvalget kan ta tak i, eller diskutere om å få utredet en sak til et fremtidig kontrollutvalgsmøte. Da kan forslag om å sette opp saken fremmes i denne sak.

Eksempel på tema som kan tas opp:

- Deltagelse på kurs/konferanse
- Endring av møtedato e.l.
- Forhold i kommunen som medlemmene har behov for å drøfte
- Ønske om orientering knyttet til et saksområde fra kommunedirektør eller sekretariatet i et fremtidig møte.

Utvalgets medlemmer oppfordres til å si fra om de har noe til saken i starten av møtet.

Henvendelse fra kontrollutvalget i Sunndal kommune om en felles forvaltningsrevisjon og eventuell eierskapskontroll i ReMidt IKS følger med som vedlegg til saken.

Invitasjon til Forum for kontroll og tilsyn (FKT) sin fagkonferanse og årsmøte 2025 er lagt med som vedlegg til saken.



**Fra:** Aspen, Jane Anita <jane.anita.aspen@kontrollutvalgromsdal.no>

**Sendt:** 3. januar 2025 13:45

**Til:** Knut.Evandt@kristiansund.kommune.no; Eva J Bekkavik <Eva.bekkavik@konsek.no>; Ragnhild Aashaug <ragnhild.aashaug@konsek.no>

**Kopi:** Post <post@konsek.no>

**Emne:** Er det interesse for å samarbeid om forvaltningsrevisjon (og evt. eierskapskontroll) i ReMidt IKS?

Hei

Jeg er sekretær for kontrollutvalget i Sunndal kommune. Dette er den eneste av kommunene «våre» som er medier i ReMidt IKS.

Sunndal kommune har ReMidt IKS både på sin Plan for forvaltningsrevisjon og sin Plan for eierskapskontroll 2024-2027.

Jeg ser at alle kommunene på Nordmøre er medeier i ReMidt IKS, og jeg kjenner til at flere av disse har ReMidt IKS på sin Plan for forvaltningsrevisjon.

Jeg ser de fleste eierkommuner i ReMidt IKS er kommuner i Trøndelag, men det ser ut til at bare 3 av disse har selskapet på sin Plan for forvaltningsrevisjon. (Hitra, Orkland og Oppdal)

Det er Kristiansund (18,9 %), Orkland (14,%) og Melhus (12,8%) som er størst av de 17 eierne. Sunndal kommune eier 5,5%

Kontrollutvalget i Sunndal bestilte 24.10.2024 sitt første forvaltningsrevisjonsprosjekt denne valgperioden, som var Personalforvaltning. I forbindelse med denne bestillingen ble det også vedtatt dette punktet:

**Kontrollutvalget ønsker i løpet av valgperioden å bestille en forvaltningsrevisjon av ReMidt IKS. Sekretariatet bes om å sende en forespørsel til kontrollutvalgene i ReMidt IKS sine eierkommuner, for å avklare om det er aktuelt å samarbeide om å gjennomføre en forvaltningsrevisjon av selskapet i 2025-2026.**

**Vi ber derfor om tilbakemelding om hvilke kontrollutvalg som ønsker å delta i et slikt prosjekt og hvilket år det er ønskelig å gjennomføre.**

Hvordan prosjektet organiseres, aktuelle problemstillinger og hvilket revisjonsselskap som gjennomfører prosjektet, får vi komme tilbake til når vi ser hvem som er aktuelle for å delta i et slikt prosjekt.

#### **Kontrollutvalgssekretariatet for Romsdal KO**

Rådhusplassen 1  
6413 MOLDE  
Jane Anita Aspen  
daglig leder

Tlf: 91 37 11 12

e-post: [postmottak@kontrollutvalgromsdal.no](mailto:postmottak@kontrollutvalgromsdal.no)

[jane.anita.aspen@kontrollutvalgromsdal.no](mailto:jane.anita.aspen@kontrollutvalgromsdal.no)

Hjemmeside: <https://www.kontrollutvalgromsdal.no/>



Forum for  
kontroll og tilsyn

FAGKONFERANSE / ÅRSMØTE

## Velkommen til fagkonferanse på Quality Airport Hotel

GARDERMOEN

3. — 4. juni

## Tirsdag 03. juni

---

09:00 Registrering

10:00 **ÅPNING**

Elisabeth Aspaker / tidl. statsforvalter i Troms og Finnmark

10:30 **HVORDAN IVARETA HABILITET OG ROLLEFORSTÅELSE NÅR KOMMUNEN ER  
ELLER ØNSKER Å VÆRE EN AKTØR?**

inkl. pause Cathrine Kjenner Forsland / ordfører Nesodden kommune

Sjur Authen / rådmann Vestby kommune

Bjørn Halvor Wikasteen / seniorrådgiver K-sekretariatet IKS

Paneldebatt

13:00 Lunsj

14:00 **TILLITT OG ÅPENHET – TO SIDER AV SAMME SAK**

Einar Øverenget / filosof, foredragsholder, forfatter og spaltist.

Agnar Kaarbø / politisk redaktør Kommunal Rapport

Halstein Bjecke / byråd for finans Oslo kommune

Arnhild Dordis Gjønnes / advokat Næringspolitisk avdeling NHO

Paneldebatt

15:30 Pause

## Tirsdag 03. juni / Årsmøte

---

15:45 Registrering til årsmøte

16:00 Årsmøte

19:45 Aperitiff

19:00 Felles middag på hotellet

Onsdag 04. juni

---

09:00 **SYSTEMKRISE I KOMMUNALFORVALTNINGEN –**

**HVA GJØR VI FOR Å SIKRE BÆREKRAFTIGE KOMMUNER?**

/ Kommunalavdelingen, Kommunal og distriktsdepartementet

/Stortingsrepresentant, Kommunal- og forvaltningskomitéen

Bjørn Gudbjørgrud / styreleder Norsk kommunedirektørforum

---

10:15 Pause/utsjekking

---

Geir Vinsand / Nivi Analyse

Paneldiskusjon

---

11:30 Lunsj

---

12:30 **FOREBYGGING AV VOLD SKOLEN**

Øyfrid Geiring / seniorrådgiver Arbeidstilsynet

---

13:30 Pause

---

13:40 **POLITIKK OG MAKT**

Halvor Tjønn / journalist og forfatter

Hvorfor vi har så vanskelig med skjønne hvordan makt utøves i vårt naboland?

---

14:55 **AVSLUTNING**

Line FUSDahl / styreleder FKT

---

# Påmelding

FRIST: 10.APRIL 2025

Bindende påmelding\* på [www.fkt.no](http://www.fkt.no) innen tirsdag 10. april 2025.  
Det tas forbehold om endringer i programmet.

## Deltakeravgift

Deltakelse m/ overnatting\*\* (helpensjon):

Kr 8 300 (*Ikke medlem kr 8 700*)  
.....

Ekstra overnatting fra 2. – 3. juni: Kr 1 695  
.....  
.....

\*Ved avbud etter at påmeldingsfristen har gått ut, blir det belastet et administrasjonsgebyr på kr 500 i tillegg til eventuelle kostnader FKT får til hotellet. Avbud siste 14 dager før konferansen gir full deltakeravgift.

\*\*FKT har reservert rom på konferansehotellet. Tildeling ut fra mottatt påmelding (først til mølla).

# Praktisk informasjon

## ÅRSMØTET

Årsmøtet er åpent for alle, men det er kun medlemmer i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som har tale-, forslags- og stemmerett.

### Innmelding av saker

Medlemmer som har saker til årsmøtet, eller forslag om vedtektsendringer, må sende disse til sekretariatet senest seks uker før årsmøtet, innen 22. april 2025.

### Utsending av sakspapir

Styret sender ut sakspapirene senest to uker før årsmøtet, innen 20. mai 2025.

### Medlemskap

Dersom din kommune/ditt sekretariat ikke er medlem i FKT, men ønsker å møte på årsmøtet med stemmerett, må innmelding skje innen 20. mai 2025.

### Kontakt

Leder i valgkomiteen:

Lars Hansen, daglig leder Salten  
kontrollutvalgsservice

[post@sekretariatet.no](mailto:post@sekretariatet.no) Mobil: 470 37 452

Ønsker du mer informasjon eller medlemskap i FKT? Besøk [www.fkt.no](http://www.fkt.no) eller kontakt sekretariatet v/generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen på telefon +47 414 71 166 eller [fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no).

## FREMKOMST

### [Quality Airport Hotel, Gardermoen](#)

Lokevegen 72067 Jessheim

### [Veibeskrivelse](#)

5 km og 10 minutter med shuttlebuss fra Oslo Lufthavn Gardermoen

## PARKERING

Hotellet har gode parkeringsmuligheter utendørs, mot betaling. HC-plasser og ladestasjoner til El-bil (ekstra kostnad)

## Godkjenning av protokoll fra dagens møte

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hitra kommune

**Møtedato**

05.03.2025

**Saknr**

14/25

**Saksbehandler** Eva J. Bekkavik**Arkivkode** FE-033, TI-&17**Arkivsaknr** 25/66 - 4**Forslag til vedtak**

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 05.03.2025, godkjennes.