

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Arkivsak: 25/121
Møtedato/tid: 27.03.2025 kl. 09:00
Møtested: Rådhuset, møterom 140

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Ola Lund Renolen på telefon 994 48 040, eller e-post: Ola.renolen@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 20.03.2025

Gerrit Andre Pallin Lorier (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Ola Lund Renolen
seniorrådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og Revisjon Midt-Norge SA

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
11/25	Orientering om byggeregnskap
12/25	Forvaltningsrevisjon - økonomisk bærekraft - Ny innstilling
13/25	Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap
14/25	Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024
15/25	Videre behandling av henvendelse - Bakkhåggåsaken
16/25	Opplæring av kontrollutvalget
17/25	Innspill til kontrollarbeidet
18/25	Godkjenning av protokoll

Orientering om byggeregnskap

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

11/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 25/62 - 4

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering,

Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte i sitt møte 21.11, i tilknytning til sak 51/24, en orientering om byggeregnskap for Singsås bo- og dagsenter.

Kontrollutvalget ber om å få et detaljert byggeregnskap i henhold til tidligere vedtak i kommunestyre og formannskap. (K31/21, F84/22, K70/22).

Vurdering og konklusjon

Kommunedirektøren vil gi sin orientering i møtet 27. mars 2025.

Det er ikke lagt opp til at det skal fattes noe vedtak i saken, såfremt det ikke fremkommer informasjon som kontrollutvalget mener trenger oppfølging, men at informasjonen tas til orientering.

Forvaltningsrevisjon - økonomisk bærekraft - Ny innstilling

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

12/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 24/568 - 5

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjon av økonomistyringen i Midtre Gauldal kommune. Følgende formål med problemstillinger vedtas som bestilling av en prosjektplan:

Formålet med forvaltningsrevisjonen er å vurdere om kommunen forvalter økonomien på en måte som sikrer økonomisk handleevne på lang sikt. Det skal undersøkes om kommunen har et godt økonomiarbeid som både dekker budsjettprosessen og styringen etter det vedtatte budsjettet, og om kommunen klarer å opprettholde stabile tjenester over tid. Hvordan gjeldsutviklingen påvirker økonomisk handleevne er et viktig tema.

1. I hvilken grad har kommunen etablert system og rutiner for å sikre et realistisk, fullstendig og oversiktlig budsjett?
2. I hvilken grad er budsjettprosessen tilrettelagt for god politisk styring og kontroll?
3. I hvilken grad er budsjettprosessen innrettet mot å ivareta kommunens økonomiske handleevne?
4. Har kommunen tilfredsstillende systemer og rutiner for budsjettstyring, avviksrapporing og tidlig nok igangsetting av korrigerende tiltak?
5. I hvilken grad påvirker gjeldsutviklingen handleevne og handlingsrom på kort og lang sikt?

Saksopplysninger

Kontrollutvalget diskuterte revisors forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon om økonomisk bærekraft i møtet 13. februar.

Saken ble utsatt etter et forslag fra Harald Rognes. Årsaken til utsettelsen var at kontrollutvalget mente at revisorens plan ikke dekker hele prosessen. Revisor har fokusert på budsjettprosessen, men kontrollutvalget mener at det som skjer etter at budsjettet er vedtatt, er minst like viktig. Hvordan kommunen drives, hvordan budsjettet fungerer som styringsdokument, og om det rapporteres og korrigeres ved behov, er avgjørende for om økonomien er bærekraftig. Kontrollutvalget mener at en forvaltningsrevisjon ikke bør fokusere for mye på bare budsjettprosessen.

Revisor understreker at det er administrasjonen som er revisjonsobjektet.

Vurdering

Sekretariatet mener at vi ikke kan gå videre før kontrollutvalget gir innspill eller konkrete forslag til nye problemstillinger. Hvis diskusjonen kun tar utgangspunkt i den samme prosjektplanen uten nye forslag, vil vi ikke få vedtatt en prosjektplan.

Flere kontrollutvalg har nylig jobbet med lignende problemstillinger. Skaun og Indre Fosen venter på rapporter og prosjektplaner om økonomistyring. Midtre Gauldal og Levanger har allerede fått prosjektplaner for forvaltningsrevisjoner om økonomisk bærekraft. Sekretariatet opplever at de innspillene som er kommet frem i debatten i Midtre Gauldal langt på vei sammenfaller med debatten og bestillingen fra kontrollutvalget i Indre Fosen. Forskjellen er at Midtre Gauldal ønsker en problemstilling om hvordan gjeldsutviklingen påvirker kommunens handleevne over tid sterkt. Sekretariatet foreslår at Midtre Gauldal ser på bestillingen fra Indre Fosen, men at de beholder fokuset på kommunens gjeldsutvikling som en hovedproblemstilling.

Konklusjon

- Kontrollutvalget må diskutere om de ønsker å justere bestillingen.
- Revisor må vurdere om en eventuell ny bestilling er tydelig nok og om den kan gjennomføres som en forvaltningsrevisjon, eller om andre revisjonsmetoder bør vurderes. Etter at kontrollutvalget fatter et vedtak må også revisor vurdere om det krever et helt nytt forslag til prosjektplan, eller om den forelagte datert 28.01.25 kan vedtas med noen justeringer.

Sekretariatet foreslår at kontrollutvalget vurderer følgende presisering av navn, formål og problemstillinger for ny forvaltningsrevisjon:

Forvaltningsrevisjon av økonomistyringen i Midtre Gauldal kommune

Formål:

Formålet med forvaltningsrevisjonen er å vurdere om kommunen forvalter økonomien på en måte som sikrer økonomisk handleevne på lang sikt. Det skal undersøkes om kommunen har et godt økonomiarbeid som både dekker budsjettprosessen og styringen etter det vedtatte budsjettet, og om kommunen klarer å opprettholde stabile tjenester over tid. Hvordan gjeldsutviklingen påvirker økonomisk handleevne er et viktig tema.

Problemstillinger:

1. Har kommunen etablert systemer og rutiner som sikrer et realistisk, fullstendig og oversiktlig budsjett?
2. Er budsjettprosessen tilrettelagt for god politisk styring og kontroll?
3. Er budsjettprosessen rettet mot å ivareta kommunens økonomiske handleevne?
4. Har kommunen tilfredsstillende systemer og rutiner for budsjettstyring, avviksrapportering og tidlig igangsetting av nødvendige korrigerende tiltak?
5. Hvordan påvirker gjeldsutviklingen kommunens handleevne og handlingsrom på kort og lang sikt?

Forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

13/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 24/363 - 6

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune slutter seg til problemstillingene, leveringstidspunkt og ressursrammen revisjonen har foreslått i prosjektplanen Trønderenergi AS - prosjektplan felles eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon.
2. Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune slutter seg til plan for fordeling av timer og aksepterer at det trekkes 37 timer for Midtre Gauldals del.

Vedlegg

Prosjektplan TrønderEnergi AS

Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi AS

Saksopplysninger

Kontrollutvalget i Malvik kommune er initiativtaker og prosjekteier av denne eierskapskontrollen og forvaltningsrevisjonen av TrønderEnergi AS med datterselskap. Alle kontrollutvalgene til eierkommuner i TrønderEnergi er invitert til å delta i, og behandle eierskapskontrollen og forvaltningsrevisjonen.

Kontrollutvalget behandlet invitasjonen til felles forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi med datterselskaper i sak 27/24 i møte 06.06.24.

Kontrollutvalget signaliserte at de var positive til invitasjonen og ville være en del av en felles forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi, men at de ville avvente et forslag til en endelig prosjektplan med konkrete problemstillinger, timebudsjett og leveringstidspunkt før det tas en endelig avgjørelse.

Malvik kontrollutvalg behandlet prosjektplanen i sitt møte 5. februar og fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget slutter seg til revisors forslag til prosjektplan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll av TrønderEnergi AS med datterselskap, med levering som foreslått i planen.
2. Vedtatt prosjektplan sendes de andre eierkommunene, med invitasjon til å slutte seg til prosjektplanen.
3. Prosjektplanen må aksepteres slik den er vedtatt av kontrollutvalget i Malvik kommune.

Premisset for å være med på prosjektet er at kontrollutvalgene som velger å delta, må fatte et vedtak som sier at de vedtar den samme prosjektplanen, og den foreslåtte fordelingen av timer.

Eierskapskontrollen er avgrenset til å omfatte den eierstyringen som eierne utøver i fellesskap. Om den enkelte kommune ønsker et tillegg om særegne forhold i sitt eget konkrete eierskap kan det leveres som en tilleggsbestilling.

Konseks vurdering og konklusjon

Etter Konsek sitt syn vil forslag til problemstillinger gi svar på kontrollutvalgets formål med bestillingen fra møtet 6.juni 2024.

Trondheim kommunes forutsetning om at tilblivelsen av Aneo AS blir en del av bestillingen anses imøtekommet. Det samme gjelder de tilbakemeldingene som gjaldt utbyttestrategien i selskapet. Konsek vurderer at utvalget kan vedta forslag til prosjektplan, med levering og timebruk som foreslått. Sekretariatet vil sørge for at saken med endelig vedtak oversendes Malvik kontrollutvalg så raskt som mulig.

1 FAKTA OM OPPDRAGET

FORMÅL

Formålet med prosjektet er å belyse eierstyringen og konsekvenser for eierne ved konserndannelsen i TrønderEnergi AS.

PROBLEMSTILLINGER

1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring?
2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?
3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?
4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?
5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

TIDS- OG RESSURSBRUK

Timeforbruk: 1000 timer.

Rapport til sekretær: Mars 2026

OPPDRAGSANSVARLIG REVISOR

Margrete Haugum, forvaltningsrevisor Revisjon Midt-Norge SA

mha@revisjonmidtnorge.no

Mobil: 95233007

2 MANDAT

2.1 Bestilling

Kontrollutvalget i Malvik kommune bestilte den 28.11.2024, sak 60/24 en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS med datterselskap. Forvaltningsrevisjonen skal gjennomføres som en felles forvaltningsrevisjon sammen med andre eierkommuner. Denne bestillingen utløste arbeidet med en prosjektplan som er ment å være en felles plan for de kommuner som ønsker å være med i prosjektet.

Kontrollutvalget i Trondheim kommune vedtok den 6.5.2024, at de er positive til å gjennomføre en forvaltningsrevisjon av TrønderEnergi AS i samarbeid med de andre eierkommunene. Trondheim kommunes forutsetning om at etableringen av Aneo AS blir berørt i forvaltningsrevisjonen tas inn i prosjektet.

TrønderEnergi AS eies av flere kommuner og det er to revisjonsselskap som reviderer disse kommunene. Derfor er denne forvaltningsrevisjonen og felles eierskapskontroll et samarbeidsprosjekt mellom Trondheim kommunerevisjon og Revisjon Midt-Norge. Prosjektplanen er utarbeidet av Revisjon Midt-Norge SA og Trondheim kommunerevisjon i fellesskap.

2.2 Bakgrunnsinformasjon

Utgangspunktet er en forvaltningsrevisjon av selskapet TrønderEnergi AS med datterselskap. Et datterselskap er et selskap som TrønderEnergi AS kontrollerer, som igjen betyr at TrønderEnergi AS eier mer enn halvparten av aksjene. TrønderEnergi AS sine to datterselskaper er TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

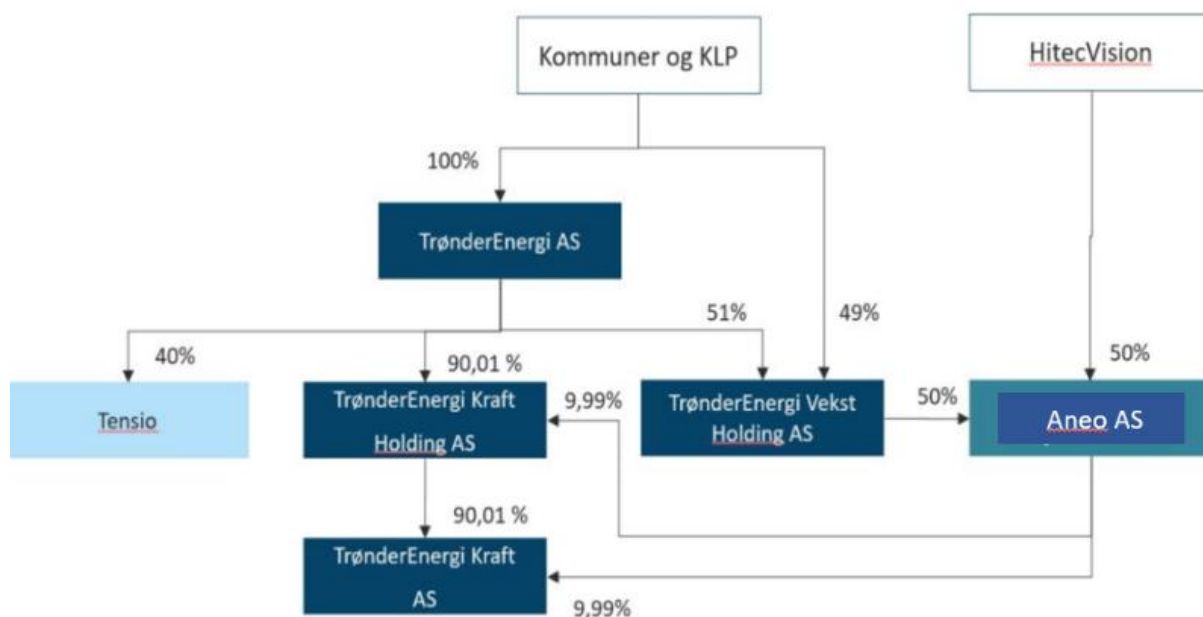
Ettersom bestillingen omhandler TrønderEnergi AS med datterselskap er det relevant å se på problemstillinger som er nært knyttet til utøvelsen av kommunens eierskap. Revisor har avgrenset eierskapsproblemstillinger til å gjelde forhold som er felles for eierne, og ikke en eierskapskontroll av den enkelte kommunes utøvelse av eierskapet med mindre det er spesifikt bestilt.

2.3 TrønderEnergi AS

TrønderEnergi AS er morselskapet i konsernet. TrønderEnergi AS eies av 19 kommuner i Trøndelag og KLP (Kommunal Landspensjonskasse gjensidig forsikrings-selskap). Orkland kommune har den største aksjeposten på 16,94 prosent, deretter følger Melhus 13,344 prosent, KLP 13,328 prosent og Trondheim kommune 9,125 prosent (se vedlegg for liste over eierkommuner).

Morselskapet TrønderEnergi AS hadde tidligere en bedriftsforsamling, men er avviklet. Aksjelovens krav om bedriftsforsamling gjelder for selskapet med mer enn 200 ansatte.

I figur en er det laget en oversikt over selskapene som TrønderEnergi AS har eierinteresser i. I tillegg til de eierskapene som framgår av figuren har Tensio AS, TrønderEnergi Kraft Holding AS og Aneo AS sine datterselskaper og eierinteresser i selskaper.



Kilde: Byråds sak 38-2024, Trondheim kommune

Figur 1. Eierinteresser for TrønderEnergi AS

TrønderEnergi Kraft Holding AS er eid av TrønderEnergi AS med 90 prosent.

Vedtekstfestet formål med virksomheten er å eie aksjer i TrønderEnergi Kraft AS, og å drive på kommersiell basis med mål om å maksimere langsiktig aksjonærverdi for aksjonærene. Daglig leder og styreleder i holdingselskapet er konsernsjef Ståle Gjersvold. Aneo Holding AS eier de øvrige 10 prosentene av holdingselskapet.

Selskapet **TrønderEnergi Kraft AS** omtales på deres hjemmesider som konsernets kjernevirksomhet. Selskapet eier, driver og vedlikeholder 17 vannkraftverk. Det fremgår at selskapet i 2023 hadde 34 ansatte. Daglig leder i selskapet er Ann Cathrine Holmen. Ståle Gjersvold er styreleder for selskapet.

TrønderEnergi Vekst Holding AS er eid av TrønderEnergi AS med 51 prosent og av 19 trønderske kommuner med en samlet andel på 42,47 prosent og KLP med en eierandel på

6,53 prosent. Selskapet ble etablert 22. juni 2022 ved at det ble fisjonert ut av TrønderEnergi AS. Formålet med selskapet er å eie aksjer i fornybarselskapet Aneo AS.

Aneo AS ble etablert av TrønderEnergi AS og det stavangerbaserte investeringselskapet HitecVision AS i 2022 med like store eierandeler (50 prosent hver). Ved etableringen av det nye selskapet ble 6 milliarder kroner flyttet ut av TrønderEnergi AS og inn i Aneo AS. HitecVision AS skulle gå inn med tilsvarende andel, det vil si 6 milliarder kroner. Det fremgår av informasjonen rundt etableringen av Aneo AS at HitecVision AS gikk inn med 1,5 milliarder kroner og at resten av kapitalen skulle betales inn i løpet av 5 år, alternativt 9 år hvis kapitalbehovet ble mindre. Ubalansen i innskuddet skulle TrønderEnergi AS kompenseres med renteinntekter ved at HitecVision AS ble gitt en selgerkreditt.¹

Bakgrunnen for omorganiseringen av TrønderEnergi AS er at styret i selskapet så betydelig potensial for vekst og lønnsomhet i det grønne skifte med utbygging av fornybar energiproduksjon, energiforvaltning, elektrifisering og energieffektivisering. TrønderEnergi AS ønsket med etableringen av Aneo AS å ta del i den veksten og lønnsomheten som ligger i det grønne skiftet. Nedslagsfeltet for Aneo AS er ifølge TrønderEnergi AS sin årsrapport de nordiske landene, men også andre deler av Europa kan være aktuelt. Det fremgår av TrønderEnergi AS sine prognoser for strømpriser i årene fremover at utbytteneivået i 2022 med 200 millioner kroner kan opprettholdes etter etableringen av Aneo AS.

TrønderEnergi AS eier i tillegg 40 prosent av nettselskapet Tensio AS sammen med NTE (40%) og KLP (20%). Det felles nettselskapet ble dannet i 2018/2019 som et konsern. Selskapet vil operere med to adskilte tariffier i sør (Tensio Ts AS) og nord (Tensio Tn AS)². Det er opplyst at NVE planlegger tilsyn av Tensio Ts AS og Tensio Tn AS i 2025.

TrønderEnergi AS eier også 40 prosent av **Hogst AS** sammen med Aneo Renewables Holding AS (20%) og Røde Kors eierskap AS (40%). Selskapet driver med rydding og sikring av kraftforsyningen ved å rydde kraftlinjer. Selskapet tilbyr blant annet arbeid til personer rekruttert gjennom kriminalomsorgen.

Nærmere om etableringen av Aneo

I årsrapporten for Aneo AS for 2023 redegjøres det for selskapsstrukturen. Der står det at styret i Aneo Holding AS er toppledelsen i Aneo-gruppen. Det er i tillegg en revisjonskomite

¹ Kilde: Bystyresak 130_2022, 15.6.2022. Trondheim kommune

² Nettfusjonen er omtalt i en orientering til formannskap i sak FO 0165/18, Trondheim kommune.

og en kompensasjonskomite. Daglig leder (CEO) er øverste ansvarlige og rapporterer til styret. Aneo-gruppen er organiserte i områdene:

- Fire sentraliserte funksjoner (teknologi og utvikling, finans, strategi og forretningsstøtte og markedsføring, kommunikasjon og public relations)
- Fornybarportefølje og vekst
- Fornybar operasjoner (teknologi og utvikling)
- Energiledelse
- Nedstrøms aktiviteter i Norden

Aneo Holding AS sitt formål er.

Foreta investeringer i fornybar energi-sektoren, med særlig fokus på ny fornybar energi aktiva, energiteknologi, lagring og teknologier, energiforvaltning, teknologidrevne tjenester i energimarkedene, "energy as a service"-konsept, inkludert energiinfrastruktur fokusert på B2B-markedene, i samsvar med forretningsplanen som er fastsatt fra tid til annen, (ii) effektivt eie og forvalte egne aktiva og alle nye aktiva som er anskaffet eller utviklet, (iii) yte tjenester knyttet til drift, vedlikehold, energiforvaltning og annet under langsiktige avtaler med TrønderEnergi Kraft AS, andre konsernselskaper og tredjeparter, (iv) eie en minoritetsandel i TrønderEnergi Kraft AS, og (v) handel og utvikling. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis og med mål om å maksimere aksjonærværdien for aksjonærene. Selskapets virksomhet skal drives i samsvar med de til enhver tid gjeldende lover og selskapets forretningsplan og budsjett som er fastsatt fra tid til annen.

Aneo Holding AS eier alene Aneo Holding 2 AS. Aneo Holding AS eier 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft Holding AS og 9,99 prosent av TrønderEnergi Kraft AS.

Styret i Aneo Holding AS består av styreleder Therese Log Bergjord, styremedlemmer Jon Vatnaland, Hanne Høie Grøttum, Ståle Gjersvold, Peder Christian Ingstad Ursin-Smith og Hilde Bakken.

Aneo Holding 2 AS har følgende formål:

Produksjon og omsetning av elektrisk energi og annen virksomhet som hører naturlig sammen med dette. Virksomheten kan også drives i samarbeid med, eller ved deltagelse i andre foretak med tilsvarende eller lignende formål. Selskapet skal drives på forretningsmessig basis innenfor rammen av gjeldene energilovgivning med vekt på langsiktig verdiskapning.

Styret i Aneo Holding 2 AS består av styreleder Gunnar Hovland.

Aneo Holding 2 AS to heleide datterselskap.

- Aneo Production Holding AS (som har to heleide datterselskap og en heleid datterdatter, samt 51 prosent eierskap i Aneo Roan Vind Holding AS). Styret består av styreleder Gunnar Hovland.
- Aneo Renewables Holding AS (som har 12 heleide datterselskap, 80 prosent eierandel i datterdatter Aneo Retail International AS og 51 prosent eierskap i Aneo Vind AS.) Styret består av styreleder Gunnar Hovland.

3 PROSJEKTDESIGN

Dette kapittelet redegjør for revisors forslag til løsning av oppdraget.

Prosjektet planlegges gjennomført som en forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

Utgangspunktet er at eierkommunene har ansvaret for oppfølging av selskapet. Selskapet oppgir at de følger prinsippene i NUES (Norsk utvalg for eierstyring og selskapsledelse) anbefalinger for god eierstyring. Prinsipper for god eierstyring tilsier at eierne har en klar og tydelig målsetting med sitt eierskap i selskapet. Videre er det sentralt at disse målsettingene ligger til grunn for hvordan eierkommunen utøver sitt eierskap, og at eierrepresentantene er kjent med de styringssystemene som gjelder for den aktuelle selskapsformen. Eierutøvelsen skal skje i rette fora, formell generalforsamling og uformelle eiermøter, og ikke ved påvirkning av styremedlemmer. Offentlige eiere kan sies å ha et særlig ansvar for å påse at selskapet ivaretar sitt samfunnsansvar, og at selskapene har et bevisst forhold til etiske problemstillinger i driften. Dette er forhold vi vil belyse ved intervju med eierrepresentanter og selskapets ledelse, og gjennomgang av protokoller og dokumentasjon.

TrønderEnergi konsernet har vært igjennom en stor omstilling og omorganisering av virksomheten med etablering av datterselskaper. De oppgir i sin årsmelding 2024 at de forbereder seg for fremtiden hvor det er stort behov for privat vekstkraft for å klare omstillingen samfunnet må igjennom. De skriver i årsmeldingen:

“Gjennom å skille ut investeringene som er gjort de senere årene i vindkraft og elektrifisering, samt overføre en stor del av organisasjonen, etablerte vi, ved å invitere HitecVision inn som likeverdig medeier, i 2022 Aneo. Hovedformålet med etableringen var å realisere verdiskapningen TrønderEnergi har skapt de siste årene.”

TrønderEnergi AS oppgir i årsmelding 2023 at med etableringen av de to datterselskapene og Aneo AS har TrønderEnergi AS blitt et rendyrket holdingselskap. Et relevant spørsmål er hvor godt denne omorganiseringen og ekspansjonen med innhenting av privat kapital er forankret hos eierne, og ikke minst på hvilket beslutningsgrunnlag ekspansjonsstrategiene er vedtatt på. Har eierkommunene tatt aktivt stilling til om de ønsker denne utviklingen for selskapet? Har omorganiseringen og ekspansjonen gått ut over selskapets avkastning, og er i så fall det i forståelse med eierne? Det kan også være aktuelt å vurdere om TrønderEnergi AS har etablert de nødvendige styringssystemene på overordna nivå for å sikre at konsernets aktivitet er hensiktsmessig for å nå de kravene og forventningene eierne stiller til selskapet.

Etter denne omorganisering er kommunene eiere både i morselskapet i konsernet, TrønderEnergi AS og de er både direkte og indirekte eiere i TrønderEnergi Vekst Holding AS. Kommunene utøver derfor eierskap i begge disse selskapene.

3.1 Problemstillinger

Revisor har utarbeidet følgende problemstillinger.

Problemstilling 1. Utøver eierne i fellesskap eierstyring i tråd med anbefalte prinsipper for god eierstyring.

- a. Har eierkommunene tydeligere målsettinger med sitt eierskap i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS?
- b. Hvordan sørger eierne og selskapet for at virksomheten ivaretar sitt samfunnsansvar?
- c. Hvordan sørger eierne for at valg av styrene skjer i samsvar med anbefalte prinsipper for god eierstyring og aksjeloven?
- d. Blir generalforsamlingen gjennomført i samsvar med aksjelovens bestemmelser?

Problemstilling 2. Hvordan har endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS påvirket kommunenes styringsmuligheter?

Problemstilling 3. I hvilken grad har konsernledelsen i TrønderEnergi AS etablert styringslinjer og informasjonsrutiner som bidrar til god informasjonsflyt?

- a. Er det etablert hensiktsmessig rapportering mellom mor og datterselskap?
- b. I hvilken grad gjøres det habilitetsvurderingen i konsernstrukturen?
- c. I hvilken grad sikrer konsernledelsen at eierne blir likebehandlet?

Problemstilling 4. I hvilken grad følges utbyttepolitikken opp i konsernet?

- a. Hvordan har Aneo påvirket konsernets utbyttepolitikk?
- b. Hvilke forventinger har eierne til utbyttepolitikken fremover?

Problemstilling 5. I hvilken grad sikrer styret forsvarlig organisering av selskapet?

- a. I hvilken grad holder styret seg orientert om selskapets økonomiske stilling?
- b. I hvilken grad ivaretar styret sitt påseansvar overfor selskapet med hensyn til å sikre tilfredsstillende internkontroll og risikohåndtering?

3.2 Avgrensning

Problemstillingen om eierskapskontroll avgrenses til å omfatte den eierstyringen eierne utøver i fellesskap.

Forvaltningsrevisjonen avgrenses til TrønderEnergi AS med datterselskap, som betyr TrønderEnergi Kraft Holding AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS.

Problemstilling to vil i utgangspunktet besvares gjennom en beskrivelse av prosessen med endringer i konsernstrukturen og etableringen av Aneo AS.

3.3 Kilder til kriterier

Aktuelle kilder til revisjonskriterier er:

- Aksjeloven
- KS anbefalinger
- NUES (2021) Norsk anbefaling Eierstyring og selskapsledelse
- Kommunens føringer på eierutøvelse

Anbefalingene fra NUES gir føringer for styrets arbeid, slik som å utarbeide klare mål, strategier og risikoprofil for virksomheten, slik at selskapet skaper verdier for aksjonærene på en bærekraftig måte. Anbefalingene underbygger styrets påse-ansvar som går fram av aksjeloven. På samme måte følger NUES anbefalingene opp flere av bestemmelsene i aksjeloven.

3.4 Metoder for innsamling av data

Forvaltningsrevisjonen følger standarden for forvaltningsrevisjon RSK001 og standarden for eierskapskontroll RSK 002. Sentralt i standardene er å sikre et godt datagrunnlag for revisjon og kontroll.

Skriftlige dokumenter i form av politiske saker, vedtekter, stiftelsesdokumenter, protokoller fra generalforsamlinger og styremøter er sentral dokumentasjon. Det er relevant å innhente annen dokumentasjon som eierne får, eksempelvis informasjon fra eiermøter og direkte informasjon fra selskapet til eierne. I tillegg er det relevant innhente dokumentasjon på andre styringsdokumenter eksempelvis økonomiplaner, strategier, utbyttepolitikk, årsmeldinger, rapporteringer til styret og annet. Revisjonen har innsyn i selskaper som er offentlig eid. Det betyr at det ikke er automatisk innsyn i TrønderEnergi Kraft Holding AS hvor Aneo AS eier 9,99 prosent. Revisor vil undersøke muligheten for innsyn i dette selskapet. Det skriftlige dokumentasjonen har stor verdi som data i revisjonen fordi det er den offisielle kommunikasjonen fra selskapet til eierne.

Revisor planlegger å gjennomføre en spørreundersøkelse til eierkommunene, for å innhente data fra dem. I forkant av spørreundersøkelsen vil det bli gjennomført 3-6 intervjuer med utvalgte eierrepresentanter for å få en nærmere innsikt i hva eierne er opptatt av. Dette gjør det mulig å målrette spørreundersøkelsen til de mest relevante tema. De kommunene som bestiller en egen eierskapskontroll i tillegg til den felles forvaltningsrevisjonen vil bli intervjuet separat med utgangspunkt i eierskapskontrollen.

Når TrønderEnergi AS konsernet skal revideres er ledelsen i selskapet en viktig kilde til data. Det vil derfor bli gjennomført intervjuer med ansatte i konsernledelsen og lederne i datterselskapene i første runde. Underveis blir det vurdert å gjennomføre flere intervju for ytterligere å belyse problemstillingene.

Foruten ansatte i konsernet er det aktuelt å intervju styret og eventuelt valgkomiteen i TrønderEnergi AS og TrønderEnergi Vekst Holding AS. Revisor håper å kunne intervju ledelsen i Aneo AS selv om selskapet ikke er forpliktet til å stille opp.

Revisor er klar over at denne revisjonen kan berøre forretningsmessige hemmeligheter, noe som ikke vil bli berørt. Mulig sensitive forhold vil avklares underveis med intervjuobjekter og i forbindelse med godkjenning av intervjureferater.

4 PROSJEKTORGANISERING

4.1 Prosjektteam

Oppdragsansvarlig revisor	Margrete Haugum, Revisjon Midt-Norge SA
Prosjektmedarbeider	Magnar Andersen, Trondheim kommunerevisjon
Prosjektmedarbeider	Sunniva Tusvik Sæter, Revisjon Midt-Norge SA
Kvalitetssikrer	Arve Gausen, Revisjon Midt-Norge SA
Kvalitetssikrer	Kathrine Moen Bratteng, Trondheim kommunerevisjon

4.2 Styringsgruppe

Daglig leder Revisjon Midt-Norge SA	Arnt Robert Haugan
Revisjonsdirektør Trondheim kommunerevisjon	Per Olav Nilsen

4.3 Milepælsplan

Bestillingsdato	28.11.2024
Prosjektplan til sekretær	01.02.2025
Oppstartsmøte	Juni 2025
Datainnsamling ferdig	Desember 2025
Rapport til uttalelse	Februar 2026
Rapport til sekretær	Mars 2026

Steinkjer 29.01.2025

Margrete Haugum

Oppdragsansvarlig revisor

VEDLEGG 1 EIERKOMMUNER

Eier	Andel A-aksjer	Andel B-aksjer	Andel C-aksjer
Orkland kommune	15,486%		1,454%
KLP		13,328%	
Melhus kommune	12,185%		1,159%
Trondheim kommune	8,332%		0,793%
Indre Fosen kommune	7,314%		0,689%
Ørland kommune	7,031%		0,658%
Åfjord kommune	4,629%		0,407%
Heim kommune	4,335%	0,114%	0,406%
Oppdal kommune	3,689%		0,261%
Midtre Gauldal kommune	2,891%		0,282%
Malvik kommune	2,706%		0,251%
Hitra kommune	2,451%		0,238%
Frøya kommune	2,27%		0,219%
Skaun kommune	2,003%		0,198%
Selbu kommune	1,306%		0,125%
Holtålen kommune	1,226%		0,115%
Osen kommune	0,96%		0,084%
Stjørdal kommune	0,18%		
Tydal kommune	0,141%		0,021%
Rennebu kommune	0,055%		0,01%

Kilde: www.proff.no

VEDLEGG 2

UAVHENGIGHETSERKLÆRING

Riv Revisjon
Midt-Norge

Bidrar til forbedring

Vurdering av uavhengighet.

Revisors egenvurdering i forbindelse med forvaltningsrevisjonsprosjekt:

Prosjekt SK1039	Selskap: TrønderEnergi AS
-----------------	---------------------------

Hovedreferanse:

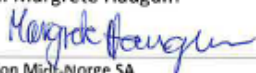
Kommuneloven § 24-4
Forskrift om kontrollutvalg og revisjon kapittel 3
ISA 200 - Formål og generelle prinsipper for revisjon av regnskaper pkt. 4
ISA 220 - Vilkår for revisjonsoppdrag pkt. 4, 12-13
ISA 300 - Planlegging av revisjon av regnskaper pkt. 6
Standard for forvaltningsrevisjon RSK 001 pkt. 8
Standard for eierskapskontroll RSK 002 pkt. 3

Ansettelsesforhold:	Undertegnede har ikke ansettelsesforhold i andre stillinger enn Revisjon Midt-Norge SA
Medlem i styrende organer	Undertegnede er ikke medlem av styrende organ i noen virksomhet som ovenfor nevnte selskap deltar i.
Delta eller inneha funksjoner i annen virksomhet, som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit	Undertegnede deltar ikke i eller innehar funksjoner i annen virksomhet som kan føre til interessekonflikt eller svekket tillit til rollen som revisor.
Nærstående	Undertegnede har ikke nærstående som har tilknytning til ovenfor nevnte selskap som har betydning for uavhengighet og objektivitet.
Rådgivnings- eller andre tjenester som er egnet til å påvirke revisors habilitet	Før slike tjenester utføres foretas en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art i forhold til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med bestemmelsen i forskriften § 18, skal revisor ikke utføre tjenesten. Hvert enkelt tilfelle må vurderes særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Paragrafen sier at også slike veiledninger må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenesten under selskaps egne ledelses- og kontrolloppgaver	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor ovenfor nevnte selskap som hører inn under selskapets egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Opptre som fullmektig for den revisjonspliktige	Undertegnede opptre ikke som fullmektig for ovenfor nevnte selskap.
Andre særegne forhold	Undertegnede kjenner ikke til andre særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til uavhengighet og objektivitet.

Sted: Steinkjer Dato: 29.01.25

Rolle: Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Navn: Margrete Haugum



Revisjon Midt-Norge SA

Brugata 2
7716 Steinkjer

post@revisjonmidt norge.no
907 30 300

www.revisjonmidt norge.no
Kontonummer: 4270.18.38658
Org.nr: 919 90 2310 MVA



Hovedkontor: Brugata 2, Steinkjer

Tlf. 907 30 300 - www.revisjonmidt norge.no

Fordeling av timer til forvaltningsrevisjon av Trønderenergi

Eier	Samlet eierandel	Timeandel	Timer pr. kontrollutvalg
Orkland kommune	16,940%	0,195	195
Melhus kommune	13,344%	0,154	154
Trondheim kommune	9,125%	0,105	105
Indre Fosen kommune	8,003%	0,092	92
Ørland kommune	7,689%	0,089	89
Åfjord kommune	5,036%	0,058	58
Heim kommune	4,855%	0,056	56
Oppdal kommune	3,950%	0,046	46
Midtre Gauldal kommune	3,173%	0,037	37
Malvik kommune	2,957%	0,034	34
Hitra kommune	2,689%	0,031	31
Frøya kommune	2,489%	0,029	29
Skaun kommune	2,201%	0,025	25
Selbu kommune	1,431%	0,017	17
Holtålen kommune	1,341%	0,015	15
Osen kommune	1,044%	0,012	12
Stjørdal kommune	0,180%	0,002	2
Tydal kommune	0,162%	0,002	2
Rennebu kommune	0,065%	0,001	1
Sum	86,674 %	1,000	1000

Fordelingen av timer tar høyde for at KLP, som eier 13,328 %, ikke deltar i forvaltningsrevisjonen. Fordelingen er laget med utgangspunkt i kommunenes eierandel, og forutsatt at alle kontrollutvalgene deltar. Hvis noen ikke vil delta, må deres timer fordeles på de gjenværende .

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

14/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/344 - 17

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering.

Vedlegg

Rapportering av timer til forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har i henhold til leveranseavtale med Revisjon Midt-Norge (RMN) en årlig timeressurs på 340 timer, dvs. totalt 1.360 timer i perioden 2024-2027. Timeressursen inkluderer risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll, reiser og møter mm.

For 2024 rapporterer RMN et totalt timeforbruk på 205,35 timer til:

- Risiko og vesentlighetsvurdering
- Forvaltningsrevisjon - Kommuneplaner
- Forvaltningsrevisjon - Økonomisk bærekraft

Mer og/eller mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden. Mer og/eller mindreforbruk overføres ikke til neste periode.

Vurdering

Sekretariatet anbefaler kontrollutvalget å ta rapporten til orientering.

Emne: Rapportering til kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Kopi: Post <post@konsek.no>

Til: Ola Lund Renolen <ola.renolen@konsek.no>

Sendt: 27.02.2025 12:15:59

Fra: Tor Arne Stubbe <tor-arne.stubbe@revisjonmidtnorge.no>

Rapportering til kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Kontrollutvalget har ihht leveranseavtale en tilgjengelig timeressurs på 340 timer pr år til risiko- og vesentlighetsvurdering, forvaltningsrevisjon, eierskapskontroll i perioden 2024-2027.

Timerammen inkluderer reiser, møter osv.

I 2024 har RMN blant annet utført følgende:

- Risiko- og vesentlighetsvurdering
- FR: Kommuneplaner
- FR: Økonomisk bærekraft

Timeforbruk 2024: 205,35 timer

Revisjon Midt-Norge har som ambisjon at kontrollutvalget skal kunne utnytte sin årlige timeressurs mest mulig fleksibelt i perioden 2024-2027. Det vil si at et eventuelt mer-/mindreforbruk av timer søkes utlignet over 4-årsperioden. Mer-/mindreforbruk overføres ikke til neste periode.

Med vennlig hilsen

Tor Arne Stubbe

Fagleder forvaltningsrevisjon

M +47 98608070 | [Skype for business](#)



Revisjon Midt-Norge SA, Postboks 2565, 7735 Steinkjer

W www.revisjonmidtnorge.no | M +47 907 30 300

Revisjon Midt-Norge SA er sertifisert Miljøfyrtårn. Tenk på miljøet før du eventuelt skriver ut denne e-posten



Videre behandling av henvendelse - Bakkhåggåsaken

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

15/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 25/3 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget oppretter ikke en sak om forvaltningen i Bakkhåggåsaken.

Vedlegg

Henvendelse om forvaltningen i Bakkhåggåsaken

Vedlegg 1 - Bakkhåggåsaken - 8 år med saksbehandlingsrot - hva har vært kommunedirektørens agenda

Saksopplysninger

Sekretær mottok henvendelsen i januar. Henvendelsen gjelder forvaltningen i en dispensasjonssak tilbake til 2016. Det siste rettslig bindende vedtaket i saken er Statsforvalterens avgjørelse 30.08.2024. Sekretær har vært i kontakt med innsenderen og bekreftet mottak samt informert om kontrollutvalgets videre behandling 7. mars.

Kontrollutvalget diskuterte saken 13. februar, men er usikre på om den er innenfor deres mandat, da den er behandlet av andre organer. Sekretær undersøker med jurister i Konsek og kommer tilbake med en anbefaling. Kontrollutvalget skal i møte 27. mars 2025 kun vurdere om saken skal undersøkes nærmere, ikke ta stilling til sakens innhold. Innsenders formelle henvendelse og vedlegg er lagt ved saken.

Vurdering

Kontrollutvalget må forholde seg til det kontrollutvalget blir bedt om i henvendelsen: at kontrollutvalget skal vurdere forvaltningen av hele saken. Kontrollutvalget må vurdere om det er et gode nok argumenter til at kontrollutvalget skal opprette en sak. Kontrollutvalget skal ikke være et klageorgan for enkeltsaker og politiske omkamper, men kan opprette en sak om det er mer generelle og prinsipielle forhold som i så fall skal undersøkes.

Saken startet med dispensasjon i 2017, som ble påklagd. Både Statsforvalteren og kommunen tok klagen til følge i 2019. I 2022 startet saken på nytt da kommunen først innvilget dispensasjon, men Statsforvalteren opphevet vedtaket i 2023. Saken ble sendt tilbake til kommunen for å rette en retssanvendelsesfeil. Kommunen fattet nytt vedtak i 2023, som også ble påklaget. Statsforvalteren behandlet klagen og konkluderte med at kommunen hadde rettet opp feilene, og at vedtaket nå var gyldig og endelig, uten mulighet for klage.

Det er viktig å merke seg at den siste dispensasjonen ikke er den samme som ble trukket tilbake i første runde. I mellomtiden har det vært en endring i kommuneplanens arealdel, som har påvirket behandlingens rammebetingelser.

Konsek Trøndelag IKS, har vurdert saken med vekt på dokumentene fra Statsforvalterens behandling av klagesakene datert 09.07.2029, 21.04.2023 og 30.08.2024. Vi har ikke gått gjennom alle dokumentene, men fokusert på disse tre sakene.

Konklusjon

Konsek IKS konkluderer med at dette ikke er en sak for kontrollutvalget å undersøke nærmere. Statsforvalteren har behandlet saken grundig flere ganger. Det har vært en komplisert sak som har gått over lang tid. Vi har full forståelse for at det kan virke ulogisk at statsforvalteren kan snu i en sak hvor de fysiske forhold på stedet ikke har endret seg. Men det har vært endringer i hva det søkes dispensasjon om, og det har vært en rullering av kommuneplanens arealdel i mellomtiden, noe som også har gitt dette arealet en annen juridisk status. Vi kan, som Statsforvalteren peke på feil i saksbehandlingen, og man kan politisk være uenig eller enig i de vedtak som fattes i kommunens organer, men vi kan ikke se annet enn at saksbehandlingen har vært tilfredsstillende. Alle parter har fått sine klager behandlet og at statsforvalterens konklusjon er endelig.

Statsforvalterens vedtak 30.08.24 er juridisk bindende og kan ikke påklages. Kontrollutvalget har dermed ingen myndighet inn i denne konkrete saken. Det er kun rettsvesenet eller sivilombudet som kan vurdere denne saken ytterligere på vegne av de som er berørt av tiltaket.

På et mer generelt og strukturelt nivå er kommunen i ferd med å ferdigbehandle en forvaltningsrevisjon av kommuneplan og byggesaksbehandling med særskilt fokus på nettopp dispensasjoner. Kommunestyret har behandlet saken (Sak 79/24) i møte 28.11.24. Kontrollutvalget skal behandle oppfølgingen av kommunestyrets vedtak ved at kommunedirektøren leverer en skriftlig rapport for behandling i kontrollutvalget. Rapporten skal leveres før sommeren, men blir ikke behandlet i kontrollutvalget før 28.08.25.

Sekretariatet anbefaler derfor kontrollutvalget å ikke opprette en sak på bakgrunn av henvendelsen om forvaltningen i Bakkhåggåsaken.

Januar 2025

TIL

KONTROLLUTVALGET I MIDTRE GAULDAL KOMMUNE

Vi bor i byggefeltet Bakkhåggån i Soknedal, og er berørte naboer av «Bakkhåggåsaken» som har pågått i mange år.

Vi ber om at kontrollutvalget – som kommunestyrets kontrollorgan - foretar en vurdering av vår henvendelse. Dette er i første omgang en kortfattet versjon av saken, da saksmengden er stor etter mange år med saksbehandling. Ved evt behov for mere opplysninger, ettersendes dette.

Det bes om at kontrollutvalget vurderer forvaltningen av hele saken, eventuelle systemfeil/ saksbehandlingsfeil, habilitet / inhabilitet, oppfølging av tidsfrister og tidshorisonen på over 7 år mm. Mange av våre argumenter i vår klage er dessverre ikke hensyntatt av MGK i denne saken.

Noterer noen punkter / spørsmål vi har i henvendelsen, og vedlegger en komprimert utgave av saken ,innspill til formannskapet, samt siste innlegg i avisa Trønderbladet i desember 2024.

- Statsforvalteren gjør et endelig vedtak i saken i 2019, som ikke var påklagelig. Administrasjonen starter saken på nytt (fra 2010 – se vedlegg) uten at det var nye momenter i saken. Etter flere vedtak og behandlinger i saken – endrer Statsforvalteren kurs, UTEN vesentlige endringen i sakens innhold. Hva er årsaken til at Midtre Gauldal kommune (MGK) startet saken på nytt i 2019?
- Eiendommen (LNF området, som Helland søkte dispensasjon på Gnr 130/bnr 56)har ikke veirett gjennom vår felles vei i byggefeltet – Helland har kun veirett til sin private bolig Gnr130/ Bnr53. Dette ble ikke hensyntatt av MGK før behandling av dispensasjonssøknaden. MGK juridiske rådgiver, Jøsendal – hevdet at veiretten ble en privatrettslig sak mellom Helland og oss naboer i etterkant. MGK praktiserer i andre lignende saker der det søkes om dispensasjon – at veiretten MÅ avklares før kommunen behandler søknad om dispensasjon. Hvorfor pålegger MGK oss som naboer og part i saken og måtte avklare denne veiretten etter at dispensasjonen er innvilget? Selv om MGK har valgt å slå sammen disse to eiendommene til felles Gnr/bnr, følger fortsatt ikke veiretten automatisk med i sammenslåingen.

- Statens veivesen ga ikke godkjenning for av/på kjøring til boligfeltet etter første gangs høring. Dette ble påklaget fra MGK og byggmester Helland. Ny behandling førte til at vedtaket ble endret – og godkjent. Hva er årsaken ?
- Vi naboer dokumenterte og ba om at MGK bør ta hensyn til kroniske helsemessige sykdommer til nærmeste naboer, dette er ikke hensyntatt. Hvorfor?
- Støyrapport: Det foreligger en støyrapport fra Helland i saken. Næringsbygget fremstilles som det er ferdigstilt både fra Helland og kommunedirektør Alf Petter Tenfjord. Dette bygget er absolutt ikke ferdig på noen måte. Bygningen mangler utvendig kledning, vindskier og stor port. Denne støyrapporten er en matematisk beregning på støy, som beror på at eksakte valg av materialer og utstyr blir brukt. MGK sier at de ikke har kapasitet til å utøve ulovlighetskontroll. Hvordan skal vi naboer da være trygge på at støyen holdes innen oppgitte målinger?
- MGK (kommunedirektøren) fremhever stadig at det er flere fordeler enn ulemper ved å innvilge dispensasjonssøknaden. Det er ikke kvantifisert og gjort rede for i saken, hva er fordeler og hva er ulemper. Byggmester Helland har signalisert betydelig erstatningskrav til MGK- dersom ikke søknad innvilges. Hvorfor vurderes ikke for fordeler og ulemper FØR dispensasjonssøknaden behandles? Det oppleves underlig at fordeler for en part i saken, skal fremheves etter at det vi mener er en saksbehandlingsfeil av MGK fra starten.
- Habilitet / inhabilitet. Kommunedirektør Tenfjord (MGK) innstiller saken MOT politikernes tidligere vedtak. Hvorfor? Hvilken agenda har kommunedirektøren i denne saken? Byggmester Helland har satt opp Tenfjord sin private hytte i Budal. Helland kjøpte eiendommen til sin privatbolig av Gnr 130/bnr 2 . Tenfjord sin kone, har nære familiære relasjoner til dette småbruket.
- Statsforvalteren avklarte på tidlig tidspunkt at vi naboer hadde juridisk klagerett. På tross av dette har MGK sådd tvil om vår klagerett i enhver sammenheng. Hva ønsker kommunen å oppnå med denne tvetydigheten overfor både parter i saken og politikerne?
- Byggmester Helland krevde erstatning for advokatutgifter mm til MGK, før saken ble endelig avgjort. Statsforvalteren utbetalte dette kravet til Helland 3 dager etter siste vedtak i formannskapet februar 2024. Hvordan kan Statsforvalteren utbetale denne erstatningen før klagefristen på 3 uker var utgått?
- MGK har ved flere anledninger utelatt å overholde svarfrister i saken. Vi i BBB (Berørte naboer i Bakkhåggån byggefelt). Vi i BBB har etterlyst og purret MGK – i håp om å få en avklaring i saken på et tidligere tidspunkt. Det MGK

definerer som « glipper» utallige ganger, har dessverre ikke ført til bedring fra kommunens side. Dette oppleves som trenering og uthaling av tid.

Vedlegg:

- 1) Komprimert sammendrag av saken
- 2) Innlegg i ordet fritt Trønderbladet desember 2024
- 3) Avslag på søknad fra Statsforvalteren 2019

Vi ber om at kontrollutvalget kontrollerer administrasjonens utførte jobb i saken, da vi mener det er både manglende og kritikkverdige forhold i saken. Slik at vår tillit til kommunens forvaltning evt kan styrkes.

På forhånd takk.

Med vennlig hilsen

Gnr 130 / 47:	Torill og Eivind Solberg
Gnr 130 / 48:	Lillian Digre og Magnar Vingelen
Gnr 130 / 50:	Inger Jorid Lium og Kjell Arne Torve
Gnr 130 / 51:	Jorunn Solberg Johansen
Gnr 130 / 52:	Barbara og Rafal Wojtowicz

BAKKHÅGGÅSAKEN – 8 ÅR MED SAKSBEHANDLINGSROT – HVA HAR VÆRT KOMMUNEDIREKTØRENS AGENDA?

Saken er ved flere anledninger over mer enn 7 år omtalt i Trønderbladet. Saken er omfattende og innehar mange saksdokumenter, som ikke er mulig å gjengi i sin helhet i dette innlegget.

Saken er (foreløpig) siste gang omtalt i Trønderbladet 03.10.2024. Her fremgår det at Statsforvalteren ikke tar undertegnende naboers (heretter omtalt som BBB – berørte beboere i Bakkhåggåin) klage til følge og at Midtre Gauldal Formannskaps vedtak av 07.12.2023 stadfestes. Dette vedtaket har følgende ordlyd:

«Midtre Gauldal kommune(MGK) gir dispensasjon fra arealformålet bolig for garasje/lagerbygg som er oppført på gbnr. 130/56 til næringsformål. Dispensasjon gis på følgende vilkår:

- Garasjen/lagerbygget skal ikke benyttes til regulært utsalgssted men lager, precut.
- Utvendig støy skal ikke overstige grenseverdiene i Miljødirektoratets retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging.
- Gbnr. 130/56 og 130/53 sammenføres til ett matrikelnummer.

Statsforvalterens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen».

Det sier seg selv at vi i BBB ikke er fornøyd med Statsforvalterens avgjørelse ettersom vi ikke har nådd frem med vår klage. Det gjenstår å se hvorvidt det det nå er åpnet for vil medføre ulemper for oss som naboer. Vi er imidlertid først og fremst sterkt kritisk til hvordan saken har vært behandlet i det offentlige systemet (les MGK) og da spesielt av nåværende administrasjon med kommunedirektør Tenfjord i spissen. Vi ønsker derfor å knytte noen kommentarer til hvordan vi har opplevd denne prosessen.

Sakens historikk

Vi i BBB klaget på et vedtak som ble gjort februar 2017 i utvalget for næring, plan og miljø. Tiltakshaver søkte om dispensasjon for å kunne drive med trefordelingsvirksomhet i garasje på privat eiendom i vårt boligfelt. Det hører med til historien at vi ikke fikk tilsendt nabovarsel ifbm. søknaden, noe som gjorde at den kom skjevt ut fra start. Både kommunens administrasjon og Fylkesmannen(den gangen, nå Statsforvalteren) frarådet den gang å innvilge næring i boligfelt, men utvalget valgte likevel å innvilge søknaden! Etter BBBs klage virret saken frem og tilbake flere ganger mellom hovedutvalg for næring, plan og miljø, fylkesmannen(statsforvalteren), tiltakshaver og vi naboer, helt til Fylkesmannen i juli 2019 avsto tiltakshavers klage på hovedutvalgets vedtak i sak 174/17. Vedtaket lyder som følger:

«Midtre Gauldal kommune avslår dispensasjon slik den ble framsatt i sak 9/17, møte 06.02.2017, for å bygge et tilbygg på 145kvm på eksisterende garasje som skal brukes til næringsformål på eiendommen gbnr. 130/56. Vedtaket fattes i medhold av plan- og bygningslovens par. 19-2 og begrunnes med at tiltaket er av en slik karakter at dette bør realiseres gjennom en regulering.

Fylkesmannens vedtak er endelig og kan ikke påklages videre i forvaltningen».

Med andre ord så betyr dette at søknaden om å drive trefordelingsvirksomhet i boligfeltet i utgangspunktet var endelig avslått av Fylkesmannen i juli 2019. Hvordan kan det da ha seg at saken

fortsatt ruller og går 5 år senere og at en da ender opp med motsatt konklusjon av Fylkesmannens endelige vedtak i juli 2019? Det kommer vi tilbake til.

Mer om sakens videre gang

Etter gjentatte purringer fra BBBs side; med ønske om å bli ferdig med saken; ble det i august 2020 fattet vedtak om at bygget måtte ferdigstilles innen 1.juli 2021. Juli 2021 kom og ingenting hadde skjedd ifht ferdigstilling. Etter nye purringer fra BBBs side kom tiltakshaver og MGK i fellesskap i november 2021 frem til at tiltakshaver på nytt skulle søke dispensasjon iflg. PBL par. 19-2 for en – foreløpig ikke spesifisert - «begrenset ervervsmessig bruk» av det uferdige bygget. Altså i prinsippet samme formål som søknaden som var endelig avslått i juli 2019! Søknaden ble omsider fremmet i februar 2022.

Så i mai 2022 mottar BBB følgende e-post fra daværende enhetsleder samfunn og kultur:

«Hei

Viser til samtale. Skal prøve å gi en foreløpig oppsummering på årsaksforhold som gjør at saken må sees med nye øyne.

Det er dukket opp nye momenter som knytter seg til mangelfull saksbehandling og ufullstendige vedtak fra kommunens side i 2010, da det ble gitt dispensasjon for utskillelse og overdragelse av det som i dag er gbnr. 130/56 (hvor det omtvistede bygget er oppført, men ikke ferdigstilt) fra en landbrukseiendom og til tiltakshaver. Dessverre uten at det ble klargjort at arealformålet samtidig ble endret.

Senere vedtak, fra 2016 og fremover og med fordeler og ulemper for tiltakshaver, har alle vært fattet uten at denne feilen fra 2010 har vært avdekket. Alle som hadde befatning med saksbehandlingen i 2010 hadde blitt pensjonister eller hadde sluttet i Midtre Gauldal kommune i 2016, da den "nyere" delen av sakskomplekset kom i gang. Nye saksbehandlere og enhetsledere såvel som folkevalgte stolte alle på at forgjengerne hadde gjort et godt nok arbeid. Hvilket det dessverre - ved den grundige gjennomgang som nå er gjort ikke viser seg å være tilfelle.

Dette igjen betyr at hele sakskomplekset må behandles på nytt, fra starten av. Tiltakshaver har derfor blitt veiledet om hva han trinn for trinn må søke om for - eventuelt - å kunne ende opp med at det omtvistede bygget er lovlig oppført med avklart bruksformål. Det positive er at alle momenter nå er på bordet og riktig fremstilt slik at videre saksbehandling innbefatter et komplett og riktig saksgrunnlag.

Alle er enige om at det er uheldig at saken har dratt ut i tid men saken er svært kompleks der også et skifte underveis av saksbehandlere og saksansvarlige har gjort sitt til at feil har oppstått i saksbehandlingen».

Her har da altså «kloke hoder»(les administrasjonen i MGK) kommet til at saken er så kompleks at den må startes på nytt med bakgrunn i mangelfull saksbehandling og ufullstendige vedtak fra kommunens side i 2010. Forstå det den som kan!

Ny fullstendig søknad ble fremmet i slutten av mai 2022, og tatt opp til behandling i Formannskapet(FS) 22.09.2022. Kommunedirektørens(KD) innstilling var (som ventet) positiv til at dispensasjon skulle innvilges til næringsformål, men FS var av en annen formening og fattet vedtak om å gi dispensasjon til boligformål for den såkalte garasjen på 145 kvm. Det hører med til

historien at kommunedirektør Tenfjord underveis i møtet, da han skjønnte at hans innstilling til vedtak var i ferd med å bli nedstemt, kom med sterk og utidig kritikk av tidligere administrasjon i MGK.

Vedtaket ble så påklaget av tiltakshaver og behandlet på nytt i FS 12.01.2023, der klagen ikke ble tatt til følge. Klagen gikk så videre til Statsforvalteren i Trøndelag som i april 2023 opphevet kommunes vedtak med begrunnelse «at å innvilge til et annet formål(bolig) enn det omsøkte(næring) er en rettsanvendelsesfeil som medfører ugyldighet». Saken ble derfor sendt tilbake til MGK for videre oppfølging.

24.08.2023 tas saken så på nytt opp til behandling i FS. KD fremmer på nytt positiv innstilling, men FS er ikke enig i innstillingen og endrer ordlyd fra boligformål til næringsformål, i tråd med Statsforvalterens vedtak, og forutsetter i vedtaket at det ikke skal forekomme tilvirkervirksomhet på eiendommen. Dette er siste gang det daværende FS med ordfører Sivert Moen i spissen hadde befatning med saken. Det fremgår tydelig utfra de siste vedtakene som dette FS gjorde, at de ikke ville tillate trefordelingsvirksomhet på eiendommen selv om KD gjorde sitt ytterste for å trumfe gjennom det motsatte.

Så går det(betimelig nok) 5 nye uker før melding om vedtaket blir sendt ut til bl.a. tiltakshaver som da har 3 nye uker til å event. klage på vedtaket, noe tiltakshavers advokat gjør 20.10.2023. I mellomtiden har det vært kommunevalg, og et nytt FS er kommet på plass der det er 5 nye medlemmer og 2 som var med også forrige periode, og som burde kjenne Bakkhåggåsaken godt.

Saken kommer så, etter tiltakshavers klage, til fornyet behandling i det nye FS 07.12.2023. Her er (som forventet) KD på nytt positiv til å imøtekomme klagen og innstiller på å innvilge søknaden på de vilkår som Fylkesmannen endelig avslo i juli 2019! FS gjør en liten «innskrenking» ifht KDs innstilling i form av at de tar bort «samt lafting i mindre skala», men fortsatt åpner vedtaket for at det kan drives produksjonsvirksomhet på eiendommen. BBB klager så på dette vedtaket; klagen behandles i FS 29.02.2024 der den ikke blir tatt til følge. Klagen går så videre til Statsforvalteren som stadfester FS sitt vedtak av 07.12.2023.

Hvorfor ble det sånn?

Hvordan kunne det skje at en sak som var endelig avgjort av Fylkesmannen i juli 2019 fortsatt ruller og går 5 år senere og at en da ender opp med motsatt konklusjon av Fylkesmannens endelige vedtak i juli 2019?

Mye av det kan faktisk forklares med at MGK høsten 2019 fikk ny kommunedirektør, Alf Petter Tenfjord, som av en eller flere grunner tydeligvis ikke anså saken som avgjort. Vi er ikke imponert over MGKs håndtering av saken frem til Fylkesmannens vedtak i juli 2019, men vi er sterkt kritisk til nåværende kommunedirektør Tenfjords håndtering siden han kom i befatning med saken i 2020 etter purringer fra BBB.

Fra vårt ståsted så har den røde tråden fra kommunedirektørens(KDs) side vært bevisst trenering, svært selektiv fremlegging av vedlegg/historikk ved de ulike behandlingene av saken samt klar slagside mht vektning av argumenter for og imot innvilgelse av søknaden. Her har BBBs argumenter ifht ulemper hele tiden blitt bagatellisert, mens fordelene med å innvilge søknaden har blitt fremhevet. Det forrige FS gjorde tydelige vedtak der de ikke ville tillate trefordelingsvirksomhet på eiendommen, noe KD hver gang ignorerte og gikk til omkamp på. Gjennom bevisst trenering ifht

utsending av vedtaket i etterkant av det forrige FS behandling 24.08.2023, passet det tydeligvis utmerket at det ble det nye FS som fikk tiltakshavers klage til behandling 07.12.2023.

Vi i BBB var til stede både ved FSs behandling av saken 07.12.2023 og ved behandling av BBBs klage 29.02.2024. Kommunens daværende rådgivende jurist Jøsendal – informerte formannskapet på vegne av KD om at denne saken er «storm i vannglass», det er kun småskalproduksjon osv... og at fordelene er større enn ulempene ved å innvilge søknaden. I tillegg presiserer han til formannskapet :» Det er ingen hemmelighet at Midtre Gauldal kommune har posisjonert seg i forhold til statsforvalteren i denne saken». Det innebærer underforstått at om det event. skulle komme en klage fra partene, vil den ikke bli tatt til følge.

Her «pepres» altså det nye FS med argumenter for at søknaden bør innvilges mens ulempene som vi i BBB har fremført blir fullstendig bagatellisert. Og det nye FS «biter på kroken», og konkluderer med at Bakkhåggåsaaken er «stor, kompleks og krevende» og at det da er mest fornuftig (behagelig?) at Statsforvalteren får avgjøre saken. En har til en viss grad forståelse for at saken for nye medlemmer i FS kan fremstå sånn utfra hvordan saken blir fremstilt fra administrasjonens side, men at de 2 gjenværende medlemmene (repr. Arbeiderpartiet) fra forrige FS som kjenner saken godt og som tidligere har votert imot å innvilge søknaden da snur ved behandlingene i det nye FS, fremstår som underlig og svært lite tillitvekkende. Det er alltid en mulighet å forandre politisk mening, men da syns vi det bør være nye momenter og det er det ikke i denne saken.

Presedens er en prinsipiell avgjørelse eller en praksis i offentlig forvaltning som kan danne mønster for senere lignende avgjørelser. Slik vedtaket nå står, så vil det bety at det åpnes for at alle kan starte næringsvirksomhet innen treforedling/pre-cut og produksjon i for eksempel boligfelt i hele kommunen. Loven er vel lik for alle innbyggerne. Hvis kommunen skal komme «først i framtida», oppnå respekt og tillit, brukermedvirkning osv. som er honnørord som brukes, bør politikerne ta eget ansvar og stå opp for det de mener så kan administrasjonen ta hånd om det administrative de får i oppdrag – uten å utøve politisk påvirkning!

Kommunedirektøren utfører oppgaver etter bestilling fra politikerne; kommunestyret er det høyeste politiske organ. Han innstiller denne saken på nytt gjentatte ganger, på tross av politikernes tidligere vedtak, altså MOT politikernes voteringer. Samarbeider han da med politikerne etter deres vedtak – og utfører deres bestilling?

Kommunedirektør Tenfjord har tidligere uttalt til Trønderbladet at administrasjonen har forholdt seg til sakens faktum, og at det er gjort objektive vurderinger – og at han har vektet ulike hensyn opp mot hverandre. Ja vel, da er det merkelig at han da velger å benevne våre begrunnelser og dokumentasjoner som utenforliggende hensyn. At administrasjonen gjentatte ganger bagatelliserer våre ulemper som naboer i denne saken, sier vel sitt.

Hva har så vært kommunedirektørens motivasjon/agenda for å løpe tiltakshavers ærend i denne saken? Er det slik at KD har noen private/personlige relasjoner til tiltakshaver? Kan noe av årsaken være at tiltakshaver har vært byggmester på KD sin private hytte i Budalen? Eller ønsker øverste administrative leder å unngå tydelig signalisert erstatningsansvar fra tiltakshaver som ville få økonomiske konsekvenser for kommunen??

Vi vet ikke svaret på dette, men vi tillater oss i alle fall å stille store spørsmålstegn ved kommunedirektør Tenfjords håndtering av saken. Vi som innbyggere i kommunen er avhengig av å ha tillit til både politikere og administrasjon i kommunen, for å kunne ha et forutsigbart og trygt liv i våre hjem. Den tilliten er for vår del nå i beste fall svært tynslitt.

Naboer i Bakkhåggån Boligfelt(BBB)

Lillian Digre

Torill Solberg

Magnar Vingelen

Eivind Solberg

Jorunn Johansen

Inger Jorid Lium

Barbara Wojtowicz

Kjell Arne Torve

Rafal Wojtowicz

Opplæring av kontrollutvalget

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

16/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/121 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen til orientering

Vedlegg

Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har

Nye tolkninger fra departementet om valgbarhet til kontrollutvalget

FKTs fagkonferanse 3. - 4. juni 2025 og årsmøte 3. juni

Saksopplysninger

Kontrollutvalget har fått følgende dokumenter som en del av sin opplæring:

- Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har
- Nye tolkninger fra departementet om valgbarhet til kontrollutvalget
- FKT's fagkonferanse 3. - 4. juni 2025 og årsmøte 3. juni

Bernt svarer



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

Bernt svarer: – Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har

Kan ordfører sende en spørreundersøkelse til kommunens ansatte uten å gå via kommunedirektøren?

Bernt svarer

PUBLISERT 11.02.2025 - 12:12

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.
- Han har utgitt en rekke bøker innen blant annet forvaltningsrett og kommunalrett.



SPØRSMÅL: Kommunestyret har opprettet et prosjekt for bærekraftig økonomisk styring hvor formannskapet og administrasjonen skal jobbe sammen om å få til en forsvarlig drift. Formannskapet har i den forbindelse vedtatt at ordføreren skal sende e-post til kommunens ansatte med ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål om muligheter for omorganisering og forenkling av kommunens arbeidsoppgaver. Svarene sendes til kommunestyret og kan være anonyme.

Kommunedirektøren har bedt politikerne revurdere vedtaket, fordi det er problematisk at folkevalgte organ henvender seg direkte til kommunens ansatte på denne måten.

Kan formannskapet eller kommunestyret sette i gang et slikt prosjekt på denne måten?

SVAR: Dette er et spørsmål om forholdet mellom folkevalgte organer og tilsatt administrasjon.

Utgangspunktet er bestemmelsene i [kommuneloven § 5-3](#) der det fastslås at «Kommunestyret er det øverste organet i kommunen», og at dette «kan delegerer myndighet til å treffe vedtak til andre folkevalgte organer, ordføreren eller kommunedirektøren».

Her er det altså tale om et initiativ som må forstås som et ledd i eller en innledning til en bred vurdering av administrasjonens virksomhet. Dette er tiltak som kommunestyret kan sette i gang i kraft av sin posisjon som øverste styringsorgan «med det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens [...] virksomhet» ([kommuneloven § 22-1](#)). Problemet er da hvordan dette kan gjøres, og da spesielt hvilken rolle kommunedirektøren skal ha i saksbehandlingen.

Utgangspunktet er her det såkalt «timeglassprinsippet». Kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale [...] administrasjon [...] innenfor de instruksjoner og retningslinjer eller pålegg kommunestyret [...] gir» ([kommuneloven § 13-1](#) andre avsnitt). Dette er et generelt administrativt ledelsesansvar som omfatter også intern organisering og fordeling av arbeidsoppgaver, innenfor den organisasjonsmodell og de fullmakter som er vedtatt av kommunestyret, se [kommuneloven § 5-14](#) om reglement for delegering og innstilling. Kommunedirektøren mottar instruksjoner fra folkevalgte organer om hva som skal utredes, men har selv ansvaret for hvordan dette gjøres.

Det er denne modellen som omtales som «timeglassprinsippet». Instruksjoner og fullmakter fra folkevalgte organer til administrasjonen rettes til kommunedirektøren, ikke til de enkelte tilsatte i administrasjonen, og saksutredning foretas og vedtak i administrasjonen treffes på vegne av kommunedirektøren der denne ikke selv står for dette. «Kommunestyret kjenner bare kommunedirektøren».

Verken ordføreren, kommunestyret, formannskapet, eller andre folkevalgte organer har noen formell instruksjons- eller styringsmyndighet overfor den enkelte tilsatte i administrasjonen, bare overfor den øverste ledelse der – kommunedirektøren. Dette avspeiles også i bestemmelsen i siste avsnitt i [kommuneloven § 13-1](#), der det fastslås at «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov».

På denne bakgrunn fremtrer den måten denne spørreundersøkelsen er organisert på, som problematisk. Formannskapet vedtar at skal foretas en spørreundersøkelse rettet mot de enkelte tilsatte i kommunen. Dette innebærer ikke noe formelt pålegg til den enkelte tilsatte om å medvirke i denne, men er formulert som et «ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål», men når e-post om dette sendes fra ordfører og svar skal gå til kommunestyret, vil det klart nok måtte oppfattes som et tjenestemessig tiltak. Her er det «kommunen» som retter en anmodning til sine tilsatte. Spørsmålet blir da hvem som har kompetanse og ansvar for å utøve en slik ledelsesfunksjon.

Verken formannskapet eller ordfører har noen rolle eller posisjon som er hjemmel for en slik direkte henvendelse. Arbeidsgiverfunksjonen på vegne av kommunen skal ivaretas av kommunedirektøren. Hvis kommunestyret eller formannskapet ønsker at foretas en slik spørreundersøkelse, må de derfor gå veien om et pålegg til kommunedirektøren om å gjøre dette. Man kan ikke uten videre selv utforme spørreskrift og stå for anmodningen om å besvare dette.

Også opplegget for videre saksbehandling av innkomne svar fremtrer som klart i strid med kommunelovens regler. I [§ 13-1](#) tredje avsnitt er det fastsatt at «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet». Det betyr at saksbehandling i folkevalgte organer som alminnelig regel skal skje på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Dette skal følge innkallingen til møtet i organet. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må saksbehandle de innkomne svarene og gi sine faglige kommentarer, før de legges fram kommunestyret.

Sammenfatningsvis: Hvis kommunestyret ønsker en slik spørreundersøkelse, må vedtak om utforming og gjennomføringen av denne vedtas på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Vurdering av resultatene av denne må så settes opp som sak i kommunestyret eller formannskapet, på grunnlag av saksframlegg fra kommunedirektøren om det innkomne, eventuelt kombinert med en vurdering av hva som kan være en mulig og hensiktsmessig oppfølging av saken. Kommunestyret kan selvstøtt trekke egne og andre konklusjoner om dette enn de kommunedirektøren gjør, men det kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har for å påse at «saken er forsvarlig utredet».

Kommunal Rapport



**Ansvarlig redaktør og
administrerende direktør: Britt Sofie Hestvik**

Nyhetsredaktør: Tone Sidsel Sanden

Politisk redaktør: Agnar Kaarbø

Utviklingsredaktør: Espen Andersen

Debattredaktør: Ragnhild Sved

Markedsdirektør: Fred Scharffenberg

Kommunal-Rapport.no er redigert på uavhengig grunnlag og etter de normer og regler som er nedfelt i Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten.

Kontaktinformasjon:

Besøksadresse:

Boks 1940 Vika, 0125 Oslo

Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Tlf: 24 13 64 50

E-post:

redaksjon@kommunal-rapport.no

abonnement@kommunal-rapport.no

Powered by Labrador CMS

Nye tolkninger fra departementet om valgbarhetsreglene for kontrollutvalg

Tolkningene er svar på henvendelse fra fra NKRF – kontroll og revisjon i kommunene. Henvendelsen dreier seg om valgbarhetsreglene i kommuneloven § 23-1 tredje ledd.

12.12.2024

[Svar på spørsmål om valgbarhetsreglene for kontrollutvalg \(002\)](#)

Departementets konklusjoner

Oppdragstakere og oppdragstakeravtaler (§ 23-1 tredje ledd bokstav f)

Departementet mener begrepet ansatte må tolkes som at det omfatter alle som har et slikt forhold til kommunen at de kan regnes som arbeidstaker og har kommunen som arbeidsgiver. Om ansettelsesavtalen kalles oppdragstakeravtale har ikke selvstendig betydning. Dersom personen anses som arbeidstaker vil personen være ansatt i kommunen og utelukket fra valg i kontrollutvalget, jf. kommuneloven § 23-1 tredje ledd bokstav f.

Fjellstyrer og nasjonalpark- og verneområdestyrer (§ 23-1 tredje ledd bokstav c)

Departementet antar at fjellstyrer er statlige og ikke kommunale organer. Statlige organer er ikke folkevalgte organer etter kommuneloven, selv om medlemmene av organet velges av kommunestyret. Departementet legger dermed til grunn at å være medlem av et fjellstyre eller nasjonalpark- og verneområdestyre ikke gjør at vedkommende er utelukket fra valg til kontrollutvalget etter § 23-1 tredje ledd bokstav c.

Samvirkeforetak (§ 23-1 tredje ledd bokstav g)

Samlet mener departementet det må legges til grunn samvirkeforetak ikke kan anses som et selskap som kommunen har eierinteresser i etter § 23-1 tredje ledd bokstav g. Personer med ledende stilling og medlemmer/varamedlemmer av styret, er dermed ikke utelukket fra å bli valgt inn i kontrollutvalget. Departementet understreker likevel at personer med sentrale verv i samvirkeforetak regelmessig kan komme i situasjoner hvor det blir stilt spørsmål om vedkommende er inhabil.

Representantskap til kommunalt oppgavefelleskap og interkommunale politiske råd (§ 23-1 tredje ledd bokstav h)

Departementets konklusjon er at representantskapsmedlemmer i interkommunale politiske råd og kommunale oppgavefelleskap ikke er utelukket fra verv i kontrollutvalget. En slik forståelse er også lagt til grunn i juridisk teori, se Roald Hopsnes i Karnov lovkommentar (note 15 til § 23-1 tredje ledd bokstav h, à jour 20. oktober 2023) og Bent Devik i Juridika (lovkommentar til § 23-1 tredje ledd, à jour per 1. juli 2023).



Forum for
kontroll og tilsyn

FAGKONFERANSE / ÅRSMØTE

Velkommen til fagkonferanse på Quality Airport Hotel

GARDERMOEN

3. — 4. juni

Tirsdag 03. juni

09:00 Registrering

10:00 **ÅPNING**

Elisabeth Aspaker / tidl. statsforvalter i Troms og Finnmark

10:30 **HVORDAN IVARETA HABILITET OG ROLLEFORSTÅELSE NÅR KOMMUNEN ER
ELLER ØNSKER Å VÆRE EN AKTØR?**

inkl. pause Cathrine Kjenner Forsland / ordfører Nesodden kommune

Sjur Authen / rådmann Vestby kommune

Bjørn Halvor Wikasteen / seniorrådgiver K-sekretariatet IKS

Paneldebatt

13:00 Lunsj

14:00 **TILLITT OG ÅPENHET – TO SIDER AV SAMME SAK**

Einar Øverenget / filosof, foredragsholder, forfatter og spaltist.

Agnar Kaarbø / politisk redaktør Kommunal Rapport

Halstein Bjecke / byråd for finans Oslo kommune

Arnhild Dordis Gjønnes / advokat Næringspolitisk avdeling NHO

Paneldebatt

15:30 Pause

Tirsdag 03. juni / Årsmøte

15:45 Registrering til årsmøte

16:00 Årsmøte

19:45 Aperitiff

19:00 Felles middag på hotellet

Onsdag 04. juni

09:00 **SYSTEMKRISE I KOMMUNALFORVALTNINGEN –**

HVA GJØR VI FOR Å SIKRE BÆREKRAFTIGE KOMMUNER?

/ Kommunalavdelingen, Kommunal og distriktsdepartementet

/Stortingsrepresentant, Kommunal- og forvaltningskomitéen

Bjørn Gudbjørgrud / styreleder Norsk kommunedirektørforum

10:15 Pause/utsjekking

Geir Vinsand / Nivi Analyse

Paneldiskusjon

11:30 Lunsj

12:30 **FOREBYGGING AV VOLD SKOLEN**

Øyfrid Geiring / seniorrådgiver Arbeidstilsynet

13:30 Pause

13:40 **POLITIKK OG MAKT**

Halvor Tjønn / journalist og forfatter

Hvorfor vi har så vanskelig med skjønne hvordan makt utøves i vårt naboland?

14:55 **AVSLUTNING**

Line FUSDahl / styreleder FKT

Påmelding

FRIST: 10.APRIL 2025

Bindende påmelding* på www.fkt.no innen tirsdag 10. april 2025.
Det tas forbehold om endringer i programmet.

Deltakeravgift

Deltakelse m/ overnatting** (helpensjon):

Kr 8 300 (*Ikke medlem kr 8 700*)
.....

Ekstra overnatting fra 2. – 3. juni: Kr 1 695
.....
.....

*Ved avbud etter at påmeldingsfristen har gått ut, blir det belastet et administrasjonsgebyr på kr 500 i tillegg til eventuelle kostnader FKT får til hotellet. Avbud siste 14 dager før konferansen gir full deltakeravgift.

**FKT har reservert rom på konferansehotellet. Tildeling ut fra mottatt påmelding (først til mølla).

Praktisk informasjon

ÅRSMØTET

Årsmøtet er åpent for alle, men det er kun medlemmer i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som har tale-, forslags- og stemmerett.

Innmelding av saker

Medlemmer som har saker til årsmøtet, eller forslag om vedtektsendringer, må sende disse til sekretariatet senest seks uker før årsmøtet, innen 22. april 2025.

Utsending av sakspapir

Styret sender ut sakspapirene senest to uker før årsmøtet, innen 20. mai 2025.

Medlemskap

Dersom din kommune/ditt sekretariat ikke er medlem i FKT, men ønsker å møte på årsmøtet med stemmerett, må innmelding skje innen 20. mai 2025.

Kontakt

Leder i valgkomiteen:

Lars Hansen, daglig leder Salten
kontrollutvalgsservice

post@sekretariatet.no Mobil: 470 37 452

Ønsker du mer informasjon eller medlemskap i FKT? Besøk www.fkt.no eller kontakt sekretariatet v/generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen på telefon +47 414 71 166 eller fkt@fkt.no.

FREMKOMST

[Quality Airport Hotel, Gardermoen](#)

Lokevegen 72067 Jessheim

[Veibeskrivelse](#)

5 km og 10 minutter med shuttlebuss fra Oslo Lufthavn Gardermoen

PARKERING

Hotellet har gode parkeringsmuligheter utendørs, mot betaling. HC-plasser og ladestasjoner til El-bil (ekstra kostnad)

Innspill til kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

17/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/121 - 4

Forslag til vedtak

Saken legges frem uten forslag til vedtak.

Saksopplysninger

Formålet med denne saken er å gi medlemmene i utvalget mulighet til å diskutere og komme med forslag til saker som kontrollutvalget kan ta opp, eller som kan utredes til et fremtidig møte. Medlemmene kan foreslå saker til diskusjon under dette punktet på møtet. Medlemmene oppfordres til å si fra i starten av møtet dersom de har noe å ta opp.

Forhåndsinnmeldte saker til møtet 27.03Virksomhetsbesøk

Kontrollutvalget ønsker virksomhetsbesøk ved Støren gjenvinningsstasjon. Sekretariatet forsøker å få det på plass til møtet 28. august, men det er enda ikke bekreftet

Godkjenning av protokoll

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Midtre Gauldal kommune

Møtedato

27.03.2025

Saknr

18/25

Saksbehandler Ola Lund Renolen

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/121 - 5

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 27.03.2025, godkjennes.

Saksopplysninger

Protokollen fra dagens møte vil bli gjennomgått for godkjenning i møtet.