

## Behandling av notat fra forvaltningsrevisor om varslingssak

---

**Behandles i utvalg**

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

**Møtedato**

09.04.2025

**Saknr**

10/25

**Saksbehandler** Kent Røstad

**Arkivkode** FE-033

**Arkivsaknr** 24/532 - 8

---

**Forslag til vedtak**

1. Kontrollutvalget tar notatet og redegjørelsen til orientering.
2. Kontrollutvalget anser saken som avsluttet.

**Saksopplysninger**

I kontrollutvalgets møte 14. november 2024 ble det behandlet sak (45/24) som omhandler henvendelse om manglende behandling av varslingssak etter arbeidslovens kap. 2A.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å gjennomføre en undersøkelse for å vurdere om den aktuelle saken er behandlet etter regelverket og kommunens prosedyrer, men uten å vurdere sakens innhold.
2. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å presentere sine funn for kontrollutvalget når undersøkelsen er ferdigstilt.

KomRev Nord har gjennomført en undersøkelse som bestilt av kontrollutvalget og utformet et notat. Revisor viser til at:

- Revisors undersøkelser knytter seg til Hemnes kommunes håndtering av det skriftlige varselet av 27. mars 2023. Varslet omhandlet arbeidstakers opplevelser av arbeidsmiljøet og situasjoner med sin nærmeste leder.
- Hemnes kommune har i henhold til kommunens varslingsrutiner gitt bekreftelse til varsler om at varselet er mottatt. Tidsfristen på 10 dager som følger av kommunens varslingsrutiner ble imidlertid ikke overholdt.
- Det var kommunedirektøren som i tråd med kommunens varslingsrutiner mottok varselet. Det har ikke vært tilfredsstillende post- og arkivhåndtering innledningsvis i saken da det tok godt over én måned fra varselet kom til kommunen og til kommunedirektøren fikk det. Det er forklart med endring i saks- og arkivsystem.
- Det følger av arbeidsmiljøloven § 2A-3 første ledd at når det er varslet om kritikkverdige forhold i virksomheten, skal arbeidsgiver sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt.
- Revisor anser at kommunen – fra varselet ble «fanget opp» i kommunens post- og arkivsystem – har overholdt kravet om å gjøre undersøkelser innen rimelig tid. Revisor viser til at det i løpet av mai 2023 ble avholdt møter med både varsler og den varselet rettet seg mot. Avgjørelse i saken ble truffet i juni 2023.
- Etter revisors vurdering har varselet blitt tilstrekkelig undersøkt gjennom samtaler som kommunen hadde med varsler og den varselet rettet seg mot. Kommunen har fulgt varslingsrutinens bestemmelser om å gi alle berørte parter mulighet til å uttale seg.
- Den som varselet rettet seg mot ga inntrykk av å ikke ha fått tilstrekkelig informasjon, og det er spørsmål om kommunen overholdt varslingsrutinens bestemmelse om å gi partene partsinnsyn i sakens dokumenter. Revisor oppfatter at dette ble løst i møtet gjennom at vedkommende fikk muntlig informasjon om varselet. Revisor legger derfor til grunn at forpliktelser om å gi parter innsyn i saken har blitt tilfredsstillende overholdt. Regler om partsinnsyn følger også av forvaltningsloven.

- Revisor er forelagt møtereferatene, oppsummering og kommunedirektørens konklusjon i saken. Revisor vurderer at kommunen har overholdt varslingsrutinens bestemmelse om at alle beslutninger og all saksbehandling skal dokumenteres.
- Revisor vurderer at varslingsrutinens bestemmelse om at vedtak skal treffes etter at saken er best mulig oppfylt, er ivaretatt av Hemnes kommune.
- Kommunedirektøren avgjorde hvem som skulle håndtere varselet, jf. bestemmelse om dette i kommunens varslingsrutine. Revisors vurderer at de involverte i varslingssaken er habile. Tidligere oppfølging av arbeidstaker utelukker ikke at de samme personene kan være involvert i å behandle selve varselet. Revisor vurderer derfor at forvaltningslovens habilitetsbestemmelser er overholdt.
- Revisor kan ikke se at det har vært utfordringer knyttet til håndtering av personopplysninger og taushetsbelagt informasjon. Dokumentene i saken har vært unntatt offentlighet med henvisning til forvaltningslovens bestemmelser om taushetsplikt om noens personlige forhold.
- Hemnes kommune har oppfylt krav om at det må treffes avgjørelse i saken, altså ta stilling til om det forelå kritikkverdige forhold i virksomheten. Kommunen konkluderte med at saken avvises som en varslingssak. Revisor forstår av kommunedirektørens brev til varslers og den som ble varslet på, at det ble konkludert med at det ikke forelå kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.
- I henvendelsen fra advokathuset står det at da varslers ikke har innsynsrett i varslingssaken etter at varselet er inngitt, har denne side ingen opplysninger om hvem som har saksbehandlet varselet, hva som er undersøkt, hva undersøkelsen har bestått av og hvem som har vært kontaktet i anledning varslingssaken. Det revisor med sikkerhet vet, er at verken Utdanningsforbundet eller arbeidstaker har vært kontaktet for å gi supplerende opplysninger i varslingssaken.
- Advokaten viser til at det foreligger betydelig dokumentasjon og korrespondanse på vegne av arbeidstaker også i tiden etter at varselet ble avvist av kommunen den 26.6.2023. Revisor oppfatter at varslers ikke har fått tilsendt arbeidsgruppens oppsummering av undersøkelser av varselet. Revisor kan ikke se at kommunen skulle sendt dette uoppfordret til varslers.
- Varslers fikk tilsendt kommunens avgjørelse i saken. Etter revisors vurdering har Hemnes kommune i all hovedsak behandlet varselet av 27. mars 2023 etter regelverket og kommunens prosedyrer.
- Krav i regelverket om at arbeidsgiver må gjøre undersøkelser, at saken skal være så godt opplyst som mulig, at arbeidsgiver må sikre alle involvertes rett til å uttale seg og deres rett til innsyn samt bestemmelser om arkivering og taushetsplikt, er ivaretatt i håndteringen av varselet.
- Revisor har ikke funnet grunnlag for å konstatere vesentlige mangler i Hemnes kommunes håndtering av det aktuelle varselet. De avvik som er påpekt, kan etter revisors vurdering ikke sies å ha hatt betydning for kommunens beslutning i saken om at det ikke kan konstateres at det har forekommet kritikkverdige forhold i virksomheten.
- Revisors undersøkelser og vurderinger er gjort med bakgrunn i varslingsrutinene fra 2018. Hemnes kommune har siden da vedtatt nye rutiner som skal gjøre det tydeligere hvordan et varsel skal følges opp.
- På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner har revisor ikke særskilte anbefalinger til Hemnes kommune når det gjelder oppfølging av varsel.

Varslers advokat har i etterkant sendt merknader til revisors notat hvor det vises til henvendelse fra varslers til HR-leder datert 20. juni 2022. Kommunen har ansett henvendelsen som en personalsak og ikke et varsel. Varslers advokat mener at henvendelsen var et varsel og at revisor har avgrenset undersøkelsen på en uheldig måte. Revisor viser i notatet til at varslers advokat mener at kommunen skulle ha håndtert tidligere henvendelser som varslingssak.

Sekretariatet anser at revisor har svart på dette i notatet hvor det står at revisor har ikke sett noe skriftlig informasjon i saken som skulle tilsa at kommunen har ment at saken, også før mars 2023, skulle vært håndtert som en varsling. Det fremkommer i dokumentasjonen som revisor har fått tilgang til at hovedtillitsvalgt omtalte saken som personalsak og kommunen har også i tråd med dette lagt til grunn at saken utgjorde en personalsak. Det vises videre til at saken etterhvert utviklet seg til å bli en varslingssak.

Oppdragsansvarlig revisor vil gi en orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

### **Vurdering**

Sekretariatet vil presisere at kontrollutvalget ikke er et klageorgan og ikke skal behandle enkeltsaker. Kontrollutvalget skal ta kontrollperspektivet og kan vurdere om saken er behandlet etter gjeldende lovverk og kommunens egne rutiner.

Revisor har ikke funnet grunnlag for å konstatere vesentlige mangler i Hemnes kommunes håndtering av det aktuelle varselet. Dette, sammen med at kommunen i ettertid har vedtatt nye og oppdaterte retningslinjer for å håndtere varsler og avvik, tilsier at kommunen har tilfredsstillende rutiner og prosedyrer for å behandle varslingsaker.

### **Konklusjon**

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar revisors notat og redegjørelse til orientering, og at saken kan anses som avsluttet.

Av hensyn til personvern så oversendes ikke revisors notat og kommentarer fra varslers advokat sammen med sakens dokumenter. Disse dokumentene vil bli framlagt for kontrollutvalgets medlemmer i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

Sekretariatet anbefaler at møtet lukkes når saken skal behandles.