

Forvaltningsrevisors samhandling med kommunens administrasjon

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Rana kommune

Møtedato

10.04.2025

Saknr

14/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 24/391 - 10

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget sender saken til kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Kommunedirektørens foreløpige tilbakemelding på utkast av revisjonsrapport

Saksopplysninger

Deloitte er kommunens revisor. Forvaltningsrevisor i Deloitte har tatt kontakt med sekretariatet og informert om at kommunikasjonen med kommunens administrasjon har vært utfordrende i forbindelse med ferdigstilling av to forvaltningsrevisjoner som er bestilt av kontrollutvalget.

Forvaltningsrevisor har oversendt administrasjonens foreløpige tilbakemelding til utkast av revisjonsrapport "Melding og oppfølging av avvik og varsling". Tilbakemeldingen er signert av kommunedirektøren og viser tydelig at det er en uenighet mellom revisjonen og administrasjonen. Det fremmes flere påstander om revisjonen.

Administrasjonen er blant annet uenig i de rammene som revisjonen har satt i prosjektet, og bruk av metode og datagrunnlag. Administrasjonen viser til at omfanget av revisjonen er blitt for detaljert og større enn nødvendig. Av den grunn ønsker kommunen å vente med å gi svar på spørsmål som revisjonen har sendt til administrasjonen for å kvalitetssikre rapporten fram til revisor har sett gjennom kommunens første tilbakemelding.

Administrasjonen hevder videre at revisjonen har utvidet sitt mandat til å undersøke forhold som ikke er gjenstand for forvaltningsrevisjon. Administrasjonen mener det er grunn til å stille spørsmål om Deloitte's objektivitet, eller om revisjonens omfang er utvidet med bakgrunn i egne interesser knyttet til ressursbruk og pris kommunen må betale for forvaltningsrevisjonen.

Administrasjonen mener å se en trend der revisjonen ser ut til å gjennomføre forvaltningsrevisjoner som er mer omfattende og kostbare enn nødvendig. Administrasjonen mener at kommunen har brukt mye tid og ressurser på å ettergå denne og en tidligere forvaltningsrevisjon.

Administrasjonen viser også til risiko- og vesentlighetsrapport som er utformet av Deloitte. Revisjonen har vurdert risiko for feil og mangler på ulike områder ulikt enn kommunen selv. Administrasjonen stiller spørsmål om Deloitte bevisst har vurdert for mange områder som "røde" for å legitimere omfang, tid og ressurser for forvaltningsrevisjoner. Administrasjonen fremmer en påstand om at kommunens resultater, antall klagesaker, tilsynsrapporter, alvorlige hendelser m.m. indikerer at Deloitte's risikovurdering ikke kan være basert på fakta og kunnskap.

Avslutningsvis skriver administrasjonen at den forventer at Deloitte ved neste revisjon har tilstrekkelig kompetanse/kunnskap om valgte fag/tema, om gjeldene lovverk, og om kommunens roller og virksomhet - og stiller med ressurser som innehar disse – slik at revisjonsgrunnlag, kriterier og problemstillinger er i samsvar med kontrollutvalgets bestilling.

Dette er påstander som revisjonen ikke kjenner seg igjen i og er uenig i. Revisjonen har derfor tatt kontakt med sekretariatet og ønsker å orientere kontrollutvalget om at det er utfordringer i samarbeidet med kommunens administrasjon, og samtidig gi en statusoppdatering om de to nevnte forvaltningsrevisjonene.

Forvaltningsrevisor vil delta i kontrollutvalgets møte 10. april 2025 og gi en muntlig orientering. Kommunens skriftlige tilbakemelding er fra kommunens side unntatt offentlighet. Konsek har vurdert at det i dokumentet ikke er informasjon som må unntas offentlighet. Kommunens skriftlige tilbakemelding er vedlagt saken.

Vurdering

Kontrollutvalget har rett til å be om den informasjonen det selv ønsker. Om forvaltningsrevisor på vegne av kontrollutvalget gjennomfører en undersøkelse eller forvaltningsrevisjon, og revisor ikke får tilgang til den dokumentasjon som er nødvendig for å svare på aktuelle problemstillinger, så kan dette hindre kontrollutvalget i å utføre sitt mandat som kontrollorgan på vegne av kommunestyret. I denne konkrete saken har revisor sendt utkast av rapport til kommunen og bedt om svar på konkrete spørsmål for å kvalitetsikre rapporten. Når administrasjonen ikke ønsker å svare på disse spørsmålene før Deloitte har gått gjennom kommunens tilbakemelding så legger det hindringer for framdriften i arbeidet med å ferdigstille rapporten. Det tar lengre lengre tid før rapporten ferdigstilles og kan presenteres for kontrollutvalget, og lengre tid før rapporten kan sendes videre til kommunestyret for endelig behandling.

Sekretariatet vil presisere at når kontrollutvalget bestiller en forvaltningsrevisjon så vil forvaltningsrevisor utarbeide en prosjektplan som presenteres for kontrollutvalget. I denne vil det være forslag til problemstilling, antall timer og et tidsestimat for når rapport skal være ferdigstilt. Kontrollutvalget står fritt til å gjøre endringer i prosjektplanen, og godkjenner den først når den er i tråd med kontrollutvalgets ønsker. Sekretariatet er ikke enig i påstanden om at revisjonen har utvidet sine rammer og går utenfor kontrollutvalgets bestilling. Det er uheldig at revisors integritet trekkes i tvil med beskyldninger om å gjøre prosjekter større og mer omfattende enn nødvendig.

Sekretariatet er heller ikke enig i påstanden om at det er problematisk at revisjonens risiko-vesentlighetsvurdering skiller seg fra kommunen sine egne vurderinger. At revisor gjør en uavhengig vurdering av risikoområder i kommunen er i tråd med kontrollperspektivet som revisor utfører på vegne av kontrollutvalget.

Konklusjon

Kontrollutvalget er kommunestyrets kontrollorgan. Når revisjonen, som gjør undersøkelser på vegne av kontrollutvalget, har utfordringer i samspillet med kommunens administrasjon, så bør kommunestyret bli orientert om dette. Sekretariatet anbefaler derfor at kontrollutvalget sender saken til kommunestyret til orientering.