

Møteinnkalling - Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Arkivsak: 25/132
Møtedato/tid: 09.04.2025 kl. 09:00
Møtested: Korgen omsorgssenter og møterom i 2. etg.i rådhuset

Møtet avvikles for åpne dører, i tråd med kommuneloven § 11-5.

Eventuelle forfall, eller spørsmål om habilitet, meldes til Konsek Trøndelag IKS v/ Kent Røstad på telefon 481 06 048, eller e-post: kent.rostad@konsek.no

Varamedlemmer møter etter nærmere innkalling.

Trondheim, 02.04.2025

Tord Johansen (sign.)
Leder av kontrollutvalget

Kent Røstad
rådgiver
Konsek Trøndelag

Kopi: Varamedlemmer, ordfører, kommunedirektør og KomRev Nord

Sakliste

Saksnr.	Sakstittel
09/25	Virksomhetsbesøk hos Korgen omsorgssenter
10/25	Behandling av notat fra forvaltningsrevisor om varslingssak
11/25	Kommunedirektørens orientering om Bleikvassli Gruber AS og kommunens involvering i selskapet
12/25	Kommunedirektørens orientering om legetjenesten i Hemnes kommune
13/25	Kommunedirektørens orientering om kommunens planarbeid
14/25	Oppfølging av forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i skolen
15/25	Innspill til kontrollarbeidet
16/25	Oppfølging av kontrollutvalgets saker
17/25	Referatsaker/folkevalgtopplæring
18/25	Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Virksomhetsbesøk hos Korgen omsorgssenter

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

09/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/391 - 20

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar informasjonen som framkom på virksomhetsbesøk på Korgen omsorgssenter til orientering.

Saksopplysninger

For å bli bedre kjent med den kommunale forvaltningen og for at ansatte i kommunen skal bli kjent med kontrollutvalget, kan utvalget besøke ulike kommunale virksomheter. Dette kan også omfatte kommunale foretak og selskap (se Kommunal- og distriksdepartementet sin kontrollutvalgsbok s. 33).

Kontrollutvalget har i sin års- og møteplan for 2025 (sak 48/24, møte 14.11.2024) lagt opp til å gjennomføre et virksomhetsbesøk 9. april 2025.

Kontrollutvalget vedtok i sak 50/24 i møte 14. november 2025 å be kontrollutvalgets sekretariat om å undersøke om det var mulig å gjennomføre virksomhetsbesøk hos Korgen omsorgssenter 9. april 2025. Kontrollutvalgets sekretariat bekreftet dette i møte 19.02.2025 i sak 05/25. I samme sak ba kontrollutvalget sekretariatet orientere Korgen omsorgssenter om at kontrollutvalget ønsker å møte kl. 09.00 og at det settes av tid til kl. 11.30. Det er ønskelig med en orientering fra enhetsleder før omvisningen starter. Kontrollutvalget ønsker også å få snakke med enhetsleder og tillitsvalgt hver for seg etter omvisningen.

Kontrollutvalget ønsker å få informasjon om:

- Arbeidsmiljø
- Unge brukere
- Sykefravær
- Eldrebølgen

En slik forespørsel er sendt til kommunedirektøren, kommunalsjef helse og omsorg og enhetsleder.

Konklusjon

Kontrollutvalgets sekretariat viser til orienteringen som blir gitt og anbefaler kontrollutvalget å ta redegjørelsen til orientering.

Behandling av notat fra forvaltningsrevisor om varslingssak

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

10/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 24/532 - 8

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar notatet og redegjørelsen til orientering.
2. Kontrollutvalget anser saken som avsluttet.

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 14. november 2024 ble det behandlet sak (45/24) som omhandler henvendelse om manglende behandling av varslingssak etter arbeidslovens kap. 2A.

Kontrollutvalget fattet følgende vedtak:

1. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å gjennomføre en undersøkelse for å vurdere om den aktuelle saken er behandlet etter regelverket og kommunens prosedyrer, men uten å vurdere sakens innhold.
2. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å presentere sine funn for kontrollutvalget når undersøkelsen er ferdigstilt.

KomRev Nord har gjennomført en undersøkelse som bestilt av kontrollutvalget og utformet et notat. Revisor viser til at:

- Revisors undersøkelser knytter seg til Hemnes kommunes håndtering av det skriftlige varselet av 27. mars 2023. Varslet omhandlet arbeidstakers opplevelser av arbeidsmiljøet og situasjoner med sin nærmeste leder.
- Hemnes kommune har i henhold til kommunens varslingsrutiner gitt bekreftelse til varsler om at varselet er mottatt. Tidsfristen på 10 dager som følger av kommunens varslingsrutiner ble imidlertid ikke overholdt.
- Det var kommunedirektøren som i tråd med kommunens varslingsrutiner mottok varselet. Det har ikke vært tilfredsstillende post- og arkivhåndtering innledningsvis i saken da det tok godt over én måned fra varselet kom til kommunen og til kommunedirektøren fikk det. Det er forklart med endring i saks- og arkivsystem.
- Det følger av arbeidsmiljøloven § 2A-3 første ledd at når det er varslet om kritikkverdige forhold i virksomheten, skal arbeidsgiver sørge for at varselet innen rimelig tid blir tilstrekkelig undersøkt.
- Revisor anser at kommunen – fra varselet ble «fanget opp» i kommunens post- og arkivsystem – har overholdt kravet om å gjøre undersøkelser innen rimelig tid. Revisor viser til at det i løpet av mai 2023 ble avholdt møter med både varsler og den varselet rettet seg mot. Avgjørelse i saken ble truffet i juni 2023.
- Etter revisors vurdering har varselet blitt tilstrekkelig undersøkt gjennom samtaler som kommunen hadde med varsler og den varselet rettet seg mot. Kommunen har fulgt varslingsrutinens bestemmelser om å gi alle berørte parter mulighet til å uttale seg.
- Den som varselet rettet seg mot ga inntrykk av å ikke ha fått tilstrekkelig informasjon, og det er spørsmål om kommunen overholdt varslingsrutinens bestemmelse om å gi partene partsinnsyn i sakens dokumenter. Revisor oppfatter at dette ble løst i møtet gjennom at vedkommende fikk muntlig informasjon om varselet. Revisor legger derfor til grunn at forpliktelser om å gi parter innsyn i saken har blitt tilfredsstillende overholdt. Regler om partsinnsyn følger også av forvaltningsloven.

- Revisor er forelagt møtereferatene, oppsummering og kommunedirektørens konklusjon i saken. Revisor vurderer at kommunen har overholdt varslingsrutinens bestemmelse om at alle beslutninger og all saksbehandling skal dokumenteres.
- Revisor vurderer at varslingsrutinens bestemmelse om at vedtak skal treffes etter at saken er best mulig oppfylt, er ivaretatt av Hemnes kommune.
- Kommunedirektøren avgjorde hvem som skulle håndtere varselet, jf. bestemmelse om dette i kommunens varslingsrutine. Revisors vurderer at de involverte i varslingssaken er habile. Tidligere oppfølging av arbeidstaker utelukker ikke at de samme personene kan være involvert i å behandle selve varselet. Revisor vurderer derfor at forvaltningslovens habilitetsbestemmelser er overholdt.
- Revisor kan ikke se at det har vært utfordringer knyttet til håndtering av personopplysninger og taushetsbelagt informasjon. Dokumentene i saken har vært unntatt offentlighet med henvisning til forvaltningslovens bestemmelser om taushetsplikt om noens personlige forhold.
- Hemnes kommune har oppfylt krav om at det må treffes avgjørelse i saken, altså ta stilling til om det forelå kritikkverdige forhold i virksomheten. Kommunen konkluderte med at saken avvises som en varslingssak. Revisor forstår av kommunedirektørens brev til varslers og den som ble varslet på, at det ble konkludert med at det ikke forelå kritikkverdige forhold på arbeidsplassen.
- I henvendelsen fra advokathuset står det at da varslers ikke har innsynsrett i varslingssaken etter at varselet er inngitt, har denne side ingen opplysninger om hvem som har saksbehandlet varselet, hva som er undersøkt, hva undersøkelsen har bestått av og hvem som har vært kontaktet i anledning varslingssaken. Det revisor med sikkerhet vet, er at verken Utdanningsforbundet eller arbeidstaker har vært kontaktet for å gi supplerende opplysninger i varslingssaken.
- Advokaten viser til at det foreligger betydelig dokumentasjon og korrespondanse på vegne av arbeidstaker også i tiden etter at varselet ble avvist av kommunen den 26.6.2023. Revisor oppfatter at varslers ikke har fått tilsendt arbeidsgruppens oppsummering av undersøkelser av varselet. Revisor kan ikke se at kommunen skulle sendt dette uoppfordret til varslers.
- Varslers fikk tilsendt kommunens avgjørelse i saken. Etter revisors vurdering har Hemnes kommune i all hovedsak behandlet varselet av 27. mars 2023 etter regelverket og kommunens prosedyrer.
- Krav i regelverket om at arbeidsgiver må gjøre undersøkelser, at saken skal være så godt opplyst som mulig, at arbeidsgiver må sikre alle involvertes rett til å uttale seg og deres rett til innsyn samt bestemmelser om arkivering og taushetsplikt, er ivaretatt i håndteringen av varselet.
- Revisor har ikke funnet grunnlag for å konstatere vesentlige mangler i Hemnes kommunes håndtering av det aktuelle varselet. De avvik som er påpekt, kan etter revisors vurdering ikke sies å ha hatt betydning for kommunens beslutning i saken om at det ikke kan konstateres at det har forekommet kritikkverdige forhold i virksomheten.
- Revisors undersøkelser og vurderinger er gjort med bakgrunn i varslingsrutinene fra 2018. Hemnes kommune har siden da vedtatt nye rutiner som skal gjøre det tydeligere hvordan et varsel skal følges opp.
- På bakgrunn av revisors funn, vurderinger og konklusjoner har revisor ikke særskilte anbefalinger til Hemnes kommune når det gjelder oppfølging av varsel.

Varslers advokat har i etterkant sendt merknader til revisors notat hvor det vises til henvendelse fra varslers til HR-leder datert 20. juni 2022. Kommunen har ansett henvendelsen som en personalsak og ikke et varsel. Varslers advokat mener at henvendelsen var et varsel og at revisor har avgrenset undersøkelsen på en uheldig måte. Revisor viser i notatet til at varslers advokat mener at kommunen skulle ha håndtert tidligere henvendelser som varslingssak.

Sekretariatet anser at revisor har svart på dette i notatet hvor det står at revisor har ikke sett noe skriftlig informasjon i saken som skulle tilsi at kommunen har ment at saken, også før mars 2023, skulle vært håndtert som en varsling. Det fremkommer i dokumentasjonen som revisor har fått tilgang til at hovedtillitsvalgt omtalte saken som personalsak og kommunen har også i tråd med dette lagt til grunn at saken utgjorde en personalsak. Det vises videre til at saken etterhvert utviklet seg til å bli en varslingssak.

Oppdragsansvarlig revisor vil gi en orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

Vurdering

Sekretariatet vil presisere at kontrollutvalget ikke er et klageorgan og ikke skal behandle enkeltsaker. Kontrollutvalget skal ta kontrollperspektivet og kan vurdere om saken er behandlet etter gjeldende lovverk og kommunens egne rutiner.

Revisor har ikke funnet grunnlag for å konstatere vesentlige mangler i Hemnes kommunes håndtering av det aktuelle varselet. Dette, sammen med at kommunen i ettertid har vedtatt nye og oppdaterte retningslinjer for å håndtere varsler og avvik, tilsier at kommunen har tilfredsstillende rutiner og prosedyrer for å behandle varslingsaker.

Konklusjon

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar revisors notat og redegjørelse til orientering, og at saken kan anses som avsluttet.

Av hensyn til personvern så oversendes ikke revisors notat og kommentarer fra varslers advokat sammen med sakens dokumenter. Disse dokumentene vil bli framlagt for kontrollutvalgets medlemmer i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

Sekretariatet anbefaler at møtet lukkes når saken skal behandles.

Kommunedirektørens orientering om Bleikvassli Gruber AS og kommunens involvering i selskapet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

11/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033

Arkivsaknr 23/391 - 21

Forslag til vedtak

1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.
2. Kontrollutvalget sender saken til kommunestyret til orientering.

Vedlegg

Kommunedirektørens skriftlige orientering om Bleikvassli Gruber
Tidslinje av kommunens involvering i Bleikvassli Gruber

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 19. februar 2025 ble det i sak 05/25 - Innspill til kontrollarbeidet, vedtatt å be kommunedirektøren om en skriftlig og en muntlig orientering om Bleikvassli Gruber AS og kommunens involvering i selskapet.

Det ble fattet følgende omforente vedtak:

1. *Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet 26. mars 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025 hvor det kronologisk orienteres om kommunens involvering i Bleikvassli Gruber AS fra første aksjeinnskudd fram til i dag. Dette inkluderer alle politiske vedtak og oppfølging av disse, samt en orientering om kommunens aksjekapital i selskapet.*

Kommunedirektøren har i sin skriftlige orientering anført at kommunen har en demografisk utfordring hvor det vil være en nedgang i antall barn og unge og innbyggere i yrkesaktiv alder, og hvor det vil være en betydelig økning av eldre i kommunen. Det er en utvikling som ikke er bærekraftig. Kommunen har gjennomført flere tiltak for å motvirke demografiutviklingen og tap av arbeidsplasser:

- Boligtilskudd: I perioden 2020-2023 ble det brukt ca. 30.2 mill. kr. finansiert av disposisjonsfond, til ordningen med boligtilskudd.
- Næringsutvikling: I oktober/november 2023 ble det sendt en søknad til Dep om ekstraordinære midler på grunn av «tapte» arbeidsplasser. Før søknaden ble sendt var effektene i en kort tidsperiode minus 148 i effekter sysselsetting. Dette kom på toppen av en jevn nedgang over tid som kvalifiserte kommunen til et fylkeskommunalt utviklingsprogram i årene før søknad til Dep ble sendt. Dep innvilget kommunen 6 mill pr år, forhåpentligvis i en 6 års periode. Disse midlene kan ikke brukes til direkte investeringstilskudd eller støtte lik den Bleikvassli Gruber har mottatt.
- I desember 2023 ble NATRE bygget kjøpt av Hemnes kommune for ca. 17.2 mill. inkludert omkostninger. Bakgrunnen var å skape nye arbeidsplasser.
- Pandemien og en utfordrende situasjon globalt har medført at deler av næringslivet også i Norge har hatt store utfordringer. Det gjelder også næringslivet i Hemnes. Det har vært gjennomført flere «redningsaksjoner» der kommunen har bidratt for å unngå konkurs og tap av arbeidsplasser.
- Dette gjelder også Bleikvassli Gruber. Å sikre arbeidsplasser i Bleikvassli har vært viktig for Hemnes kommune. En av årsaken til dette er bygdas geografiske plassering og mangel på alternative arbeidsplasser.

Kommunedirektøren har sendt en tidslinje av kommunens involvering i Bleikvassli Gruber som oppsummeres slik:

- 06.05.1999: Kjøp av 180 aksjer i Bleikvassli Gruber AS for kr 150.000.
- 19.01.2010: Salg av kommunens 354 aksjer til Bleikvassli Gruber.
- 14.10.2020: 2 mill i tilskudd og 2 mill til deltagelse i aksjeemisjon. Kommunen får plass i styret igjen.
- 27.06.2024: 1 mill. i tilskudd til Bleikvassli Gruber.
- 05.02.2025: Tilbud om kjøp av eiendommen Store Knausen fra Bleikvassli Gruber.

Sekretariatet er blitt tilsendt en anonym henvendelse via et medlem i kontrollutvalget. Det vises i henvendelsen blant annet til at det ble avholdt møte i formannskapet den 4. februar 2025. I dette møtet ble det framlagt sakspapirer direkte i møtet. Sak om kjøp av Store Knausen fra Bleikvassli Gruber ble behandlet som en hastesak jf. kommuneloven § 11-8. Møtet ble lukket og sakstittel og vedtak i saken er ikke offentlig tilgjengelig.

Påfølgende dag, 5. februar 2025, ble det innkalt til et nytt hastemøte for å behandle sak om kjøp av Store Knausen på nytt. I dette møtet ble det vedtatt et rent kjøp av boligen fra Bleikvassli Gruber. Dette grunnet at det i vedtak fra møte 4. februar stod at Bleikvassli skulle kjøpe tilbake Store Knausen innen to år. Sak ble behandlet som fjernmøte, jf. kommuneloven § 11-5. Vedtaket skal legges frem i det neste møtet i det organet som skulle ha avgjort saken, jf. kommuneloven § 11-8. Dette ble ikke gjort i kommunestyret 7. februar 2025.

Sekretariatet har gått gjennom møteinnkallingen og protokollene fra møtene i formannskapet.

- Kommunen har holdt fjernmøte, sekretariatet kan ikke se at kommunen har reglement for avvikling av fjernmøter.
- Møteprotokoll fra 4. februar 2025 inneholder ikke sakstittel eller vedtak. En møtebok skal blant annet inneholde opplysning om hvilke saker som ble behandlet, hvilke vedtak som ble truffet og avstemningsresultatet, jf. kommuneloven § 11-4. Dette gjelder også saker som blir behandlet i lukket møte.
- Vedtak fra møte 5. februar 2025 ble ikke lagt fram i kommunestyrets møte 7. februar 2025. Kommunedirektøren har på henvendelse fra sekretariatet informert om at det skyldes en forglemmelse og at det vil legges fram i førstkommende møte i kommunestyret 11. april 2025.

Kommunedirektøren vil gi en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025. Kontrollutvalget vil få anledning til å stille spørsmål i møtet.

Vurdering

Kontrollutvalget må vurdere om og hvordan det ønsker å følge opp saken videre etter kommunedirektørens muntlige orientering. Kontrollutvalget kan velge ta saken til orientering. Kontrollutvalget kan også velge å sende saken til orientering i kommunestyret om at kommunens saksbehandling i formannskapet i møte 4. og 5. februar 2025 ikke er i henhold til kommunens regelverk når det gjelder rutiner for fjernmøte og manglende informasjon om sakstittel og vedtak, jf. kommuneloven § 11-4.

Sekretariatet vurderer at det siste alternativet er mest hensiktsmessig, og har lagt dette til grunn i forslag til vedtak.

Kent Røstad

Fra: Amund Eriksen <Amund.Eriksen@hemnes.kommune.no>
Sendt: 26. mars 2025 12:45
Til: Kent Røstad
Kopi: Paul Magnor Asphaug; Johanna Lensu
Emne: VS: Tidslinje involvering med Bleikvassli Gruber
Vedlegg: Tidslinje av kommunens involvering i Bleikvassli Gruber.docx
Viktighet: Høy

Vedlagt følger oversikt over kommunens innvolvering i Bleikvassli Gruber.

Noen kommentarer:

Status demografi (SSB)

2012- 2032

Barn og unge (0-15)	-227
Yrkesaktiv alder	-360
Eldre	+281 (derav 132 80+)

Denne utviklingen vurderes ikke som bærekraftig

Hemnes kommune har gjennomført flere tiltak for å motvirke demografiutviklingen og tapet av arbeidsplasser:

-Boligtilskudd. I perioden 2020-2023 ble det brukt ca 30.2 mill, kr. finansiert av disposisjonsfond, til ordningen med boligtilskudd.

-Næringsutvikling. I okt/Nov 2023 ble det sendt en søknad til Dep om ekstraordinære midler på grunn av «tapte» arbeidsplasser. Effektene i en kort tidsperiode før søknaden ble sendt var minus 148 i effekter sysselsetting.

Dette kom på toppen av en jevn nedgang over tid som kvalifiserte oss til et fylkeskommunalt utviklingsprogram i årene før søknad til Dep ble sendt. Dep innvilget kommunen 6 mill pr år, forhåpentligvis i en 6 års periode. Dessverre kan ikke disse midlene brukes til direkte investeringstilskudd eller støtte lik den Bleivassli Gruber har mottatt.

-I des 2023 ble NATRE bygget kjøpt av Hemnes kommune for ca 17.2 mill. inkl omkostninger. Bakgrunn var å skape nye arbeidsplasser.

-Pandemien og en utfordrende situasjon globalt har medført at deler av næringslivet også i Norge har hatt store utfordringer.

Det gjelder også næringslivet i Hemnes. Det har vært gjennomført flere «redningsaksjoner» der kommunen har bidratt for å unngå konkurs og tap av arbeidsplasser.

-Dette gjelder også Bleikvassli Gruber. Å sikre arbeidsplasser i Bleikvassli har vært viktig for Hemnes kommune. En av årsaken til dette er bygdas geografiske plassering og mangel på alternative arbeidsplasser.

Hilsen

Amund Eriksen

Kommunedirektør i Hemnes kommune

tlf. [75 19 0 10](tel:7519010), [41 47 56 80](tel:41475680)

amund.eriksen@hemnes.kommune.no

Fra: June Jørgensen <june.jorgensen@hemnes.kommune.no>

Sendt: torsdag 20. mars 2025 13:39

Til: Amund Eriksen <Amund.Eriksen@hemnes.kommune.no>

Emne: Tidslinje involvering med Bleikvassli Gruber

Hei Amund,

Her er det vi har funnet hittil i arkivet. Siden protokoller fra denne perioden er sendt til Bodø har vi ikke kunnet sjekket i disse.

Med vennlig hilsen

June Jørgensen

Konsulent

Tlf.: 94380499

June.jorgensen@hemnes.kommune.no

www.hemnes.kommune.no



Tidslinje av kommunens involvering i Bleikvassli Gruber

06.05.1999: Kjøp av 180 aksjer i Bleikvassli Gruber AS for 150.000.

19.01.2010: Salg av kommunens 354 aksjer til Bleikvassli Gruber.

14.10.2020: 2. mill i tilskudd og 2. mill til deltagelse i aksjeemisjon. Kommunen får plass i styret igjen.

27.06.2024: 1 mill. i tilskudd til Bleikvassli Gruber.

05.02.2025: Tilbud om kjøp av Store Knausen fra Bleikvassli Gruber.

Vedtak

03.05.1999 – Vedtak i KST:

Sak 026/99

Arkivkode 99/00212

Saksframstilling:

SAKSFRAMSTILLING:

Det vises til F-sak 014/99 der Formannskapet vedtok en intensjonserklæring vedrørende et eventuelt aksjekjøp.

Bleikvassli Gruber AS har i korthet følgende problem:

Etterat gruvedriften ble nedlagt, er storparten av selskapets aksjonærer ikke lenger ansatt i bedriften. Sannsynligvis fordi de mener at de som aksjonærer vil tjene på at selskapet avvikles snarest mulig med utdeling av selskapets kapital til eierne, har en del av dem satt i gang aksjon for på første generalforsamling å få vedtatt oppløsning av Bleikvassli Gruber AS. Dette er helt legitimt både i forhold til aksjelov og de vilkår som lå til grunn for overtakelse av bedriften i 1993, men vil ha som konsekvens at selskapets aktiva ikke vil være tilgjengelige for å opprettholde og eventuelt skape nye arbeidsplasser i Bleikvasslia. De positive signaler som er kommet fra sentralt hold om støtte til jobbskaping, er knyttet til gruveselskapet. Ved nedleggelse kan man ganske sikkert helt se bort fra nye statlige midler til dette formålet.

På denne bakgrunn ber selskapet nå Hemnes Kommune om å kjøpe 180 aksjer for kr. 150.000,- Dette tilsvarer 9,52% av selskapets aksjekapital.

Votering:

Vedtatt med 25 mot 2 stemmer slikt vedtak (lik rådmannens forslag).

Vedtak:

Hemnes kommunestyre vedtar å bevilge kr. 150.000 til kjøp av aksjer i Bleikvassli Gruber AS. Beløpet dekkes av næringsfondet konto nr. 2561.5005.

19.01.2010 – Vedtak i FSK:

Sak 11/10

Arkivkode 07/505/ 10

Saksfremlegg:**Bakgrunn:**

Hemnes kommune har mottatt tilbud fra øvrige aksjonærer, styremedlemmer og øvrige ansatte i A/S Bleikvassli Gruber om salg av kommunens aksjer i selskapet til pålydende (kr. 1000.- pr. aksje). Kommunen eier sammen 354 aksjer i selskapet. Et evt. salg vil dermed innbringe kr. 354 000.- til kommunen. En forutsetning for tilbudet er at utbytte for 2009 skal tilfalle de nye aksjonærene.

Saksutredning:

Som det framgår av brev til A/S Bleikvassli Gruber fra Hemnes kommune v/ rådmann datert 24.10.2008, ønsker Hemnes kommune nå å selge sine aksjer i selskapet. Tilbudet fra A/S Bleikvassli Gruber anses som en svar på denne henvendelsen.

Kommunens formål med aksjekjøpet var i utgangspunktet å støtte bedriften i en etableringsfase.

Økonomi:

Aksjonærøppgavene for de 3 siste årene viser en sterkt fallende ligningsverdi i 2008 med kr. 0.- i utbytte for dette året.

Vurdering:

Etableringsfasen for A/S Bleikvassli Gruber må sises å være over og selskapet er etablert innen sitt segment i markedet. Finanskrisen påvirker selvsagt også her, og slik situasjonen er pr. dato, vil det nok derfor være vanskelig å oppnå en pris på aksjene over pålydende.

Kommunens hensikt med å gå inn i selskapet var å støtte opp om en etablering og ikke primært tjene penger på engasjementet. Det vil i lys av dette være i orden for kommunen å selge aksjene i h.h.t. det tilbudet som foreligger fra øvrige eiere i A/S Bleikvassli Gruber - inkludert at et evt. utbytte for 2009 skal tilfalle de nye eierne.

Konklusjon:

Hemnes kommune aksepterer tilbudet fra A/S Bleikvassli Gruber om kjøp av kommunens 354 aksjer i selskapet til pålydende på kr. 1000.- pr. aksje. Et evt. utbytte for 2009 tilfaller de nye eierne.

Ordfører framsatte følgende tilleggsforslag:

Salgssummen settes på et nytt næringsfond.

Votering:

Rådmannens ditt forslag til innstilling med ordføreren sitt tillegg ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

1.

Hemnes kommune v/ formannskapet aksepterer tilbudet fra A/S Bleikvassli Gruber om kjøp av kommunens 354 aksjer i selskapet til pålydende på kr. 1000.- pr. aksje. Et evt. utbytte for 2009 tilfaller de nye eierne.

2. Salgssummen settes på et nytt næringsfond.

15.10.2020 – Vedtak i KST:

Kommunestyret

Arkivkode 20/01151

Møtebehandling

Rådmannen og saksbehandler Håkon Økland orienterte og besvarte spørsmål.

Representanten Kjell Idar Juvik, Ap på vegne av Ap, Sp, SV og SDH satte frem følgende tilleggsforslag:

Tillegg til første avsnitt av innstillingen:

Hemnes kommunestyre bevilger *inntil* NOK 2 mill...

Eksisterende aksjeeiere og øvrige ansatte oppfordres til å kjøpe aksjer utover 300 000 for å bidra til en økonomisk løsning for bedriften og sikre lokalt eierskap. Tilskuddet fra Hemnes kommune reduseres tilvarende solgte aksjer.

Ordfører satte frem følgende endrings- og tilleggsforslag:

Som formannskapetets innstilling med følgende endring og nytt vilkår:

Vilkår 3. ledd utgår og erstattes med:

Vedtektene for Bleikvassli Gruber § 6 og aksjonæravtalens punkt XI endres slik at Hemnes kommune unntas fra stemmerettsbegrensningene på linje med de ansatte i selskapet.

Nytt vilkår: Med hjemmel i offentlighetslovens § 5, utsatt innsyn, utsettes offentliggjøring av vedtaket inntil formalitetene rundt refinansiering er på plass.

Votering:

Formannskapet sitt forslag til innstilling med representanten Kjell Idar Juvik, Ap på vegne av Ap, Sp, Sv og SDH sitt endringsforslag og Ordfører sitt endrings- og tilleggsforslag ble vedtatt med 19 mot 2 stemmer (1 H – RS og 1 Frp – BTN)

Vedtak:

Hemnes kommunestyre bevilger inntil NOK 2 mill. til Bleikvassli Gruber AS til styrking av egenkapitalen gjennom direkte tilskudd innenfor rammen av EU-reglene for bagatellmessig støtte.

Eksisterende aksjeeiere og øvrige ansatte oppfordres til å kjøpe aksjer utover 300 000 for å bidra til en økonomisk løsning for bedriften og sikre lokalt eierskap. Tilskuddet fra Hemnes kommune reduseres tilvarende solgte aksjer.

Hemnes kommunestyre bevilger NOK 2 mill. til deltagelse i en aksjeemisjon ved Bleikvassli Gruber AS.

Bevilgningen belastes konto 22699001 Disposisjonsfond 1.

Vilkår:

Dagens eiere skal fortsatt ha aksjemajoriteten ved at de skyter inn minst kr. 300 000.- ved en emisjon.

Hemnes kommune får plass i styret ved Bleikvassli Gruber AS.

Vedtektene for Bleikvassli Gruber § 6 og aksjonæravtalens punkt XI endres slik at Hemnes kommune unntas fra stemmerettsbegrensningene på linje med de ansatte i selskapet.

En forutsetning for gjennomføring av vedtaket er at det oppnås refinansiering av lån hos Helgeland Kraft via ordinært banklån.

Med hjemmel i offentlighetslovens § 5, utsatt innsyn, utsettes offentliggjøring av vedtaket inntil formalitetene rundt refinansiering er på plass.

27.06.24 – Vedtak i FSK: 1 million kroner i tilskudd til Bleikvassli Gruber

Formannskapet PS 59/224

Arkivkode 2024/1203

Behandling

Saken ble behandlet ved bruk av Kommunelovens § 11 - 8 – Hastesaker. De ble stilt spørsmål om habilitet i forhold til representanten Susanne Holmen, Ap, da et familiemedlem jobber i firmaet. Formannskapet erklærte henne som habil. Kommunedirektøren og representant fra firmaet orienterte og besvarte spørsmål.

Votering

Kommunedirektøren sitt forslag til vedtak alternativ 1 ble satt opp mot alternativ 2. Kommunedirektøren sitt forslag til vedtak alternativ 1 ble enstemmig vedtatt. (7 - 0)

Vedtak

Vedtak ble fattet ved bruk av Kommuneloven § 11-8 – Hastesaker.

Bevilgning

Hemnes kommune gir kr 1 000 000 i tilskudd til Bleikvassli Gruber AS. Finansiering Utgiften finansieres av disposisjonsfond 25699001.

Vilkår

Bleikvassli Gruber AS dokumenterer at Forte Vannkraft AS aksepterer å betale minimum kr 2 000 000 av Bleikvassli Gruber AS sine rettmessig krav. Bleikvassli Gruber AS dokumenterer at bedriften ikke vil bli påført mer kostnader i prosjektet enn bedriften er i stand til å håndtere.

Budsjett

Budsjett reguleres i tråd med vedtak.

05.02.25 – Vedtak i FSK: Tilbud om kjøp av bygningen Store Knausen fra Bleikvassli Gruber for 2,7 millioner kroner + saksomkostninger.

Formannskapet PS 19/25

Arkivkode 2025/213

Behandling

Saken ble behandlet etter Kommunelovens § 11 – 8 Hasteparagraf. Kommunedirektøren innledet og orienterte. Representanten Jon Bjarne Ervik SV satte frem følgende forslag: Hemnes kommune tilbyr å kjøpe bygget «Store Knausen» Mnr119/1/1 fra Bleikvassli Gruber for kroner 2,7 millioner + kjøpsomkostninger.

Votering

Representanten Jon Bjarne Ervik SV sitt forslag ble vedtatt med 5 mot 2 stemmer (Mette Varem og Christine Trones) Vedtak Hemnes kommune tilbyr å kjøpe bygget «Store Knausen» Mnr119/1/1 fra Bleikvassli Gruber for kroner 2,7 millioner + kjøpsomkostninger.

Vilkår:

Eventuelle heftelser forutsettes slettet før overtagelse.

Finansiering:

Utgiften finansieres gjennom låneopptak.

Budsjett:

Budsjett reguleres i tråd med vedtak.

Vedtaket fattet etter Kommunelovens §11-8

Kommunedirektørens orientering om legetjenesten i Hemnes kommune

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

12/25

Saksbehandler Kent Røstad**Arkivkode** FE-033**Arkivsaknr** 23/391 - 23**Forslag til vedtak**

Kontrollutvalget tar kommunedirektørens redegjørelse til orientering.

Vedlegg

- Krever politisk forankring i ansettelsen av ny lege
- Positiv utvikling i legetjenesten i Hemnes kommune

Saksopplysninger

Hemnes Arbeiderlag har i debattinnlegg i Avisa Hemnes datert 18. mars 2025 skrevet om kommunens administrasjon sin håndtering av ansettelsesprosess for ny lege i Hemnes. I debattinnlegget reagerer Hemnes Arbeiderlag på at en ny legestilling er satt til Korgen og ikke på Hemnesberget, og mener at beslutningen er tatt uten politisk forankring og hensyn til pasientene som blir direkte berørt. Det argumenteres for at å flytte én lege er en langt mer hensiktsmessig løsning enn å tvinge hundrevis av pasienter til å bytte legekantor mot sin vilje, der mange av disse er avhengig av transport, og at kommunen har et klart ansvar for å fastsette hvor arbeidsplassen til en fastlege skal være. Hemnes Arbeiderlag krever at legestillingen blir stasjonert som forutsatt på Hemnesberget og skriver videre at kommunedirektøren må forholde seg til gjeldende regler og praksis frem til eventuelle nye politiske vedtak foreligger. Det pekes på at beslutningen er tatt rett før en pågående strukturprosess i Hemnes kommune og derfor vil skape unødig uro og svekke tilliten til prosessen.

Kommunalsjef Helse og omsorg og enhetsleder Helse i Hemnes kommune har skrevet kronikk i Avisa Hemnes datert 21. mars 2025 om utviklingen av legetjenesten i Hemnes kommune. De viser til at kommunen de siste årene har stått overfor store utfordringer med rekruttering av fastleger, men at kommunen har rekruttert to nye fastleger slik at kommunen har fem av seks hjemler besatt. Legetjenesten i kommunen har to lokasjoner - Hemnesberget og Korgen. Den nye fastlegen, i den stillingen som er den Hemnes Arbeiderlag viser til i sitt debattinnlegg, har sin arbeidsplass i Korgen. Kommunalsjefen og enhetslederen viser til at beslutningen er tatt basert på faglige vurderinger, rekrutteringshensyn, og den totale ressursfordelingen i kommunen. Samtidig blir LIS1-stillingen (lege i spesialisering) flyttet til Hemnesberget, noe som bidrar til fortsatt sterk legetjeneste på begge lokasjoner.

Kommunalsjef og enhetsleder viser til at det før flytting av hjemmel var lange ventelister hos samtlige fastleger i Korgen, samtidig som det var nærmere 200 ledige plasser på Hemnesberget. Det er fortsatt ledig kapasitet ved en av legehjemlene på Hemnesberget, og de som ønsker å ha fastlege der, kan enkelt bytte via Helsenorge.no. Kommunen har hatt møter med omsorgstjenesten og flyktningetjenesten for å sikre at sårbare grupper får nødvendig bistand i denne prosessen. Det understrekes at det fortsatt vil være tre leger som betjener legekantoret på Hemnesberget, og at vurderingene som er gjort tilsier at det er tilstrekkelig for å ivareta pasientene på en god måte. Videre påpekes det at innbyggerne i Hemnes har en lang tradisjon for å ha fastlege på tvers av bygdene, og at dagens ordning legger til rette for at innbyggerne kan velge det legekantoret som passer den enkelte.

Det gjenstår arbeid med å fylle den siste ledige fastlegehjemmelen, og kommunen vil fortsette innsatsen for å tiltrekke seg nye leger. Kommunen vil fortsette å se på hvordan legetjenesten kan organiseres på best mulig måte i årene som kommer for å møte fremtidens behov da det er en naturlig del av et større omstillingsarbeid for å sikre gode helsetjenester i møte med en aldrende befolkning og en generell mangel på helsepersonell.

Kommunedirektøren er bedt om å gi en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 8. april 2025 om legetjenesten i Hemnes kommune.

Debattinnlegg og kronikk publisert i Avisa Hemnes er vedlagt.

Vurdering

Dersom kontrollutvalget ikke har innvendinger mot kommunedirektørens orientering, anbefaler kontrollutvalgets sekretariat at kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

DEBATT: Krever politisk forankring i ansettelsen av ny lege

Publisert i Avisa Hemnes sin nettside 18.03.2025



Ønsker faste leger på Hemnesberget. Hemnes Arbeiderlag mener at å flytte én lege er en langt mer hensiktsmessig løsning enn å tvinge hundrevis av pasienter til å bytte legekantor mot sin vilje. FOTO: Rune Furuhatt

Dette er et leserinnlegg. Innholdet står for skribentens regning.

Hemnes Arbeiderlag reagerer sterkt på administrasjonens håndtering av ansettelsesprosessen for nye leger i Hemnes. Det er uakseptabelt at en slik beslutning tas uten politisk forankring og uten hensyn til pasientene som blir direkte berørt.

Fastlegehjemler og pasientlister er knyttet til spesifikke legekantor, og ansettelsen må skje der den er tiltenkt. Kommunen kan ikke bestemme hvor legene bor, men den har et klart ansvar for å fastsette hvor arbeidsplassen deres er. Å flytte én lege er en langt mer

hensiktsmessig løsning enn å tvinge hundrevis av pasienter til å bytte legekantor mot sin vilje, der mange av disse er avhengig av transport.

Dette er et alvorlig overtramp fra administrasjonens side, og vi krever at denne legehjemmelen blir stasjonert som forutsatt på Hemnesberget. Kommunedirektøren må forholde seg til gjeldende regler og praksis frem til eventuelle nye politiske vedtak foreligger.

At en slik beslutning tas rett før den pågående strukturprosessen i Hemnes, skaper unødvendig uro og svekker tilliten til prosessen. Vi forventer at innbyggerne og deres behov settes først, og at viktige beslutninger om lokalt helsetilbud ikke tas over hodet på befolkningen.

Hemnes Arbeiderlag vil følge denne saken tett og arbeide for at innbyggernes interesser blir ivaretatt.

Hemnes Arbeiderlag

Kilde: Avisa Hemnes

<https://avisahemnes.no/2025/03/krever-politisk-forankring-i-ansettelsen-av-ny-lege/>

DEBATT: Positiv utvikling i legetjenesten i Hemnes kommune

Publisert i Avisa Hemnes sin nettside 21.03.2025



Hege Nilsen Torghatten, kommunalsjef Helse og omsorg i Hemnes kommune og Ellen Mari Alvarez, enhetsleder Helse, Hemnes kommune. FOTO: Rune Furuhatt og Ellen Rabliås

Dette er en kronikk. Innholdet står for skribentenes regning.

Hemnes kommune har de siste årene stått overfor store utfordringer med rekruttering av fastleger. I 2022 var kun tre av seks fastlegehjemler besatt, noe som medførte stor bruk av vikarer og en uforutsigbar situasjon for mange innbyggere. Det er derfor svært gledelig at vi nå har klart å rekruttere to nye fastleger – én i 2023 og én i 2025 – slik at vi har fem av seks hjemler besatt. Dette sikrer en mer stabil og forutsigbar legetjeneste for kommunens innbyggere.

En helhetlig vurdering for legetjenesten

Hemnes kommune er en legetjeneste med to lokasjoner – Hemnesberget og Korgen. Begge kontorene samarbeider tett og sikrer legetjenester på tvers av kommunen. Den nye fastlegen, som startet i mars 2025, har sin arbeidsplass i Korgen. Denne beslutningen er gjort basert på faglige vurderinger, rekrutteringshensyn og den totale ressursfordelingen i kommunen. Samtidig blir

LIS1- stillingen flyttet til Hemnesberget, noe som bidrar til fortsatt sterk legetjeneste på begge lokasjoner.

Før flyttingen av hjemmel var det lange ventelister hos samtlige fastleger i Korgen, mens det var nærmere 200 ledige plasser på Hemnesberget. Det har vært viktig for kommunen å ivareta de innbyggerne som blir berørt av flyttingen. Det er fortsatt ledig kapasitet ved en av legehjemlene på Hemnesberget, og de som ønsker å ha fastlege der, kan enkelt bytte via Helsenorge.no. Kommunen har også hatt møter med omsorgstjenesten og flyktningetjenesten for å sikre at sårbare grupper får nødvendig bistand i denne prosessen.

Trygghet og stabilitet for innbyggerne

Noen har uttrykt bekymring for at legetjenestene ved Hemnesberget legekantor vil bli svekket. Det er imidlertid viktig å understreke at det fortsatt vil være tre leger som betjener dette kontoret, og vurderingene som er gjort, tilsier at dette er tilstrekkelig for å ivareta pasientene på en god måte.

I tillegg er det viktig å påpeke at innbyggerne i Hemnes har lang tradisjon for å ha fastlege på tvers av bygdene, og dagens ordning legger til rette for at alle kan velge det legekantoret som passer best for dem. Over tid vil også en mer stabil bemanning føre til bedre oppfølging og trygghet for pasientene.

Veien videre for legetjenesten i Hemnes

Kommunen jobber kontinuerlig med å sikre en robust og bærekraftig helsetjeneste. Rekruttering av fastleger er en utfordring nasjonalt, og Hemnes har de siste årene lyktes langt bedre enn mange andre kommuner på dette området. Likevel gjenstår arbeidet med å fylle den siste ledige fastlegehjemmelen, og kommunen vil fortsette innsatsen for å tiltrekke seg nye leger.

For å møte fremtidens behov ser kommunen også på hvordan legetjenesten best kan organiseres i årene som kommer. Dette er en naturlig del av et større omstillingsarbeid for å sikre gode helsetjenester i møte med en aldrende befolkning og en generell mangel på helsepersonell.

En fremtid med stabilitet og tilgjengelighet

Hemnes kommune ønsker å tilby alle innbyggere et trygt og stabilt helsetilbud, uavhengig av bosted. Med fem av seks fastlegehjemler besatt, en LIS1-lege på plass og et kontinuerlig arbeid med rekruttering, ser fremtiden for legetjenesten lys ut. Samtidig er vi bevisste på at endringer kan oppleves som utfordrende for noen, og vi vil derfor fortsette å legge til rette for gode overgangsordninger og informasjonsflyt til befolkningen.

Kommunen takker alle innbyggere for engasjementet rundt legetjenesten og ser frem til å videreutvikle et solid og fremtidsrettet helsetilbud for Hemnes.

Hege Nilsen Torghatten

Kommunalsjef Helse og Omsorg, Hemnes kommune

Ellen Mari Alvarez

Enhetsleder Helse, Hemnes kommune

Kilde: Avisa Hemnes

<https://avisahemnes.no/2025/03/positiv-utvikling-i-legetjenesten-i-hemnes-kommune/>

Kommunedirektørens orientering om kommunens planarbeid

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

13/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-217, TI-&30

Arkivsaknr 24/120 - 9

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Vedlegg

Skriftlig orientering fra kommunedirektøren om kommunens planarbeid

Skriftlig orientering fra kommunedirektøren om kommunens planarbeid

Saksopplysninger

I kontrollutvalgets møte 19. februar 2025 ble det i sak 02/25 - Gjennomgang av vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024 - 2028, vedtatt å be kommunedirektøren om en skriftlig og en muntlig orientering om kommunens planarbeid som er utdatert, og om kommunens framdrift for å oppdatere denne.

Det ble fattet følgende omforente vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet innen 26. mars 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025 om kommunens planarbeid som er utdatert, og om kommunen framdrift for å oppdatere denne.

Kommunedirektøren har i sin skriftlige orientering anført følgende om kommunens overordnede planer:

Kommunalt kunnskapsgrunnlag

Som en del av prosessen med å utarbeide og vedta kommunens overordnede planer, utarbeidet kommunedirektøren våren 2024 et kunnskapsgrunnlag som skulle vise utfordringene og behovene til Hemnes kommune.

Planstrategi Hemnes kommune

Parallelt med utarbeidelse av kunnskapsgrunnlaget ble det påbegynt et arbeid med å lage kommunal planstrategi for perioden 2024 - 2027. Planstrategien ble vedtatt av kommunestyret 24.10.2024. Der finnes en oversikt over alle planer som skal utarbeides og vedtas politisk i innværende valgperiode.

Kommuneplanens samfunnsdel

Høsten 2024 og vinteren 2025 har det vært en større prosess med å utarbeide kommuneplanens samfunnsdel. Politisk styringsgruppe og arbeidsgruppe er formannskapet. Kommunedirektørens ledergruppe er referansegruppe og det har også vært nedsatt en administrativ arbeidsgruppe. Forslaget til kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt sendt ut til offentlig ettersyn og høring av formannskapet 11.02.2025. Høringsfrist er 02.04.2025. Planen er at samfunnsdelen skal vedtas 08.05.2025.

I forbindelse med arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel ble det laget et planprogram som ble vedtatt av kommunestyret 11.04.2024.

Enhet for tekniske tjenester har også gitt en tilbakemelding og viser til at kommunen per dags dato har mange gamle arealplaner, og at den har behov for nye typer planer i takt med

tematikk som nasjonale, regionale og lokale myndigheter ser som aktuell, evt. hvor de krever et planverk. Det vises til følgende:

- Arbeidet med planstrategien som skjer hvert fjerde år er et av de viktigste/det viktigste strategidokumentet og verktøyet for å se hvilke planer som skal prioriteres kommende fireårsperiode.
- En rekke reguleringsplaner er gått ut på dato da de ikke lenger er i samsvar med behovet i planområdet, eller er i strid med nyere overordnet plan.
- I praksis kan ikke kommunen stole blindt på en reguleringsplan som er eldre enn 10 år. Kommunen skal nemlig sørge for at planer eldre enn 10 år «i nødvendig grad er oppdatert» før du får byggetillatelse.
- Hemnes kommune har i sitt planarkiv:
 - 28 planer vedtatt i perioden 1974- 2000
 - 58 planer vedtatt i perioden 2000-2014
- Kommunen har satt opp planvask i Planstrategien, samt kommunedelplaner for tettstedene, temaplan næringsareal m.m. Det er metoder for å oppdatere planverket uten å starte fullskala reguleringsplanendring.
- Å omgjøre eller ajourholde 90 planer enkeltvis på kort tid, er et mye større arbeid enn Hemnes kommune har ressurser til.
- Et tettsted har mange reguleringsplaner. Gjennom stedsutvikling og planvask vil kommunen komme et stykke på vei ved å se områder under ett, vil det enten komme fram behov for å ajourholde enkeltplanene, eller at enkeltplanene blir oppdatert gjennom en tettstedsplan. Dette er under utarbeidelse i arbeidet med kommuneplanens arealdel.
- Med digitale kart er det enklere enn det var den gang man tegnet kart på papir. Nå legges digitale formålsgrenser over fra det ene plankartet til det andre.

Kommunedirektøren vil gi en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

Vurdering

Kommunen har mange planer som er gamle, blant annet nevnes det en rekke reguleringsplaner som er gått på dato. Det er opplyst at kommunen ikke har kapasitet til å omgjøre eller ajourholde enkeltvis på kort sikt, men det er metoder for å oppdatere planverket uten å starte fullskala reguleringsplanendring. Gjennom stedsutvikling og planvask, vil kommunen kunne se flere områder under ett. Kommunen jobber med dette i utarbeidelsen av kommunens arealdel.

Kommunen er i en prosess med å fornye flere av planene. Blant annet er det i løpet av fjoråret vedtatt en ny kommunal planstrategi. Kommuneplanens samfunnsdel er sendt ut til høring og skal behandles i kommunestyret 8. mai 2025.

Konklusjon

Dersom kontrollutvalget ikke har innvendinger mot kommunedirektørens orientering, anbefaler kontrollutvalgets sekretariat at kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering.

Orientering fra kommunedirektøren om kommunens planarbeid

I kontrollutvalgets møte 19. februar 2025 ble det i sak 02/25 - Gjennomgang av vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024 – 2028, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om kommunens planarbeid.

Kontrollutvalget la fram følgende omforente vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet innen 26. mars 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025 om kommunens planarbeid som er utdatert, og om kommunen framdrift for å oppdatere denne.

Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 02/25 ber vi herved om at kommunedirektøren gir en skriftlig og en muntlig orientering til kontrollutvalget som beskrevet.

Med hilsen Konsek Trøndelag IKS

Kent Røstad rådgiver

Dette brevet er elektronisk godkjent og har derfor ikke signatur

Svar fra Enhet for tekniske tjenester:

Vi har mange gamle arealplaner. Og vi har behov for nye typer planer i takt med tematikk som nasjonale, regionale og lokale myndigheter ser som aktuell, evt hvor de krever et planverk.

Arbeidet med planstrategien som skjer hvert 4. år er et av de viktigste/det viktigste strategidokumentet og verktøyet for å se hvilke planer som skal prioriteres kommende 4. årsperiode. Det handler om hvordan de kommunale ressursene prioriteres av kommunestyret. Det gjelder både den menneskelige ressursen og økonomi til ulike planrelaterte utredninger. For eksempel vi kanskje en reguleringsplan i 2025 kreve utredninger om geoteknikk og naturmangfold, tema som ikke kommunen selv kan fremskaffe nødvendig dokumentasjon om. Og dermed må økonomi til konsulentbistand skaffes gjennom årsbudsjett.

Tabell planverk til planstrategi Hemnes kommune 2024-2027

Planarbeid i perioden	Sist vedtatt	2025	2026	2027	Merknad
Overordnet					
Kommuneplanens samfunnsdel	2013				Lovbestemt
Kommuneplanens arealdel	2006				Lovbestemt Naturmangfold innarbeides.
Kom.pl. handlingsdel (øk.plan)					Rulleres årlig – lovbestemt
Boligsosial handlingsplan	2013				Lovbestemt
Arbeidsgiverstrategi	2014				Kommunal prioritering
Strategi CRPD	Ny				Overordnet strategi
Folkehelseplan	Ny				Lovbestemt
Beredskapsplan	2007				Lovbestemt
Oppvekst og familie					
Kommunedelplan oppvekst og familie	2015				Kommunal prioritering Inkluderer "plan for forebygging av omsorgssvikt og atferdsvansker"
Strategisk plan skole	2014				Kommunal prioritering
Plan for uteområdene i skoler og barnehager	2021				Kommunal prioritering
Helse og omsorg					
Kommunedelplan helse og omsorg	2014				Kommunal prioritering
Beredskapsplan for Helse- og omsorgstjenesten	2019				Lovbestemt
Ruspolitisk handlingsplan	Ny				Lovbestemt
Sentraladministrasjon					
Kommuneplan for digital transformasjon	Ny				Kommunal prioritering
Alkoholpolitisk plan	Ny				Kommunal prioritering
Teknisk					
Kulturminneplan					

Beitebruksplan					
Hovedplan for skogsveier					
Hjorteviltplan					
Jordvernstrategi					
Temaplan for næringsareal	Ny				Kommunal prioritering
Tiltaksplan for planvask	Ny				Kommunal prioritering
Kommunedelplan for stedsutvikling Hemnesberget Bleikvassli Finneidfjord Bjerka Korgen	2001 2003 2004 2014				Avløser kommunedelplaner for tettstedene. I prosessen med å lage planene skal samspill mellom tettstedene utredes.
Ferdelsåreplan					Kommunal prioritering
Bærekraft og klimakonsekvens plan					Påvirkning av klima og naturskade, og konsekvenser av dette for Vei, vann, avløp og bygg
Ulike beredskapsplaner innen TEK					Lovpålagt
Årlig tiltaksplan byggvedlikehold					Tidligere årlig hovedplan Kommunal prioritering
Årlig tiltaksplan veivedlikehold					Tidligere årlig hovedplan Kommunal prioritering
Årlig tiltaksplan brannteknisk oppgradering					Tidligere årlig hovedplan Kommunal prioritering
Næring/samfunn/kultur					
Plan for kultur	Ny				Kommunal prioritering
Næringsplan	2014				Kommunal prioritering
Strategi for frivillighet	2015				Kommunal prioritering
Plan for fysisk aktivitet og naturopplevelser					Rullering – spillemidler

Reguleringsplaner

En rekke reguleringsplaner er gått ut på dato da de ikke lenger er i samsvar med behovet i planområdet, eller er i strid med nyere overordnet plan

I praksis kan vi ikke stole blindt på en reguleringsplan som er eldre enn 10 år. Kommunen skal nemlig sørge for at planer eldre enn 10 år «i nødvendig grad er oppdatert» før du får byggetillatelse

Hemnes kommune har i sitt planarkiv

- 28 planer vedtatt i perioden 1974- 2000.
- 58 planer vedtatt i perioden 2000-2014.

Derfor har vi satt opp planvask i Planstrategien, samt kommunedelplaner for tettstedene, temaplan næringsareal m.m. Det er metoder for å oppdatere planverket uten å starte fullskala reguleringsplanendring.

For å omgjøre eller ajourholde 90 planer enkeltvis på kort tid, er et mye større arbeid enn Hemnes kommune har ressurser til.

Et tettsted har mange reguleringsplaner, gjennom stedsutvikling og planvask vil vi komme et stykke på vei ved å se områder under ett. Da vil det enten komme fram behov for å ajourholde enkeltplanene, eller at enkeltplanene blir oppdatert gjennom en tettstedsplan. Noe som for øvrig er under utarbeidelse nå som vi jobber med kommuneplanens arealdel.

Med digitale kart er det enklere enn det var den gang vi tegnet kart på papir. Nå legges digitale formålsgrenser over fra det ene plankartet til det andre.

De vedtatte arealplanene i Hemnes kommune finner vi på :

kommunekart.com
og/eller

<https://www.arealplaner.no/hemnes1832/arealplaner/search>

Enhetsleder Tekniske tjenester
14/3-25



Orientering fra kommunedirektøren om kommunens planarbeid

I kontrollutvalgets møte 19. februar 2025 ble det i sak 02/25 - Gjennomgang av vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll 2024 – 2028, vedtatt å be kommunedirektøren om en orientering om kommunens planarbeid. Kontrollutvalget la fram følgende omforente vedtak:

Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet innen 26. mars 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025 om kommunens planarbeid som er utdatert, og om kommunen framdrift for å oppdatere denne. Under henvisning til kontrollutvalgets vedtak i sak 02/25 ber vi herved om at kommunedirektøren gir en skriftlig og en muntlig orientering til kontrollutvalget som beskrevet.

Med hilsen Konsek Trøndelag IKS Kent Røstad rådgiver

Svar angående overordnede planer

Kommunalt kunnskapsgrunnlag:

Som en del av prosessen med å utarbeide og vedta kommunens overordnede planer, utarbeidet kommunedirektøren våren 2024 et kunnskapsgrunnlag som skulle vise utfordringene og behovene til Hemnes kommune.

Planstrategi Hemnes kommune:

Parallelt med utarbeidelse av kunnskapsgrunnlaget ble det påbegynt et arbeid med å lage kommunal planstrategi for perioden 2024 - 2027. Planstrategien ble vedtatt av kommunestyret 24.10.2024. Der finnes en oversikt over alle planer som skal utarbeides og vedtas politisk i inneværende valgperiode.

Kommuneplanens samfunnsdel:

Høsten 2024 og vinteren 2025 har det vært en større prosess med å utarbeide kommuneplanens samfunnsdel. Politisk styringsgruppe og arbeidsgruppe er formannskapet. Kommunedirektørens ledergruppe er referansegruppe og det har også vært nedsatt en administrativ arbeidsgruppe. Forslaget til kommuneplanens samfunnsdel ble vedtatt sendt ut til offentlig ettersyn og høring av formannskapet 11.02.2025. Høringsfrist er 02.04.2025. Planen er at samfunnsdelen skal vedtas 08.05.2025.

I forbindelse med arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel ble det laget et planprogram som ble vedtatt av kommunestyret 11.04.2024.

Kunnskapsgrunnlag, planstrategi og høringsforslag av kommuneplanens samfunnsdel finner dere på følgende link:



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

[Høring: Kommuneplanens samfunnsdel 2025 – 2037 for Hemnes kommune - Hemnes kommune](#)

(Nederst på siden dere kommer inn på, under vedlegg, finner der alle tre dokumentene).



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Kommuneplanens arealdel:

Kommuneplanens arealdel er under utarbeidelse. I samfunnsdelen er det laget en arealstrategi som er førende for arealdelen. Etter at kommunestyret har vedtak av kommuneplanens samfunnsdel, vil kommuneplanens arealdel bli ferdigstilt og sendt ut til offentlig ettersyn og høring.

Oppfølging av forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i skolen

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

14/25

Saksbehandler Kent Røstad
Arkivkode FE-217, TI-&58
Arkivsaknr 23/392 - 7

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Tiltak etter forvaltningsrevisjon spesialundervisning
Vedlegg 1 Delegering av myndighet til rektor
Vedlegg 2 Prosedyrer tabellform individuelt tilrettelagt opplæring
Vedlegg 3 PPT saksbehandlingstid individuelt tilrettelagt opplæring
Vedlegg 4 Mal enkeltvedtak personlig assistanse
Vedlegg 5 Mal enkeltvedtak fysisk tilrettelegging
Vedlegg 6 Mal enkeltvedtak tekniske hjelpemidler
Vedlegg 7 Mal enkeltvedtak individuell opplæring
Vedlegg 8 Mal enkeltvedtak individuell opplæring kombinert med andre rettigheter
Vedlegg 9 Mal individuell opplæringsplan
Vedlegg 10 Årsrapport til individuell tilrettelagt opplæring
Saksprotokoll kommunestyrets sak 61-2024
Saksframlegg sak 27-24 - Forvaltningsrevisjon - Spesialundervisning

Saksopplysninger

Forvaltningsrevisjonsrapport "Spesialundervisning" ble behandlet i kontrollutvalget i møte 12. september 2024 i sak 27/24.

Detaljert saksgang er beskrevet i saksframlegg i sak 27/24 som er vedlagt.

Revisor oppsummerte sine funn slik:

Hemnes kommune kan ikke dokumentere korrekt saksbehandling i alle saker om spesialundervisning for skoleåret 2022/2023. Revisor finner at Hemnes kommune ikke har etablert tilstrekkelig internkontroll på området.

Kan Hemnes kommune dokumentere korrekt saksbehandling i saker om spesialundervisning?

- *Samtlige rektorer har opplyst at de bruker felles mal for henvisning med pedagogisk rapport som er utarbeidet av PPT Rana, når de henviser elever til PPT Rana.*
- *PPT har opplyst at pedagogisk rapport i noen saker er mangelfull, og at informasjon som skulle kommet frem av pedagogisk rapport må etterspørres.*
- *Hemnes kommune har ikke utarbeidet en felles mal for enkeltvedtak om spesialundervisning.*
- *34 av 35 enkeltvedtak er basert på gyldig sakkyndig vurdering. I det siste tilfellet er det ikke angitt varighet på sakkyndig vurdering, og revisor har derfor ikke informasjon om hvorvidt den sakkyndige vurderingen vedtaket baserer seg på var gyldig.*
 - *Av de 35 vedtakene, var 21 daterte. Tjue vedtak var stilet til foresatte. Det er 14 vedtak som ikke er daterte, og det fremgår ikke av vedtakene hvem de er stilet til. For ett vedtak er foresatte kopimottakere.*

- Det er krav om å utarbeide individuell opplæringsplan (IOP) for alle elever med enkeltvedtak om spesialundervisning. Revisor har mottatt dette i 27 av 35 saker. Det er varierende hvor utfyllende beskrivelsene i disse er.
- Revisor kan ikke fastslå saksbehandlingstid i alle sakene, men i de sakene revisor kan anslå saksbehandlingstiden har saksbehandlingstiden vært lengre enn tre måneder.

Hvilke rutiner har skolene for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver?

- Kommunen har ikke utarbeidet en felles rutine for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver
- Samtlige rektorer har opplyst at sykefravær og annet fravær, eller manglende kompetanse hos den som skal utføre spesialundervisningen, er den største risikoen for at elever med enkeltvedtak ikke får spesialundervisning i tråd med vedtaket.
 - Ved fravær hos personalet forsøker skolene å skjerme elever som har enkeltvedtak om spesialundervisning slik at disse får det de har krav på.
- Alle skolene har opplyst å ha rutiner for å sikre/ følge med på at elever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver.
- Flere rektorer mener at det må settes søkelys på utarbeidelse av mål for spesialundervisningen, tiltak og gjennomføring av tiltakene og ikke ensidig fokusere på at tildelte årstimer i enkeltvedtaket overholdes.

Basert på revisors anbefalinger ble det fattet følgende vedtak:

1. Kommunestyret tar rapport fra forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i Hemnes kommune til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren om:
 - a. å sikre at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten
 - b. å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevers rettigheter til spesialundervisning
 - c. å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning
 - d. å benytte avdekkede avvik i forbedringsarbeidet
 - e. Å etablere rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne
 - f. å gjøre tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.
 - g. å sikre etterprøvnbarhet i saksbehandlingen, herunder:
 - i. å påse at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.
 - ii. å påse at utarbeidede dokumenter dateres.
 - iii. å sikre at dokumenter arkiveres.
 - iv. å påse at det fremgår mottaker av vedtak.
 - v. å påse at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.
 - h. å sikre at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.
 - i. å sikre at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholdskrav, herunder til begrunnelse. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.
 - j. å sikre at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.
 - k. å sikre at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.

- l. å sikre at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstiller krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.
 - m. å etablere systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.
 - n. å gjøre vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning.
 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen den 14.mars 2025 om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.

Sak ble behandlet i kommunestyret i sak 61/2024 hvor det ble fattet likelydende vedtak som foreslått av kontrollutvalget.

Kommunedirektørens oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport

Kommunedirektøren har i sin skriftlige tilbakemelding opplyst at det i etterkant av forvaltningsrevisjonen har kommet en ny opplæringslov, hvor begrepet spesialundervisning ikke lenger eksisterer og lovverket rundt det som før het spesialundervisning er betydelig forandret med ny terminologi. Dette har medført at både kommune og PPT må gjøre forandringer i sin måte å håndtere emnet på, og skjemaer og prosedyrer vil derfor også kunne være annerledes enn tidligere.

En konkret oversikt over hvordan kommunedirektøren har oppført at tiltakene er fulgt opp oppført i dokument "Tiltak etter forvaltningsrevisjon spesialundervisning" som er vedlagt.

I dokumentet vises det blant annet til at:

- Vurdering av elevens beste vil beskrives i hvert vedtak.
- De avdekkede avvik som er beskrevet i rapporten har vært benyttet i hele forbedringsarbeidet.
- Elevens medvirkning er en del av alle de forskjellige malene som er utarbeidet i forbindelse med vedtak.
- I henhold til rapporten defineres den samlede saksbehandlingstiden fra henvisning blir sendt til PPT og fram til enkeltvedtak angående «spesialundervisning» blir fattet. Tiltak for å redusere behandlingstiden vil da måtte gjøres innenfor denne rammen.
- Internkontrollsystemet for skolene heter Moava. Her er viktige gjøremål med evt. prosedyrer og relevant litteratur beskrevet og tidfestet.
- Moava er implementert i organisasjonen, og kommunale frister er lagt inn der.
- Kommunen har utarbeidet fem maler for enkeltvedtak for å kunne dekke opp behov i henhold til den nye opplæringsloven.
- At vedtak foretas før hvert skoleår, sikres gjennom fastsatt frist for vedtak i Moava. Rektorene rapporterer inn når vedtakene er gjennomført, slik at kommunenivået har en oversikt over om oppgaven er gjennomført eller ikke.
- Felles maler for vedtak er laget og benyttes nå av skolene. Malen er laget med utgangspunkt i UDIR sine eksempelmaler, men er tilpasset Hemnes kommune.

Kommunedirektøren vil gi en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025.

Vurdering

Sekretariatet vurderer at Hemnes kommune har gjort en god jobb med å følge opp revisors funn, og at kommunen har utarbeidet rutiner for å sørge for at kommunen har et system som sikrer at elever med vedtak om spesialundervisning får den undervisningen som vedtaket omfatter. Sekretariatet vurderer at kommunedirektøren har svart ut de tiltakene som kommunestyret har bedt om.

Konklusjon

Sekretariatet mener at kommunen har fulgt opp revisors punkter for forbedring. Kontrollutvalget må vurdere om saken kan anses som avsluttet og fulgt opp av

kommunedirektøren, eller om det ønskes en oppdatert orientering på et senere tidspunkt. Saken legges derfor fram uten forslag til vedtak.



Tiltak etter revisjon spesialundervisning - Hemnes kommune

Kommunestyret ba i sak 61/2024 kommunedirektøren komme med tilbakemelding til kontrollutvalget på hvordan avdekkede mangler på korrekt saksbehandling i «spesialundervisning» kan håndteres. Revisor har i sin rapport kommet med anbefalinger om hvordan manglene bør rettes opp og kommunestyret har bedt kommunedirektøren om å håndtere de avdekkede manglene i henhold til anbefalingene.

I tabellen nedenfor svarer kommunedirektøren ut alle tiltakene som kommunestyret ber om.

Det må påpekes at det i etterkant av forvaltningsrevisjonen har kommet en ny opplæringslov, hvor begrepet spesialundervisning ikke lenger eksisterer og lovverket rundt det som før het spesialundervisning er betydelig forandret med ny terminologi. Dette har medført at både kommune og PPT må gjøre forandringer i sin måte å håndtere emnet på og skjemaer og prosedyrer vil derfor også kunne være annerledes enn tidligere.

Tiltak	Innhold	Vedlegg
A: Å sikre at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten	Skriftlig delegering av all myndighet som rektorene trenger for å håndtere sin stilling på en tilfredsstillende måte, er utarbeidet av Kommunalsjef oppvekst og familie høst 2024. Dette inkluderer myndighet til å fatte vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring, som er den riktige betegnelsen etter opplæringslov av 1. august 2024.	1
B: Å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevens rettigheter til spesialundervisning	Det er laget et dokument som heter «Prosedyrer for tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring i Hemnes kommune». Dokumentet beskriver tiltak for å sikre at elever i skolene i Hemnes får tilpasset opplæring og individuelt tilrettelagt opplæring ved behov. Prosedyrene er tilpasset den nye opplæringsloven og beskriver de tiltakene man må gjennomføre underveis i opplæringsløpet for å sikre elevenes rettigheter. Det er også beskrevet hvem som er delegert myndighet samt i noen tilfeller hvem det er naturlig at utfører de konkrete oppgavene. Avdekkede avvik i rapporten skal være håndtert med disse prosedyrene.	2
C: Å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning	Å lage et system som fullt ut bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med «spesialundervisning» er krevende. Et system som skal kontrollere alt og fange opp alle mulige avvik vil alltid være veldig ressurskrevende uansett hvilket arbeidsområde og hvilke saker man forholder seg til. Det er, som beskrevet i dette dokumentet med vedlegg, utarbeidet enkle rutiner og systemer som skal kunne gi oversikt og kunnskap om spesialundervisning over tid. Dette vil igjen kunne fange opp avvik og være et godt verktøy for kontinuerlig forbedring av arbeidet.	



	<p>I tillegg skal det gjennomføres en internkontroll av noen konkrete saker hvert år. En ansatt utenfor enhet opplæring og kultur, vil få myndighet til å gjennomføre årlig kontroll av et antall konkrete saker for å kvalitetssikre at sakene behandles etter lov, forskrift og Utdanningsdirektoratet sin veileder for tilpasset opplæring og individuell tilrettelegging. Revisjonskriteriene som KOMREV NORD har beskrevet på s. 17 i rapporten «Forvaltningsrevisjon «spesialundervisning» Hemnes kommune», datert 01.07.2024, vil være grunnlaget for den internkontrollen.</p>	
D: Å benytte avdekkede avvik i forbedringsarbeidet	<p>De avdekkede avvikene i rapporten har vært benyttet i hele forbedringsarbeidet. Dette gjenspeiler seg i beskrivelsene under hvert forbedringspunkt samt i vedleggene med prosedyrer, rutiner etc.</p>	
E: Å etablere rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne	<p>Internkontrollsystemet for skolene heter Moava. I Moava er viktige gjøremål med evt. prosedyrer og relevant litteratur beskrevet og tidfestet. Før hvert skoleår revideres innholdet i Moava i et møte med rektorgruppa. Før skoleåret 24/25 ble det en større revidering grunnet innføring av ny opplæringslov. Innholdet i Moava skal nå være tilpasset den nye opplæringsloven. Ny revidering vil gjennomføres i et rektormøte ved oppstart av skoleåret 25/26.</p>	
F: Å gjøre tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.	<p>I henhold til rapporten defineres den samlede saksbehandlingstiden fra henvisning blir sendt til PPT og fram til enkeltvedtak angående «spesialundervisning» blir fattet. Tiltak for å redusere behandlingstiden vil da måtte gjøres innenfor denne rammen. I rapporten er det to ting det da pekes på.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Tidsbruk for utarbeidelse av sakkyndig vurdering.2. Tidsbruk fra skolene mottar sakkyndig vurdering til enkeltvedtak fattes. <p>Tiltak:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Det er PPT som utarbeider sakkyndig vurdering. Tiltak for å redusere saksbehandlingstid fra henvisning til ferdig sakkyndig vurdering er derfor innhentet fra PPT. I notatet fra PPT vises det til ny opplæringslov som reduserer behovet for antall sakkyndige vurderinger bl.a. gjennom at ikke alle elever som henvises skal ha sakkyndig vurdering. Det vises også til at PPT skal være mer involvert i det forebyggende arbeidet i skolen og dermed vil kjenne de fleste saker hvor det skal lages sakkyndig vurdering godt når henvisning blir sendt. Dette er et godt utgangspunkt for å redusere tidsbruken. PPT skisserer så i tillegg tre konkrete forbedringspunkt som skal redusere saksbehandlingstid ytterligere når henvisning er mottatt: <ul style="list-style-type: none">- Arbeid med bedre oversikt, sterkere styring av inntak og fordeling av henvisningene for sakkyndig vurdering.- Arbeide med innhold og tidsbruk for hver enkelt sakkyndig vurdering.	3



- Lage et registreringssystem der de kontinuerlig kan følge opp disse tidsfristene.

2. Sak/arkiv-systemet Elements vil være sentralt i å utarbeide enkeltvedtak hurtig. Kompetanse og erfaring i å bruke Elements vil medføre at skolen hurtigere vil oppdage at man har mottatt en sakkyndig vurdering og dermed kan komme hurtig i gang med enkeltvedtaket. Elements er relativt nytt i kommunen i tillegg til at elevmappene i stor grad ikke har vært digitalisert før de siste årene. Hvert år blir elevmappene til et nytt klasstrinn digitalisert. Om 3 år vil derfor alle elevmapper være digitale. Tidligere mottok man de sakkyndige vurderingene fysisk og det kunne ta lang tid før de kom frem til bestemmelsesstedet. Nå kan man få varsler om all post umiddelbart. Muligheten for å overse en sakkyndig vurdering vil da også være minimalisert.
- Det er i tillegg laget kommunale maler til de forskjellige enkeltvedtakene som kan fattes etter ny opplæringslov. Malene inneholder oversikt og føringer for det som må beskrives og vurderes, og de fungerer dermed også som en veiledning som gjør det enklere og raskere å lage enkeltvedtakene. I vedlegget «Prosedyrer for tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring i Hemnes kommune» er tidsbruk poengtert i en egen kolonne. Der er det også poengtert at vedtaket skal sendes elev/foresatte umiddelbart.

Samlet sett vurderes dette som gode tiltak for at den samlede behandlingstiden skal bli redusert og akseptabel.

Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om den samlede saksbehandlingstiden er akseptabel.

G: Å sikre etterprøvnbarhet i saksbehandlingen, herunder:

i: Å påse at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.

Kommunen har utarbeidet fem maler for enkeltvedtak for å kunne dekke opp behov i henhold til den nye opplæringsloven. I tillegg er det laget flere andre maler som dekker opp konsekvenser knytte opp mot det som før het spesialundervisning. Malene tar utgangspunkt i opplæringsloven og eksempel maler som man kan finne på Utdanningsdirektoratet sine sider. Malene skal være selvforklarende og dekke opp krav og behov som stilles til vedtakene.

Malene inneholder:

- Dato (pkt. ii)
- Mottaker av vedtak (pkt. iv)
- Felt for signering (pkt. v, men de vil kunne bli elektronisk signert når Elements benyttes)

4 - 8



<p>ii: Å påse at utarbeidede dokumenter dateres. iii: Å sikre at dokumenter arkiveres. iv: Å påse at det fremgår mottaker av vedtak. V: å påse at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Info om at kopi skal gå til kontaktlærer og lagres i elevmappe (pkt. iii). <p>Kommunen har også utarbeidet mal for individuell opplæringsplan og årsrapport. Disse malene inneholder, på samme måte som malene for enkeltvedtak, angivelse av dato, mottaker, felt for signering og info om lagring.</p> <p>For å sikre at dokumentene utarbeides ligger dokumentet «Prosedyrer for tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring i Hemnes kommune» til grunn for håndtering av individuelt tilrettelagt opplæring.</p> <p>Kommunen vil sikre seg at saksbehandlingen blir riktig utført gjennom årlig internt tilsyn på tilfeldig utvalgte saker, som beskrevet under kravet «Å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning» under rad tre lenger opp i dette dokumentet.</p>	
<p>H: Å sikre at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.</p>	<p>At vedtak foretas før hvert skoleår, sikres gjennom fastsatt frist for vedtak i Moava. Rektorene rapporterer inn når vedtakene er gjennomført, slik at kommunenivået har en oversikt over om oppgaven er gjennomført eller ikke.</p> <p>Når det gjelder sakkyndige vurderinger som utarbeides i et pågående skoleår vil de øvrige rutiner og tiltak i dette dokumentet med vedlegg, bidra til å sikre vedtak. Bruk av sak/arkiv-systemet Elements gjør at tilgangen til de sakkyndige vurderingene opprettes med umiddelbar virkning, slik at rektorene er klar over at dokumentet er kommet og kan begynne arbeidet umiddelbart. Dokumenter som ikke er behandlet vil ligge synlig i «dashboard» når Elements åpnes, noe som vil være en kontinuerlig påminnelse om at vedtak ikke er fattet. Ansvar for gjennomføring av vedtak er konkretisert i delegeringsreglementet og spesifisert i dokumentet «Prosedyrer for tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring – Hemnes kommune».</p> <p>Under det faste punktet «spesialundervisning» i rektormøtene kan dette bli tatt opp som en påminnelse i hvert møte.</p> <p>Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om vedtakene fattes umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger.</p>	
<p>I: Å sikre at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholds krav, herunder til begrunnelse. Revisor</p>	<p>Felles maler for vedtak er laget og benyttes nå av skolene. Malen er laget med utgangspunkt i UDIR sine eksempelmalen, men er tilpasset Hemnes kommune. Grunnet ny opplæringslov med betydelige forandringer når det gjelder det som før hadde navnet spesialundervisning, er det laget flere maler.</p>	<p>4-8</p>



anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.	Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om vedtakene oppfyller innholdskrav.	
J: Å sikre at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.	I prosedyrene som er laget i henhold til rad to i denne tabellen, «Å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevens rettigheter til spesialundervisning», ligger det en presisering av at vedtak skal skje hurtig og med beskjed til elev/foresatte. I de kommunale vedtaksmalene ligger det informasjon om klageadgang med henvisning til både lovverk og klageinstans. Spesialundervisning er en del av fast agenda på hvert rektormøte. Dette forbedringspunktet vil da jevnlig kunne være gjenstand for påminnelse. Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om vedtakene formidles hurtig.	
K: Å sikre at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.	Moava er implementert i organisasjonen, og kommunale frister er lagt inn der. Da rapporteres det fra hver skole når oppgavene er gjennomført eller om det skulle være utfordringer med å få gjennomført oppgavene. Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om fristene overholdes.	
L: Å sikre at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstiller krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.	Felles mal for IOP og årsrapport som tilfredsstiller innhold er utarbeidet. Se vedlegg. Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om dokumentene tilfredsstiller krav til innhold.	9 og 10
M: Å etablere systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.	Elevens medvirkning er en del av alle de forskjellige malene som er utarbeidet i forbindelse med vedtak etter kapittel 11 i den nye opplæringsloven. Hvordan eleven medvirker, samt elevens situasjon, interesser og behov, vil beskrives i hvert enkelt vedtak. Elevens medvirkning er også noe som har vært diskutert og jobbet med på rektormøter. Temaet er også satt opp under et fast punkt om spesialundervisning som skal berøres i alle rektormøter. Kommunalsjef for oppvekst og familie og de to direkte underliggende enhetsledere, gjennomfører våren 2025 kursrekken «Ledelse av helhetlige tjenester for barn og unge» i regi av KS Agenda. Temaet elevens medvirkning er en viktig del av kurset. Enhetsleder opplæring og kultur og enhetsleder barn og familie er i tillegg med på KS Agenda sin kursrekke «strategisk handlingskapasitet», sammen med rektorene og barnehagestyrene i kommunen. Også der er temaet elevens medvirkning viktig. Dette betyr at elevens medvirkning er satt høyt på agendaen i organisasjonen og det jobbes kontinuerlig med	



	<p>å ivareta dette viktige temaet som en del av alle vedtak som omhandler barn og unge. Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om elevens medvirkning er ivaretatt.</p>	
<p>N: Å gjøre vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning</p>	<p>Barnets beste er en del av alle de forskjellige malene som er utarbeidet i forbindelse med vedtak etter kapittel 11 i den nye opplæringsloven. Vurdering av elevens beste, samt hvordan elevens beste er vektlagt, vil beskrives i hvert vedtak.</p> <p>Barnets beste er også noe som har vært diskutert og jobbet med på rektormøter. Temaet er også satt opp under et fast punkt om spesialundervisning som skal berøres i alle rektormøter.</p> <p>Kommunalsjef for oppvekst og familie og de to direkte underliggende enhetsledere, gjennomfører våren 2025 kursrekken «Ledelse av helhetlige tjenester for barn og unge» i regi av KS Agenda. Temaet barnets beste er en viktig del av kurset. Enhetsleder opplæring og kultur og enhetsleder barn og familie er i tillegg med på KS Agenda sin kursrekke «strategisk handlingskapasitet», sammen med rektorene og barnehagestyrene i kommunen. Også der er temaet barnets beste viktig.</p> <p>Dette betyr at temaet barnets beste er satt høyt på agendaen i organisasjonen og det jobbes kontinuerlig med å ivareta dette viktige temaet som en del av alle vedtak som omhandler barn og unge.</p> <p>Den tidligere nevnte internkontroll av noen saker årlig vil avdekke om vurdering av barnets beste er ivaretatt.</p>	

Delegering av myndighet

Delegering av myndighet fra enhetsleder skole, Navn
Delegering til rektor ved X skole, Navn
Fast <input checked="" type="checkbox"/> Midlertidig <input type="checkbox"/> f.o.m

Overnevnte er delegert myndighet på følgende område i henhold til kommunens **Administrative delegasjonsreglement (ADR)**:

Ledelse og styring generelt (ADR 2.1, 3.0 og 4.0)

Gjelder myndighet til å ivareta normal drift av enheten innenfor de rammer som er gitt for skolen.

1. Myndighet til styring og ledelse omfatter:

- Myndighet til å disponere skolen sin økonomi.
- Signaturmyndighet og anvisningsmyndighet for angitte ansvarsområder
- Informasjonsmyndighet for angitte ansvarsområder
- Arbeidsgiver- og personalmyndighet for angitte ansvarsområder

2. Myndighet til å ta beslutninger /gjøre vedtak etter særlover for angitte ansvarsområder.

3. Rektor har myndighet til å delegere tilført delegasjon videre i linjen.

4. Ved fravær i linjen må rektor akseptere å tre inn som stedfortreder. Slikt ansvar delegeres i hvert enkelt tilfelle. Uten slik konkret og tidsbegrenset delegering, vil ikke den utvidede myndigheten gjelde.

5. I annen rektors fravær må rektor akseptere å tre inn som stedfortreder. Slikt ansvar delegeres i hvert enkelt tilfelle. Uten slik konkret og tidsbegrenset delegering, vil ikke den utvidede myndigheten gjelde.

Økonomi (ADR 2.2)

Disponere budsjett (ADR 2.2.1) og bestilling og innkjøp (ADR 2.2.2)

Kostnadssted: 2110, 2111, 2122

Som stedfortreder:

For enhetsleder – aktuelle enhetsleders område (må delegeres)

For rektorer – aktuelle rektorers område (må delegeres)

Anvisning (ADR 2.2.3)

Ja Nei

Signaturmyndighet (ADR 2.3)

Ja Nei

Informasjonsmyndighet (ADR 2.4)

Ja Nei

Personalmyndighet (ADR 2.5) All
myndighet jf. ADR 2.5.

Ja

Særlover (ADR 4)

Delegering av myndighet til å ta beslutninger/ treffe vedtak etter særlov. Gjelder myndighet til å gjøre vedtak i kurante saker innenfor eget saksområde, slik det beskrevet ADR.

Kan delegert myndighet delegeres videre Ja Nei

Medfører følgende delegering at tidligere delegert
myndighet opphører (kun aktuelt ved fast delegering)? Ja
Nei

Navn på person som mister myndighet:

Dokumentet er godkjent elektronisk, og har derfor ikke signatur



Prosedyrer for tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring - Hemnes kommune

Overordnede prinsipper:

Alle dokumenter i forbindelse med tilpasset undervisning og tilrettelagt opplæring må dateres, underskrives av den rektor bemyndiger og arkiveres i elevmappen.

Hva	Hvordan	Hvem	Når
Tilfredsstillende utbytte av opplæringa	Skolene skal følge med på utviklingen til alle elevene. Dersom det er tvil om en elev har tilfredsstillende utbytte av opplæringa, skal det meldes fra til rektor. (Ihht. Oppl.lov § 11-2)	Lærere må melde fra til rektor.	Fortløpende
Kartlegging	For å avdekke om en elev har tilfredsstillende utbytte av opplæringa vil kartleggingsprøver være til hjelp. Faste kartlegginger som forteller noe om elevers ståsted er: -Udir sine kartleggingsprøver for 1. og 3. trinn. -Nasjonale prøver på 5., 8. og 9. trinn. -Testen Dysmate – 3., 4., 6. og 8. trinn – eller ved behov. -Spesifikke kartleggingsprøver i lesing, skriving, matematikk og engelsk. Hemnes kommune jobber, via oppfølgingsordningen til statsforvalteren, med at alle skolene i kommunen skal bli dysleksivennlige skoler. Det er strenge krav som må oppfylles for å bli en dysleksivennlig skole, og både undervisning og kartlegging vil kunne bidra til at elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringa raskere vil kunne bli kartlagt. Måten det jobbes på vil også kunne føre til at det blir færre elever som ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringa.	Lærere må kartlegge. PPT kan involveres – de skal være mer med i det forebyggende arbeidet.	Etter fastsatt plan for kartlegging eller ved behov



Hemnes kommune

Skaper glede mellom små sjø og evig snø

Tilpasset opplæring	Hvis kartlegging viser at en elev ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringa, skal det gjennomføres tilpasset opplæring ut fra de utfordringene kartlegging har avdekket. (Ihht. Oppl.lov § 11-1)	Lærere må tilpasse opplæring fra sak til sak. Elev/foresatte må få medvirke.	Ved vurdert behov
Intensiv opplæring	Hvis forventet progresjon ikke oppnås innen lesing, skriving eller regning for en elev på 1.– 4. trinn, skal eleven få egnet intensiv opplæring (Ihht. Oppl.lov § 11-3)	Lærere og rektor må vurdere fra sak til sak. Elev/foresatte må få medvirke.	Ved vurdert behov
Personlig assistanse	Det må vurderes om elever som har utfordringer med å delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den, har rett til å få personlig assistanse. (Ihht. Oppl.lov § 11-4). Det skal i tilfelle lages enkeltvedtak som skal følge felles kommunale mal.	Rektor må vurdere behov og evt. gjøre vedtak. Elev/foresatte må få medvirke.	Fortløpende. Vedtak sendes elev/foresatte umiddelbart etter at det er ferdigstilt.
Fysisk tilrettelegging og tekniske hjelpemidler	Det må vurderes om elever har behov for tekniske hjelpemidler og/eller fysisk tilrettelegging for å delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den. Hvis de har behov, så har de rett til det. (Ihht. Oppl.lov § 11-5) Det skal i tilfelle lages enkeltvedtak som skal følge felles kommunale mal.	Rektor må vurdere behov og evt. gjøre vedtak. Elev/foresatte må få medvirke.	Fortløpende. Vedtak sendes elev/foresatte umiddelbart etter at det er ferdigstilt.
Rett til individuelt tilrettelagt opplæring	Hvis elever ikke får tilfredsstillende utbytte av opplæringen etter at det er gjort tilpasninger, vil de ha rett på individuelt tilrettelagt opplæring. (Ihht. Oppl.lov § 11-6). Det skal lages enkeltvedtak som skal følge felles kommunale mal.	Rektor vurderer. Elev eller foresatte kan selv be om at kommunen lager et enkeltvedtak som tar stilling til om eleven har krav på individuelt tilrettelagt opplæring	Fortløpende.
Sakkyndig vurdering	Før det avgjøres om en elev har rett på individuelt tilrettelagt opplæring, skal det utarbeides en sakkyndig vurdering av PPT (Ihht. Oppl.lov § 11-7). Eleven eller foreldrene må samtykke før det lages sakkyndig vurdering. Det gjøres i PPT sitt skjema for henvisning til sakkyndig vurdering.	PPT lager sakkyndig vurdering. De skal rådføre seg med eleven og foresatte. Medvirkning fra elev og foresatte samt vurdering av elevens beste er nødvendig.	Fortløpende
Enkeltvedtak for individuelt tilrettelagt opplæring	Når PPT har laget en sakkyndig vurdering skal skolen lage et enkeltvedtak som avgjør om eleven har rett på individuelt tilrettelagt opplæring. (Ihht. Oppl.lov § 11-7) Enkeltvedtaket skal følge felles kommunale mal.	Rektor ved skolen lager enkeltvedtak. Medvirkning fra	Vedtaket gjøres så fort som mulig, men på



	<p>Den sakkyndige vurderingen kan kun fravikes hvis eleven kan få individuelt tilrettelagt opplæring på en annen måte enn beskrevet i vurderingen. Dette må grunngis i vedtaket.</p> <p>Reglene for saksbehandling i både forvaltningsloven og opplæringsloven må følges.</p>	<p>elev og foresatte samt vurdering av elevens beste er nødvendig.</p>	<p>forsvarlig måte, etter sakkyndig vurdering foreligger. Vedtak sendes elev/foresatte umiddelbart.</p>
<p>Gjennomføring av individuelt tilrettelagt opplæring</p>	<p>Individuelt tilrettelagt opplæring og hvilken pedagog som skal gjennomføre den tilrettelagte undervisningen, må legges inn i timeplanen.</p>	<p>Rektor ved skolen er ansvarlig for timeplanen og det er naturlig at kontaktlærer i klassen er ansvarlig for spesialundervisningen, mens timeplanlagt pedagog gjennomfører undervisningen i praksis.</p>	<p>I henhold til timeplan.</p>
<p>Hvis timer ikke blir avholdt</p>	<p>Det må føres logg over avholdte timer til individuelt tilrettelagt opplæring. Hvis totalt timetall i året tegner til å bli under tildelt timetall i enkeltvedtak, skal dette dekkes opp før skoleåret er ferdig så sant det er pedagogisk forsvarlig. Elevens beste må vurderes.</p>	<p>Rektor ved skolen.</p>	<p>Kontinuerlig</p>
<p>Individuell opplæringsplan (IOP)</p>	<p>Det skal utarbeides en individuell opplæringsplan for elever som får tilrettelagt opplæring. (Ihht. Oppl.lov § 11-10) IOP skal inneholde hva som er målene for og innholdet i opplæringen, samt hvordan opplæringen skal gjennomføres. IOP skal holde seg innenfor rammene av enkeltvedtaket. Samarbeid med foresatte og medvirkning fra elev er en forutsetning. Det er utarbeidet en felles mal for IOP i kommunen.</p>	<p>Rektor</p>	<p>Ved skolestart for kjente elever. 1. september for nye elever ved skolen.</p>
<p>Årlig evaluering.</p>	<p>En gang i året skal skolen utarbeide en skriftlig oversikt over den individuelt tilrettelagte opplæringen eleven har fått, og vurdere utviklingen til eleven ut fra målene som er satt i IOP-en. (Ihht. Oppl.lov § 11-11) Eleven eller foreldrene skal få tilgang til oversikten og vurderingen. Det er utarbeidet en felles mal for evaluering i kommunen. Når elevens utvikling er vurdert må det også vurderes om eleven fortsatt har behov for individuelt tilrettelagt opplæring, eller om hen kan få</p>	<p>Rektor</p>	<p>Innen 24. mai</p>



Hemnes kommune

Skaperglede mellom smul sjø og evig snø

	tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet. Denne vurderingen må gjennomføres i samarbeid med foreldrene og/eller eleven.		
--	---	--	--

Svar på henvendelse datert 13.02.25 angående saksbehandlingstid individuelt tilrettelagt opplæring hos PPT Rana.

Vi (Tanja Sandvik og Elin Skonseng) overtok lederfunksjoner fra 1.10.24. Etter dette deltok vi på to samlinger i regi av KS om ledelse av framtidens PP-tjeneste. Dette må sees i nær sammenheng med innføring og arbeid med ny opplæringslov. I forbindelse med dette har vi to veiledningsøker med KS. Erfaringene fra disse samlingene har vi tatt med oss inn i en prosess med personalet som så vidt har starta opp.

Vi har laget to veier inn til PPT. For skoler har vi laget to henvisningsskjema, for barnehage er det fortsatt ett:

- 1) Henvisning med ønske om utredning, råd og veiledning. Vi endrer praksis fra at alle henviste barn/elever skal ha sakkyndig vurdering. Vi håper at skoler, barnehager og PPT kan samarbeide om kartlegging, utredning og tiltak slik at flest mulig kan få tilfredsstillende opplæring uten §31 i barnehageloven eller §11-6 i opplæringsloven. Elever som har fått utredning fra PPT vil få en rapport med oppsummering av den enkelte kartlegging eller test.
- 2) Henvisning for sakkyndig vurdering etter barnehagelovens §31 eller opplæringslovens §11-6. Før vi får slik henvisning er det viktig at det er gjort kartlegginger og prøvd ut tiltak – gjerne i samarbeid med PPT. Skolen skal ha gjort den vurdering at eleven ikke har tilfredsstillende utbytte av opplæringa før henvisning (opplæringslovens §11-2).

I følge KS er det henvisninger med ønske om sakkyndig vurdering som måles når det gjelder tidsfrist. Foreløpig skisse for det videre arbeidet er:

- Arbeid med bedre oversikt, sterkere styring av inntak og fordeling av henvisningene for sakkyndig vurdering.
- Arbeide med innhold og tidsbruk for hver enkelt sakkyndig vurdering.
- Lage et registreringssystem der vi kontinuerlig kan følge opp disse tidsfristene.

Til nå har PPT jobbet med å skrive sakkyndig vurdering i alle saker. Dette har medført mye arbeid og lang tidsbruk i hver enkelt sak. Vi mener at det å dele opp i flere veier inn, vil føre til at det blir færre sakkyndige vurderinger og vi får dermed frigjort noe tid. Dette håper vi vil være mer effektivt og bidra til at vi klarer å holde tidsfristene.

PPT Rana 24.02.25

Tanja Sandvik og Elin Skonseng



Dato :

Navn foresatte ev. elev
Adresse
Postnummer og sted

Enkeltvedtak om personlig assistanse skoleåret xxxx-xxxx

Unntatt offentlighet: Offl §13, jf. fvl §13.1.1

Skole:

Elev: **Født:**

Klasse:

Det vises til søknad av xx.xx.xx om personlig assistanse.

Vedtak:

Navn elev, fødselsnummer, innvilges (ikke) personlig assistanse i opplæringen på følgende måte:

Innhold:

Organisering:

Omfang angitt i klokketimer pr. år:

Rettslig grunnlag for vedtaket:

Opplæringsloven §11-4:

Elever har rett til den personlige assistansen de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2:

Eleven har rett til å medvirke og bli hørt, og hva som er elevens beste skal være et grunnleggende hensyn.

Sakens bakgrunn:

Faktiske forhold som er grunnlag for vedtaket:



Elevens medvirkning, situasjon, interesser og behov:

Vurdering:

Begrunnelse for innvilgelse eller avslag av personlig assistanse, samt hvorfor eleven får akkurat dette tilbudet:

Vurdering og vektlegging av elevens beste:

Klagerett og innsynsrett i sakens dokumenter:

Ihht. opplæringslovens § 29-1 og forvaltningslovens § 29, kan du klage på dette vedtaket innen tre uker fra du har mottatt vedtaket.

Klagen må nevne hvilken endring du ønsker, og den bør være skriftlig. Du bør også begrunne klagen. Du sender klagen til skolen ved rektor. Dersom skolen ikke omgjør vedtaket, vil saken bli sendt til statsforvalteren i Nordland, som er endelig klageinstans.

Ihht. forvaltningsloven §§ 18 og 19, har du, med noen unntak, rett til å se dokumentene i saken. Dersom du allerede har fått alle dokumentene i saken, skal skolen opplyse om det.

Med hilsen

rektor

Kopi: *elevens mappe, kontaktlærer*



Dato :

Navn foresatte ev. elev

Adresse

Postnummer og sted

Enkeltvedtak om fysisk tilrettelegging skoleåret xxxx-xxxx

Unntatt offentlighet: Offl §13, jf. fvl §13.1.1

Skole:

Elev: **Født:**

Klasse:

Det vises til søknad av xx.xx.xx om fysisk tilrettelegging.

Vedtak:

Navn elev, fødselsnummer, innvilges (ikke) fysisk tilrettelegging i opplæringen på følgende måte:

Rettslig grunnlag for vedtaket:

I henhold til opplæringsloven §11-5 har elever har rett til den fysiske tilretteleggingen de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2:

Eleven har rett til å medvirke og bli hørt, og hva som er elevens beste skal være et grunnleggende hensyn.

Sakens bakgrunn:

Faktiske forhold som er grunnlag for vedtaket:

Elevens medvirkning, situasjon, interesser og behov:

Vurdering:

Begrunnelse for innvilgelse eller avslag av fysisk tilrettelegging, samt hvorfor eleven får akkurat dette tilbudet:

Vurdering og vektlegging av elevens beste:



Hemnes kommune

Skaperglede mellom smul sjø og evig snø

Klagerett og innsynsrett i sakens dokumenter:

Ihht. opplæringslovens § 29-1 og forvaltningslovens § 29, kan du klage på dette vedtaket innen tre uker fra du har mottatt vedtaket.

Klagen må nevne hvilken endring du ønsker, og den bør være skriftlig. Du bør også begrunne klagen. Du sender klagen til skolen ved rektor. Dersom skolen ikke omgjør vedtaket, vil saken bli sendt til statsforvalteren i Nordland, som er endelig klageinstans.

Ihht. forvaltningsloven §§ 18 og 19, har du, med noen unntak, rett til å se dokumentene i saken. Dersom du allerede har fått alle dokumentene i saken, skal skolen opplyse om det.

Med hilsen

rektor

Kopi: *elevens mappe, kontaktlærer*



Dato :

Navn foresatte ev. elev

Adresse

Postnummer og sted

Enkeltvedtak om tekniske hjelpemidler skoleåret xxxx-xxxx

Unntatt offentlighet: Offl §13, jf. fvl §13.1.1

Skole:

Elev: **Født:**

Klasse:

Det vises til søknad av xx.xx.xx om tekniske hjelpemidler.

Vedtak:

Navn elev, fødselsnummer, innvilges (ikke) tekniske hjelpemidler i opplæringen på følgende måte:

Rettslig grunnlag for vedtaket:

I henhold til opplæringsloven §11-5 har elever rett til de tekniske hjelpemidlene de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2:

Eleven har rett til å medvirke og bli hørt, og hva som er elevens beste skal være et grunnleggende hensyn.

Sakens bakgrunn:

Faktiske forhold som er grunnlag for vedtaket:

Elevens medvirkning, situasjon, interesser og behov:

Vurdering:

Begrunnelse for innvilgelse eller avslag av fysisk tilrettelegging, samt hvorfor eleven får akkurat dette tilbudet:

Vurdering og vektlegging av elevens beste:



Hemnes kommune

Skaperglede mellom smul sjø og evig snø

Klagerett og innsynsrett i sakens dokumenter:

Ihht. opplæringslovens § 29-1 og forvaltningslovens § 29, kan du klage på dette vedtaket innen tre uker fra du har mottatt vedtaket.

Klagen må nevne hvilken endring du ønsker, og den bør være skriftlig. Du bør også begrunne klagen. Du sender klagen til skolen ved rektor. Dersom skolen ikke omgjør vedtaket, vil saken bli sendt til statsforvalteren i Nordland, som er endelig klageinstans.

Ihht. forvaltningsloven §§ 18 og 19, har du, med noen unntak, rett til å se dokumentene i saken. Dersom du allerede har fått alle dokumentene i saken, skal skolen opplyse om det.

Med hilsen

rektor

Kopi: *elevens mappe, kontaktlærer*



Dato :

Navn foresatte ev. elev

Adresse

Postnummer og sted

Enkeltvedtak om individuelt tilrettelagt opplæring skoleåret xxxx-xxxx

Unntatt offentlighet: Offl §13, jf. fvl §13.1.1

Skole:

Elev: **Født:**

Klasse:

Det vises til søknad av xx.xx.xx om individuelt tilrettelagt opplæring.

Vedtak:

Navn elev, fødselsnummer, innvilges (ikke) individuelt tilrettelagt opplæring på følgende måte:

Innhold:

Organisering:

Omfang angitt i klokketimer pr. år:

Kompetanse til den som skal gjennomføre opplæringen:

Rettslig grunnlag for vedtaket:

Opplæringsloven §11-6:

Elever har rett til individuelt tilrettelagt opplæring dersom de trenger det for å få tilfredsstillende utbytte av opplæringen.

I vurderingen av hvilket opplæringstilbud skolen skal gi, skal det særlig legges vekt på utviklingsutsiktene til eleven. Opplæringstilbudet skal utformes slik at det samlet kan gi eleven tilfredsstillende utbytte av opplæringen sammenlignet med andre elever og i tråd med de opplæringsmålene som er realistiske for eleven.



Opplæringsloven § 11-7:

Før kommunen fatter vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring, må det hentes inn en sakkyndig vurdering fra PP-tjenesten. Eleven eller foreldrene (aldersavhengig) må samtykke før kommunen lager en sakkyndig vurdering og før det gjøres vedtak om tilrettelagt opplæring.

Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2:

Eleven har rett til å medvirke og bli hørt, og hva som er elevens beste skal være et grunnleggende hensyn.

Sakens bakgrunn:

Dato henvist til PPT:

Bakgrunn for og formål med henvisningen:

Elevens medvirkning, situasjon, interesser og behov:

Vurdering:

Begrunnelse for innvilgelse eller avslag av individuelt tilrettelagt opplæring, samt hvorfor eleven får akkurat dette tilbudet:

Begrunnelse hvis sakkyndig vurdering fravikes:

Vurdering og vektlegging av elevens beste:

Klagerett og innsynsrett i sakens dokumenter:

Ihht. opplæringslovens § 29-1 og forvaltningslovens § 29, kan du klage på dette vedtaket innen tre uker fra du har mottatt vedtaket.

Klagen må nevne hvilken endring du ønsker, og den bør være skriftlig. Du bør også begrunne klagen. Du sender klagen til skolen ved rektor. Dersom skolen ikke omgjør vedtaket, vil saken bli sendt til statsforvalteren i Nordland, som er endelig klageinstans.

Ihht. forvaltningsloven §§ 18 og 19, har du, med noen unntak, rett til å se dokumentene i saken. Dersom du allerede har fått alle dokumentene i saken, skal skolen opplyse om det.

Med hilsen

rektor

Kopi: elevens mappe, kontaktlærer



Hemnes kommune
Skaperglede mellom smul sjø og evig snø





Dato :

Navn foresatte ev. elev

Adresse

Postnummer og sted

Enkeltvedtak om individuelt tilrettelagt opplæring og (personlig assistanse/fysisk tilrettelegging/tekniske hjelpemidler/opplæring i mobilitet) for skoleåret xxxx-xxxx.

Unntatt offentlighet: Offl §13, jf. fvl §13.1.1

Skole:

Elev: **Født:**

Klasse:

Det vises til søknad av xx.xx.xx om individuelt tilrettelagt opplæring og

Vedtak:

Navn elev, fødselsnummer innvilges (ikke):

1. Individuelt tilrettelagt opplæring på følgende måte:

Innhold:

Organisering:

Omfang angitt i klokketimer pr. år:

Kompetanse til den som skal gjennomføre opplæringen:

2. Personlig assistanse på følgende måte:

Innhold:

Organisering:

Omfang angitt i klokketimer pr. år:



3. Fysisk tilrettelegging i opplæringen på følgende måte:

4. Tekniske hjelpemidler i opplæringen på følgende måte:

Rettslig grunnlag for vedtaket:

1. Individuelt tilrettelagt opplæring

Opplæringsloven §11-6:

Elever har rett til individuelt tilrettelagt opplæring dersom de trenger det for å få tilfredsstillende utbytte av opplæringen.

I vurderingen av hvilket opplæringstilbud skolen skal gi, skal det særlig legges vekt på utviklingsutsiktene til eleven. Opplæringstilbudet skal utformes slik at det samlet kan gi eleven tilfredsstillende utbytte av opplæringen sammenlignet med andre elever og i tråd med de opplæringsmålene som er realistiske for eleven.

Opplæringsloven § 11-7:

Før kommunen fatter vedtak om individuelt tilrettelagt opplæring, må det hentes inn en sakkyndig vurdering fra PP-tjenesten. Eleven eller foreldrene (aldersavhengig) må samtykke før kommunen lager en sakkyndig vurdering og før det gjøres vedtak om tilrettelagt opplæring.

2. Personlig assistanse:

Opplæringsloven §11-4:

Elever har rett til den personlige assistansen de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

3. Fysisk tilrettelegging:

I henhold til opplæringsloven §11-5 har elever har rett til den fysiske tilretteleggingen de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

4. Tekniske hjelpemidler

I henhold til opplæringsloven §11-5 har elever har rett til de tekniske hjelpemidlene de trenger for å kunne delta i opplæringen og få tilfredsstillende utbytte av den.

Alle vedtakene:

Opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2:

Eleven har rett til å medvirke og bli hørt, og hva som er elevens beste skal være et grunnleggende hensyn.

Sakens bakgrunn:

Dato henvist til PPT:

Bakgrunn for og formål med henvisningen (individuelt tilrettelagt opplæring):

Hemnes kommune

Adresse:
Sentrumsveien 1
8646 KORGEN

Telefon: 75 19 70 00

E-post: postmottak@hemnes.kommune.no

Org.nr.:

846.316.442



Faktiske forhold som er grunnlag for de andre vedtakene:

Elevens medvirkning, situasjon, interesser og behov:

Vurdering:

Begrunnelse for innvilgelse eller avslag, samt hvorfor eleven får akkurat dette tilbudet:

Begrunnelse hvis sakkyndig vurdering fravikes:

Vurdering og vektlegging av elevens beste:

Klagerett og innsynsrett i sakens dokumenter:

Ihht. opplæringslovens § 29-1 og forvaltningslovens § 29, kan du klage på dette vedtaket innen tre uker fra du har mottatt vedtaket.

Klagen må nevne hvilken endring du ønsker, og den bør være skriftlig. Du bør også begrunne klagen. Du sender klagen til skolen ved rektor. Dersom skolen ikke omgjør vedtaket, vil saken bli sendt til statsforvalteren i Nordland, som er endelig klageinstans.

Ihht. forvaltningsloven §§ 18 og 19, har du, med noen unntak, rett til å se dokumentene i saken. Dersom du allerede har fått alle dokumentene i saken, skal skolen opplyse om det.

Med hilsen

rektor

Kopi: elevens mappe, kontaktlærer



Hemnes kommune
Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Individuell opplæringsplan skoleåret xxxx/xxxx

I henhold til § 11-10 i Opplæringsloven

Elevens navn:

Årstrinn:

Xxxx skole

Laget dato:



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

Orientering om Individuell Opplæringsplan (IOP)

IOP skal lages for alle elever som har fått enkeltvedtak om individuelt tilrettelagt opplæring.

IOP skal holde seg innenfor rammene av enkeltvedtaket. Den kan ikke inneholde nye eller andre rettigheter for eleven enn de som kommer frem av vedtaket.

IOP-en er skolens arbeidsverktøy, og skal være et dynamisk dokument til bruk når skolen planlegger, gjennomfører og vurderer opplæringen. IOP-en skal ta utgangspunkt i overordnet del av læreplanverket og læreplanen i de ulike fagene.

Elever som får individuelt tilrettelagt opplæring, skal ha underveisvurdering ut fra målene i IOP-en.

IOP skal lages i samarbeid med elev og foresatte. Barnets beste må alltid vurderes.

IOP må dateres og foresatte og elev skal orienteres om endelig plan.

Det er lagt opp til at denne IOP'en lages for et skoleår. Opplæringen og målene kan deles opp i kortere perioder i egne dokument hvor det lages korttidsmål, organisering, innhold og evaluering (f.eks. ukeplan eller månedsplan) innenfor de rammene som er lagt i den overordnede IOP. NB! Husk medvirkning og elevens beste. Årsrapport finnes i eget dokument.

Årlig IOP skal være ferdig til skolestart hvert år.

For nye elever ved skolen skal IOP lages ferdig innen 1. september.

Ved nye enkeltvedtak gjennom året, skal IOP lages så fort som mulig etter at enkeltvedtak er fattet.

Vedlegg til IOP:

Timeplan

Oversikt over lærere og eventuelt fagarbeidere i klassen



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



INDIVIDUELL OPPLÆRINGSPLAN (IOP) SKOLEÅRET:		
Elev	Fødselsdato	Telefon
Adresse	E-post	
Foresatt 1:	Telefon	
Adresse	E-post	
Foresatt 2:	Telefon	
Adresse	E-post	

Individuell opplæringsplan bygger på	
Sakkyndig vurdering	dato:
Enkeltvedtak	dato:
Årstimer pedagog	
Årstimer assistent	

List opp alle fag/emner eleven skal ha IOP i. Emner kan være former for kompetanse som er relatert til den overordnede del av læreplanverket for fagfornyelsen og som ikke går spesifikt på fag.	
1.	5.
2.	6.



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

3.	7.
4.	8.

Er det utarbeidet individuell plan(IP) ?	Ja		Nei		
Er det opprettet ansvarsgruppe for eleven ?	ja		Nei		
Er det opprettet stafettlogg i BTI ?	ja		Nei		
Hvis ja Navnet på koordinator for IP: Navnet på leder for ansvarsgruppe: Navnet på stafettholder:					
List opp deltakere i ansvarsgruppa eller BTI-team:					
1.		4.			
2.		5.			
3.		6.			
Andre samarbeidsparter: Her skrives evt. samarbeidsparter som ikke er med i ansvarsgruppa					

Dato og underskrift kontaktlærer:	
Den enkelte faglærer har ansvar for at utarbeiding av IOP for de ulike fag/emner.	
Elev/foreldre har fått muntlig orientering om innholdet IOP:	Dato
Elev/foreldre har fått skriftlig orientering om IOP:	Dato



Hemnes kommune
Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Beskrivelse av eleven (styrker, utfordringer, behov etc)

--

Beskrivelse av medvirkning fra elev i utarbeidelsen av IOP

--

Vurdering og vektlegging av elevens beste

--



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Fagområde/emne 1:	Langsiktige mål (f.eks 3 år) beskrives her:	
Kompetanse-/utviklingsmål Gjeldende skoleår Ta utgangspunkt i langsiktig mål	Innhold/tiltak	Organisering/gjennomføring av opplæring Enkeltvedtak bestemmer mulighet for opplæring i klasse, grupper eller enkeltundervisning
1.1		
1.2		
1.3		
1.4		



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Fagområde/emne 2:	Langsiktige mål (f.eks 3 år) beskrives her:	
Kompetanse-/utviklingsmål Gjeldende skoleår Ta utgangspunkt i langsiktig mål	Innhold/tiltak	Organisering/gjennomføring av opplæring Enkeltvedtak bestemmer mulighet for opplæring i klasse, grupper eller enkeltundervisning
1.1		
1.2		
1.3		
1.4		



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Fagområde/emne 3:	Langsiktige mål (f.eks 3 år) beskrives her:	
Kompetanse-/utviklingsmål Gjeldende skoleår Ta utgangspunkt i langsiktig mål	Innhold/tiltak	Organisering/gjennomføring av opplæring Enkeltvedtak bestemmer mulighet for opplæring i klasse, grupper eller enkeltundervisning
1.1		
1.2		
1.3		
1.4		



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Fagområde/emne 4:	Langsiktige mål (f.eks 3 år) beskrives her:	
Kompetanse-/utviklingsmål Gjeldende skoleår Ta utgangspunkt i langsiktig mål	Innhold/tiltak	Organisering/gjennomføring av opplæring Enkeltvedtak bestemmer mulighet for opplæring i klasse, grupper eller enkeltundervisning
1.1		
1.2		
1.3		
1.4		



Hemnes kommune
Skaper glede mellom smul sjø og evig snø



Vurderinger underveis

--



Hemnes kommune
Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

Årlig evaluering av utbytte av individuelt tilrettelagt opplæring xxxx/xxxx

I henhold til § 11-11 i Opplæringsloven

Elevens navn:

Årstrinn:

Xxxx skole

Laget dato:

I tillegg til denne årlige evalueringen har eleven rett til individuell vurdering – underveisvurdering og sluttvurdering – både i fag og orden og oppførsel.



Hemnes kommune
Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

Samlet vurdering av elevens utvikling og kompetanse

Elevens utvikling skal vurderes ut fra hovedområdene som er satt i eleven sin individuelle opplæringsplan

Vurdering av arbeidsmetoder og organisering

Bør noe endres?

I hvilken grad har spesialundervisning vært en del av et helhetlig opplæringstilbud, og opplever eleven å være inkludert?



Hemnes kommune

Skaper glede mellom smul sjø og evig snø

Har eleven fortsatt behov for spesialundervisning?

Begrunn hvorfor eller hvorfor ikke (NB! Husk medvirkning foresatte/elev og vurdering av elevens beste)

Med utgangspunkt i sakkyndig vurdering og enkeltvedtak: er det behov for ny sakkyndig vurdering?

Husk at foreldrene/eleven må samtykke før det forespørres om ny sakkyndig vurdering

Underskrift kontaktlærer

Kommunestyrets behandling av sak 61/2024 i møte den 24.10.2024:

Behandling

Marianne Frostad Nilsen fra KomRev NORD IKS var til stede og orienterte om og besvarte spørsmål om forvaltningsrapport Spesialundervisning.

Kommunedirektøren orienterte og besvarte spørsmål.

Representanten Per Øyvind Eriksen, SDH satte frem følgende forslag: Som innstillingen med tilleggsforslag i punkt 3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget **og referat sak til kommunestyret** innen den 14.mars 2025 om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.

Votering

Kontrollutvalget sitt forslag til innstilling ble satt opp mot representanten Per Øyvind Eriksen, SDH sitt forslag.

Kontrollutvalget sitt forslag til innstilling ble vedtatt med 14 mot 9 stemmer for PØE sitt forslag. (3 Ap SHo, EH, IN – 5 SDH TAU, MP, AE, PØE, AFH – 1 Grønt SHa.)

Vedtak

1.Kommunestyret tar rapport fra forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i Hemnes kommune til orientering.

2.Kommunestyret ber kommunedirektøren om:

- a.å sikre at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten
- b.å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevs rettigheter til spesialundervisning
- c.å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning
- d.å benytte avdekkede avvik i forbedringsarbeidet
- e.Å etablere rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne
- f.å gjøre tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.
- g.å sikre etterprøvbarehet i saksbehandlingen, herunder:
 - i.å påse at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.
 - ii.å påse at utarbeidede dokumenter dateres.
 - iii.å sikre at dokumenter arkiveres.
 - iv.å påse at det fremgår mottaker av vedtak.
 - v.å påse at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.
- h.å sikre at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.
- i.å sikre at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholdskrav, herunder til begrunnelse. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.
- j.å sikre at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.
- k.å sikre at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.

l.å sikre at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstillende krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.

m.å etablere systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.

n.å gjøre vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning.

3.Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen den 14.mars 2025 om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.

Forvaltningsrevisjon - Spesialundervisning

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

12.09.2024

Saknr

27/24

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-217, TI-&58

Arkivsaknr 23/392 - 3

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og legger den fram for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i Hemnes kommune til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren om:
 - a. å sikre at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten
 - b. å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevens rettigheter til spesialundervisning
 - c. å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning
 - d. å benytte avdekkede avvik i forbedringsarbeidet
 - e. Å etablere rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne
 - f. å gjøre tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.
 - g. å sikre etterprøvnbarhet i saksbehandlingen, herunder:
 - i. å påse at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.
 - ii. å påse at utarbeidede dokumenter dateres.
 - iii. å sikre at dokumenter arkiveres.
 - iv. å påse at det fremgår mottaker av vedtak.
 - v. å påse at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.
 - h. å sikre at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.
 - i. å sikre at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholdskrav, herunder til begrunnelse. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.
 - j. å sikre at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.
 - k. å sikre at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.
 - l. å sikre at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstillende krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.
 - m. å etablere systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.
 - n. å gjøre vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen den 14.mars 2025 om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.

Behandling:

Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Astrid Indrebø og prosjektleder Marianne Frostad Nilsen fra KomRev Nord orienterte.

Kontrollutvalget diskuterte saken og viktigheten av like rutiner for alle skolene. Forslag til vedtak ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget tar rapporten til orientering og legger den fram for kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret tar rapport fra forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i Hemnes kommune til orientering.
2. Kommunestyret ber kommunedirektøren om:
 - a. å sikre at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten
 - b. å utarbeide rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevs rettigheter til spesialundervisning
 - c. å fullt ut implementere systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning
 - d. å benytte avdekkede avvik i forbedringsarbeidet
 - e. Å etablere rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne
 - f. å gjøre tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.
 - g. å sikre etterprøvnbarhet i saksbehandlingen, herunder:
 - i. å påse at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.
 - ii. å påse at utarbeidede dokumenter dateres.
 - iii. å sikre at dokumenter arkiveres.
 - iv. å påse at det fremgår mottaker av vedtak.
 - v. å påse at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.
 - h. å sikre at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.
 - i. å sikre at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholds krav, herunder til begrunnelse. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.
 - j. å sikre at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.
 - k. å sikre at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.
 - l. å sikre at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstillende krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.
 - m. å etablere systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.
 - n. å gjøre vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning.
3. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen den 14.mars 2025 om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.

Vedlegg

Forvaltningsrevisjonsrapport - Spesialundervisning

Saksopplysninger

Kontrollutvalget bestilte den 27. september 2023 (sak 37/23) en forvaltningsrevisjon om spesialundervisning i Hemnes kommune. Formålet med prosjektet har vært å undersøke om kommunen har et system som sikrer at elever med vedtak om spesialundervisning får den undervisningen som vedtaket omfatter. Sekretariatet mottok rapporten den 1. juli 2024.

Revisor har utarbeidet følgende problemstillinger for forvaltningsrevisjonen:

1. Kan Hemnes kommune dokumentere korrekt saksbehandling i saker om spesialundervisning?

2. Hvilke rutiner har skolene for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver?

Metode

Revisor har gjennomført oppstartsmøte med rektorene ved de fem kommunale grunnskolene i kommunen (Bjerka skole, Bleikvassli skole, Finneidfjord skole, Hemnes sentralskole og Korgen sentralskole) og med kommunalsjef for avdeling oppvekst og familie. Revisor har innhentet informasjon og dokumentasjon fra Hemnes kommune som skoleeier og den enkelte skole. Det er også innhentet informasjon som ligger offentlig tilgjengelig i politiske saker og på kommunens hjemmeside. Det er gjennomført intervjuer med rektorene ved alle fem skolene, kommunalsjef for avdeling oppvekst og familie, og PP-tjenesten i Rana som Hemnes kommune har inngått vertskommunesamarbeid med.

For å undersøke praksis har revisor i tillegg gjennomgått alle saker for skoleåret 2022/2023 hvor det er fattet enkeltvedtak om spesialundervisning. Totalt har revisor gjennomgått dokumentasjon knyttet til 37 saker.

Revisor har ikke overprøvd de faglige vurderingene som er lagt til grunn for vedtak om spesialundervisning eller skolens rutiner for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver. Det innebærer at revisor ikke har foretatt selvstendige vurderinger om elever bør ha spesialundervisning, i hvilket omfang, organisering av spesialundervisning, eller kompetansen til den som utfører spesialundervisningen. Revisor undersøker om kommunen oppfyller lovkrav knyttet til saksbehandling om spesialundervisning, herunder krav til utredning av saken, krav til enkeltvedtak, krav til gjennomføring og evaluering av spesialundervisningen, som er gitt i skoleåret 2022/2023.

Revisors oppsummering

Revisors konklusjon

Hemnes kommune kan ikke dokumentere korrekt saksbehandling i alle saker om spesialundervisning for skoleåret 2022/2023. Revisor finner at Hemnes kommune ikke har etablert tilstrekkelig internkontroll på området.

Kan Hemnes kommune dokumentere korrekt saksbehandling i saker om spesialundervisning?

- Samtlige rektorer har opplyst at de bruker felles mal for henvisning med pedagogisk rapport som er utarbeidet av PPT Rana, når de henviser elever til PPT Rana.
- PPT har opplyst at pedagogisk rapport i noen saker er mangelfull, og at informasjon som skulle kommet frem av pedagogisk rapport må etterspørres.
- Hemnes kommune har ikke utarbeidet en felles mal for enkeltvedtak om spesialundervisning.
- 34 av 35 enkeltvedtak er basert på gyldig sakkyndig vurdering. I det siste tilfellet er det ikke angitt varighet på sakkyndig vurdering, og revisor har derfor ikke informasjon om hvorvidt den sakkyndige vurderingen vedtaket baserer seg på var gyldig.
 - Av de 35 vedtakene, var 21 daterte. Tjue vedtak var stilet til foresatte. Det er 14 vedtak som ikke er daterte, og det fremgår ikke av vedtakene hvem de er stilet til. For ett vedtak er foresatte kopimottakere.
- Det er krav om å utarbeide individuell opplæringsplan (IOP) for alle elever med enkeltvedtak om spesialundervisning. Revisor har mottatt dette i 27 av 35 saker. Det er varierende hvor utfyllende beskrivelsene i disse er.
- Revisor kan ikke fastslå saksbehandlingstid i alle sakene, men i de sakene revisor kan anslå saksbehandlingstiden har saksbehandlingstiden vært lengre enn tre måneder.

Hvilke rutiner har skolene for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver?

- Kommunen har ikke utarbeidet en felles rutine for å sikre at enkeltelever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver
- Samtlige rektorer har opplyst at sykefravær og annet fravær, eller manglende kompetanse hos den som skal utføre spesialundervisningen, er den største risikoen for at elever med enkeltvedtak ikke får spesialundervisning i tråd med vedtaket.
 - Ved fravær hos personalet forsøker skolene å skjerme elever som har enkeltvedtak om spesialundervisning slik at disse får det de har krav på.
- Alle skolene har opplyst å ha rutiner for å sikre/ følge med på at elever får spesialundervisning i det omfanget enkeltvedtaket foreskriver.
- Flere rektorer mener at det må settes søkelys på utarbeidelse av mål for spesialundervisningen, tiltak og gjennomføring av tiltakene og ikke ensidig fokusere på at tildelte årstimer i enkeltvedtaket overholdes.

Revisor anbefaler

Revisor anbefaler at Hemnes kommune videreutvikler og styrker internkontrollen knyttet til spesialundervisning. Herunder anbefaler revisor at kommunen:

- Sikrer at de som fatter vedtak om spesialundervisning er delegert denne myndigheten
- Utarbeider rutiner/prosedyrer for hvordan skolene skal arbeide for å innfri elevs rettigheter til spesialundervisning
- Fullt ut implementerer systemer som bidrar til å fange opp avvik og gir oversikt og kunnskap om status i arbeid med spesialundervisning
- Benytter avdekkede avvik i forbedringsarbeidet
- Etablerer rutiner for å jevnlig evaluere internkontrollen og gjøre eventuelle endringer i denne

Revisor anbefaler videre at kommunen:

- Gjør tiltak for å redusere den samlede saksbehandlingstiden i saker om spesialundervisning.
- Sikret etterprøvnbarhet i saksbehandlingen, herunder:
 - påser at påkrevde dokumenter (vedtak, individuelle opplæringsplaner og årsrapport) utarbeides.
 - påser at utarbeidede dokumenter dateres.
 - sikrer at dokumenter arkiveres.
 - påser at det fremgår mottaker av vedtak.
 - påser at dokumenter signeres av avsender der det er krav om det.
- Sikrer at det fattes vedtak umiddelbart etter at sakkyndig vurdering foreligger og i forkant av et nytt skoleår.
- Sikrer at alle vedtak om spesialundervisning oppfyller innholds krav, herunder til begrunnelse. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for vedtak.
- Sikrer at underretning om vedtak om spesialundervisning, men informasjon om klageadgang, skjer så snart som mulig etter at vedtak er fattet.
- Sikrer at kommunens egne frister i saker om spesialundervisning overholdes.
- Sikrer at alle individuelle opplæringsplaner (IOP) og årsrapporter tilfredsstillende krav til innhold. Revisor anbefaler at kommunen vurderer å utarbeide en felles mal for IOP og årsrapporter.
- Etablerer systemer for å ivareta elevens medvirkning i saksbehandlingen og dokumentasjon av dette.
- Gjør vurderinger av barnets beste i alle saker om spesialundervisning.

Forvaltningsrevisor Astrid Indrebø vil møte i kontrollutvalgets møte 12. august 2024 og presentere rapporten.

Vurdering

Sekretariatet mener at revisor har svart ut problemstillingene som var satt for forvaltningsrevisjonen, og at rapporten gir nyttig informasjon spesialundervisning i Hemnes kommune.

Innspill til kontrollarbeidet

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

15/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/132 - 3

Forslag til vedtak

Saken legges fram uten forslag til vedtak.

Vedlegg

Trafikklysmodellen

Trafikklysmodellen

Sentrale spørsmål – «Trafikklysmodellen»	Ja	Delvis	Nei
Kryss på røde felt peker i retning av å ikke følge opp saken, mens kryss på grønne felt taler for å følge opp saken.			
Vedrører saken misnøye med et politisk fattet vedtak?	Ja	Delvis	Nei
Dreier saken seg om en klage på et enkeltvedtak som kommunen har fattet?	Ja	Delvis	Nei
Viser saken til lovbrudd, manglende etterlevelse av kommunale rutiner eller manglende oppfølging av kommunale vedtak?	Nei	Delvis	Ja
Viser saken til en risiko knyttet til system, rutiner, praksis i kommunen mer generelt innenfor et område?	Nei	Delvis	Ja
Dreier saken seg i hovedsak om en isolert hendelse?	Ja	Delvis	Nei
Er saken under annen behandling i et annet organ? (rettsapparat, sivilombud, statsforvalter, KOFA, klageorgan i kommunen, varslingskanal)?	Ja	Delvis	Nei
Er det annen naturlig behandlingsvei for saken (ref. organene nevnt over)?	Ja	Delvis	Nei
Kan saken, og sakens oppmerksomhet, bidra til at det stilles spørsmål om tilliten til kommunens saksbehandling av en type saker?	Nei	Delvis	Ja
Berører saken et tema som kontrollutvalget allerede har vurdert som aktuelt for oppfølging i sin risiko- og vesentlighetsanalyse?	Nei	Delvis	Ja
Foreligger området som et tema i plan for forvaltningsrevisjon eller plan for eierskapskontroll?	Nei	Delvis	Ja
Kan en gjennomgang bidra til læring og forbedring?	Nei	Delvis	Ja
Bør saken prioriteres foran andre planlagte oppgaver?	Nei	Delvis	Ja

Kilder:

- *Henvendelser til besvær – eller begjær?* Artikkel i Kommunerevisoren nr. 4/21 av Bjørkelo, Løvlie og Fiksdal i Deloitte
- *Håndtering av henvendelser til kontrollutvalget*, veileder fra Forum for kontroll og tilsyn, 2022

Oppfølging av kontrollutvalgets saker

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

16/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/132 - 2

Forslag til vedtak

Kontrollutvalget tar oppfølging av saker til orientering.

Vedlegg

Oppfølging av saker Hemnes kommune 09.04.2025

Saksopplysninger

Saken blir satt på sakskartet i hvert møte, slik at kontrollutvalget har oversikt over saker som skal følges opp.

Møtedato	Saksnr.	Sakstittel	Vedtak	Kommentar	Dato for oppfølging
08.02.2023	05/23	Orient. fra KDR om års.ber. redegj. om ikke-øk. Måloppnåelse	<ul style="list-style-type: none"> • Be KDR orientere om sikring av iverksettelse av pol. Vedtak • Be KDR orientere om hvordan ikke-øk. måloppn. redegjøres 		Første møte 2024
12.04.2023	12/23	Vedr. Arbeidstilsynets oppfølging av tidligere tilsyn i kommunen	Be om Arb.tilsynets vurdering til lukking av pålegg nr. 6 og 7.	Kommunen har svarfrist 10.06.2024	Høst 2024
27.09.2023	35/23	Oppfølging av KST-vedtak 52/22, FR-rapport - sykefravær	Be om skriftlig oppdatert status fra k.dir		Siste møte før sommer 2024
30.05.2024	17/24	Orientering til kontrollutvalget - Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport "Elevenes psykososiale miljø"	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering. 2. Kontrollutvalget ønsker en årlig statusoppdatering om elevenes psykososiale miljø og statistikk på mobbetall som gis til kontrollutvalget etter endt skoleår. Kontrollutvalget ønsker spesifikk statistikk fra hver skole. 		
12.09.2024	24/24	Kommunedirektørens orientering om lovpålagte oppgaver i barneverntjenesten	2. Kontrollutvalget ber barneverntjenesten legge frem sin årsmelding for kontrollutvalget hvert år når denne er ferdigstilt.		
12.09.2024	26/24	Kommunens orientering om rutiner for å behandle varslinger og avvik	2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om en oppdatert orientering over nyttår.	Utsettes etter avtale med kontrollutvalgets leder. Ses i sammenheng med sak 45/24	Første møte 2025 - utsatt
12.09.2024	27/24	Forvaltningsrevisjon – Spesialundervisning	1. Kommunestyret ber kommunedirektøren gi en skriftlig tilbakemelding til kontrollutvalget innen den 14.mars 2025		09.04.2025

			om hvordan punkt 2 i vedtaket er fulgt opp.		
14.11.2024	43/24	Kommunedirektørens orientering om kommunens overordnede beredskapsplan	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering. 2. Kontrollutvalget ber om en oppdatert orientering høsten 2025 		Høsten 2025
14.11.2024	44/24	Kommunedirektørens orientering til kontrollutvalget om åpenhet og innsyn	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrollutvalget tar redegjørelsen til orientering. 2. Kontrollutvalget ber om oppdatert orientering om arkivering i første møte i 2025. 	Utsettes for en mer oppdatert orientering. Avklart med kontrollutvalgets leder.	Våren 2025
14.11.2024	45/24	Henvendelse om manglende behandling av varslings sak etter arbeidsmiljølovens kap. 2A	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å gjennomføre en undersøkelse for å vurdere om den aktuelle saken er behandlet etter regelverket og kommunens prosedyrer, men uten å vurdere sakens innhold. 2. Kontrollutvalget ber KomRev Nord om å presentere sine funn for kontrollutvalget når undersøkelsen er ferdigstilt. 		09.04.2025
14.11.2024	47/24	Revisors oppsummering vedrørende driftsfond etter regnskapsrevisjon for 2022	Kontrollutvalget ber kommunedirektøren om å gi en skriftlig orientering til kontrollutvalgets sekretariat innen den 2. mai 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 14. mai 2025 om status på bundne driftsfond og kommunens rutiner på dette.		14.05.2025
14.11.2024	50/24	Innspill til kontrollarbeidet	2. Kontrollutvalget ønsker å få presentert oversikt over årsmøter i selskaper kommunen har eierskap som referatsak i møte 19. februar 2025.		19.02.2025
19.02.2025	02/25	Gjennomgang av vedtatt plan for forvaltningsrevisjon og	Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet innen 26. mars 2025 og en muntlig orientering i		09.04.2025

		eierskapskontroll 2024 - 2028	kontrollutvalgets møte 9. april 2025 om kommunens planarbeid som er utdatert, og om kommunen framdrift for å oppdatere denne.		
19.02.2025	03/25	Oppfølging av sak om Hasvo AS sin styresammensetning	2. Kontrollutvalget ber om at protokoll fra generalforsamling i Hasvo AS 10. juni 2025 oversendes til kontrollutvalget når den er ferdigstilt.		Sommer 2025
19.02.2025	05/25	Innspill til kontrollarbeidet	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet 26. mars 2025 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 9. april 2025 hvor det kronologisk orienteres om kommunens involvering i Bleikvassli Gruber AS fra første aksjeinnskudd fram til i dag. Dette inkluderer alle politiske vedtak og oppfølging av disse, samt en orientering om kommunens aksjekapital i selskapet 2. Kontrollutvalget ber kommunedirektøren gi en skriftlig orientering til sekretariatet innen 30. april 2024 og en muntlig orientering i kontrollutvalgets møte 14. mai 2025 om hvordan kommunen sørger for at de folkevalgte kan ta informerte avgjørelser i behandling av saker i kommunestyret, og hvordan kommunen sørger for at saksdokumenter og all relevant informasjon sendes til de folkevalgte i god tid før sakens behandling, samt om det settes av nok tid til selve behandling av sakene i møtene. 		09.04.2025 og 14.05.2025

Referatsaker/folkevalgtopplæring

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

17/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/132 - 5

Forslag til vedtak

Referatsakene tas til orientering.

Vedlegg

FKTs fagkonferanse 3. - 4. juni 2025 og årsmøte 3. juni

Bernt svarer – Ordfører kan ikke gjennomføre medarbeiderundersøkelser

Personvernet i skolen under lupen

Det kan oppstå noen særlige utfordringer når kommunene mottar gaver

Saksopplysninger

Saken er en del av kontrollutvalgets opplæring gjennom valgperioden. Sekretariatet legger fram artikler og dokumenter som kan være av interesse i kontrollarbeidet. Formålet er å bidra til faglig påfyll gjennom hele valgperioden.



Forum for
kontroll og tilsyn

FAGKONFERANSE / ÅRSMØTE

Velkommen til fagkonferanse på Quality Airport Hotel

GARDERMOEN

3. — 4. juni

Tirsdag 03. juni

09:00 Registrering

10:00 **ÅPNING**

Elisabeth Aspaker / tidl. statsforvalter i Troms og Finnmark

10:30 **HVORDAN IVARETA HABILITET OG ROLLEFORSTÅELSE NÅR KOMMUNEN ER
ELLER ØNSKER Å VÆRE EN AKTØR?**

inkl. pause Cathrine Kjenner Forsland / ordfører Nesodden kommune

Sjur Authen / rådmann Vestby kommune

Bjørn Halvor Wikasteen / seniorrådgiver K-sekretariatet IKS

Paneldebatt

13:00 Lunsj

14:00 **TILLITT OG ÅPENHET – TO SIDER AV SAMME SAK**

Einar Øverenget / filosof, foredragsholder, forfatter og spaltist.

Agnar Kaarbø / politisk redaktør Kommunal Rapport

Halstein Bjecke / byråd for finans Oslo kommune

Arnhild Dordis Gjønnes / advokat Næringspolitisk avdeling NHO

Paneldebatt

15:30 Pause

Tirsdag 03. juni / Årsmøte

15:45 Registrering til årsmøte

16:00 Årsmøte

19:45 Aperitiff

19:00 Felles middag på hotellet

Onsdag 04. juni

09:00 **SYSTEMKRISE I KOMMUNALFORVALTNINGEN –**

HVA GJØR VI FOR Å SIKRE BÆREKRAFTIGE KOMMUNER?

/ Kommunalavdelingen, Kommunal og distriktsdepartementet

/Storingsrepresentant, Kommunal- og forvaltningskomitéen

Bjørn Gudbjørgrud / styreleder Norsk kommunedirektørforum

10:15 Pause/utsjekking

Geir Vinsand / Nivi Analyse

Paneldiskusjon

11:30 Lunsj

12:30 **FOREBYGGING AV VOLD SKOLEN**

Øyfrid Geiring / seniorrådgiver Arbeidstilsynet

13:30 Pause

13:40 **POLITIKK OG MAKT**

Halvor Tjønn / journalist og forfatter

Hvorfor vi har så vanskelig med skjønne hvordan makt utøves i vårt naboland?

14:55 **AVSLUTNING**

Line FUSDahl / styreleder FKT

Påmelding

FRIST: 10.APRIL 2025

Bindende påmelding* på www.fkt.no innen tirsdag 10. april 2025.
Det tas forbehold om endringer i programmet.

Deltakeravgift

Deltakelse m/ overnatting** (helpensjon):

Kr 8 300 (*Ikke medlem kr 8 700*)
.....

Ekstra overnatting fra 2. – 3. juni: Kr 1 695
.....
.....

*Ved avbud etter at påmeldingsfristen har gått ut, blir det belastet et administrasjonsgebyr på kr 500 i tillegg til eventuelle kostnader FKT får til hotellet. Avbud siste 14 dager før konferansen gir full deltakeravgift.

**FKT har reservert rom på konferansehotellet. Tildeling ut fra mottatt påmelding (først til mølla).

Praktisk informasjon

ÅRSMØTET

Årsmøtet er åpent for alle, men det er kun medlemmer i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som har tale-, forslags- og stemmerett.

Innmelding av saker

Medlemmer som har saker til årsmøtet, eller forslag om vedtektsendringer, må sende disse til sekretariatet senest seks uker før årsmøtet, innen 22. april 2025.

Utsending av sakspapir

Styret sender ut sakspapirene senest to uker før årsmøtet, innen 20. mai 2025.

Medlemskap

Dersom din kommune/ditt sekretariat ikke er medlem i FKT, men ønsker å møte på årsmøtet med stemmerett, må innmelding skje innen 20. mai 2025.

Kontakt

Leder i valgkomiteen:

Lars Hansen, daglig leder Salten
kontrollutvalgsservice

post@sekretariatet.no Mobil: 470 37 452

Ønsker du mer informasjon eller medlemskap i FKT? Besøk www.fkt.no eller kontakt sekretariatet v/generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen på telefon +47 414 71 166 eller fkt@fkt.no.

FREMKOMST

[Quality Airport Hotel, Gardermoen](#)

Lokevegen 72067 Jessheim

[Veibeskrivelse](#)

5 km og 10 minutter med shuttlebuss fra Oslo Lufthavn Gardermoen

PARKERING

Hotellet har gode parkeringsmuligheter utendørs, mot betaling. HC-plasser og ladestasjoner til El-bil (ekstra kostnad)

Bernt svarer



Professor emeritus Jan Fridthjof Bernt svarer på juridiske spørsmål fra Kommune-Norge. Foto: Magnus Knutsen Bjørke

Bernt svarer: – Kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har

Kan ordfører sende en spørreundersøkelse til kommunens ansatte uten å gå via kommunedirektøren?

Bernt svarer

PUBLISERT 11.02.2025 - 12:12

Bernt svarer

- Jan Fridthjof Bernt er professor emeritus ved Universitetet i Bergen.
- Han har utgitt en rekke bøker innen blant annet forvaltningsrett og kommunalrett.



SPØRSMÅL: Kommunestyret har opprettet et prosjekt for bærekraftig økonomisk styring hvor formannskapet og administrasjonen skal jobbe sammen om å få til en forsvarlig drift. Formannskapet har i den forbindelse vedtatt at ordføreren skal sende e-post til kommunens ansatte med ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål om muligheter for omorganisering og forenkling av kommunens arbeidsoppgaver. Svarene sendes til kommunestyret og kan være anonyme.

Kommunedirektøren har bedt politikerne revurdere vedtaket, fordi det er problematisk at folkevalgte organ henvender seg direkte til kommunens ansatte på denne måten.

Kan formannskapet eller kommunestyret sette i gang et slikt prosjekt på denne måten?

SVAR: Dette er et spørsmål om forholdet mellom folkevalgte organer og tilsatt administrasjon.

Utgangspunktet er bestemmelsene i [kommuneloven § 5-3](#) der det fastslås at «Kommunestyret er det øverste organet i kommunen», og at dette «kan delegerer myndighet til å treffe vedtak til andre folkevalgte organer, ordføreren eller kommunedirektøren».

Her er det altså tale om et initiativ som må forstås som et ledd i eller en innledning til en bred vurdering av administrasjonens virksomhet. Dette er tiltak som kommunestyret kan sette i gang i kraft av sin posisjon som øverste styringsorgan «med det øverste ansvaret for å kontrollere kommunens [...] virksomhet» ([kommuneloven § 22-1](#)). Problemet er da hvordan dette kan gjøres, og da spesielt hvilken rolle kommunedirektøren skal ha i saksbehandlingen.

Utgangspunktet er her det såkalt «timeglassprinsippet». Kommunedirektøren «skal lede den samlede kommunale [...] administrasjon [...] innenfor de instruksjoner og retningslinjer eller pålegg kommunestyret [...] gir» ([kommuneloven § 13-1](#) andre avsnitt). Dette er et generelt administrativt ledelsesansvar som omfatter også intern organisering og fordeling av arbeidsoppgaver, innenfor den organisasjonsmodell og de fullmakter som er vedtatt av kommunestyret, se [kommuneloven § 5-14](#) om reglement for delegering og innstilling. Kommunedirektøren mottar instruksjoner fra folkevalgte organer om hva som skal utredes, men har selv ansvaret for hvordan dette gjøres.

Det er denne modellen som omtales som «timeglassprinsippet». Instruksjoner og fullmakter fra folkevalgte organer til administrasjonen rettes til kommunedirektøren, ikke til de enkelte tilsatte i administrasjonen, og saksutredning foretas og vedtak i administrasjonen treffes på vegne av kommunedirektøren der denne ikke selv står for dette. «Kommunestyret kjenner bare kommunedirektøren».

Verken ordføreren, kommunestyret, formannskapet, eller andre folkevalgte organer har noen formell instruksjons- eller styringsmyndighet overfor den enkelte tilsatte i administrasjonen, bare overfor den øverste ledelse der – kommunedirektøren. Dette avspeiles også i bestemmelsen i siste avsnitt i [kommuneloven § 13-1](#), der det fastslås at «Kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov».

På denne bakgrunn fremtrer den måten denne spørreundersøkelsen er organisert på, som problematisk. Formannskapet vedtar at skal foretas en spørreundersøkelse rettet mot de enkelte tilsatte i kommunen. Dette innebærer ikke noe formelt pålegg til den enkelte tilsatte om å medvirke i denne, men er formulert som et «ønske om tilbakemelding med svar på en rekke spørsmål», men når e-post om dette sendes fra ordfører og svar skal gå til kommunestyret, vil det klart nok måtte oppfattes som et tjenstemessig tiltak. Her er det «kommunen» som retter en anmodning til sine tilsatte. Spørsmålet blir da hvem som har kompetanse og ansvar for å utøve en slik ledelsesfunksjon.

Verken formannskapet eller ordfører har noen rolle eller posisjon som er hjemmel for en slik direkte henvendelse. Arbeidsgiverfunksjonen på vegne av kommunen skal ivaretas av kommunedirektøren. Hvis kommunestyret eller formannskapet ønsker at foretas en slik spørreundersøkelse, må de derfor gå veien om et pålegg til kommunedirektøren om å gjøre dette. Man kan ikke uten videre selv utforme spørreskrift og stå for anmodningen om å besvare dette.

Også opplegget for videre saksbehandling av innkomne svar fremtrer som klart i strid med kommunelovens regler. I [§ 13-1](#) tredje avsnitt er det fastsatt at «Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet». Det betyr at saksbehandling i folkevalgte organer som alminnelig regel skal skje på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Dette skal følge innkallingen til møtet i organet. I vår sammenheng betyr det at kommunedirektøren må saksbehandle de innkomne svarene og gi sine faglige kommentarer, før de legges fram kommunestyret.

Sammenfatningsvis: Hvis kommunestyret ønsker en slik spørreundersøkelse, må vedtak om utforming og gjennomføringen av denne vedtas på grunnlag av et saksforelegg fra kommunedirektøren. Vurdering av resultatene av denne må så settes opp som sak i kommunestyret eller formannskapet, på grunnlag av saksframlegg fra kommunedirektøren om det innkomne, eventuelt kombinert med en vurdering av hva som kan være en mulig og hensiktsmessig oppfølging av saken. Kommunestyret kan selvstøtt trekke egne og andre konklusjoner om dette enn de kommunedirektøren gjør, men det kan ikke frikoble kommunedirektøren fra den rolle og det faglige ansvar hen har for å påse at «saken er forsvarlig utredet».

Kommunal Rapport



**Ansvarlig redaktør og
administrerende direktør: Britt Sofie Hestvik**

Nyhetsredaktør: Tone Sidsel Sanden

Politisk redaktør: Agnar Kaarbø

Utviklingsredaktør: Espen Andersen

Debattredaktør: Ragnhild Sved

Markedsdirektør: Fred Scharffenberg

Kommunal-Rapport.no er redigert på uavhengig grunnlag og etter de normer og regler som er nedfelt i Redaktørplakaten og Vær Varsom-plakaten.

Kontaktinformasjon:

Besøksadresse:

Boks 1940 Vika, 0125 Oslo

Haakon VII's gt. 9, 0161 Oslo

Tlf: 24 13 64 50

E-post:

redaksjon@kommunal-rapport.no

abonnement@kommunal-rapport.no

Powered by Labrador CMS

Personvernet i skolen under lupen

Kommunal Rapport 27.01.2025,

Datatsynet er bekymret for elevenes personvern. Nå kommer de på tilsyn.

Datatsynet skal gjennomføre tilsyn med skolesektoren i 50 kommuner. Det er ivaretagelsen av personvern og personopplysningssikkerhet i digitale læringsverktøy for opplæringsformål som skal kontrolleres, opplyser Datatsynet på sine [nettsider](#).

– Vi erfarer at den raske og omfattende digitaliseringen av skolen har gått på bekostning av elevenes personvern, sier juridisk rådgiver Kristin Skolt i Datatsynet.

Manglende kompetanse

Skolt er bekymret for at mange kommuner ikke har oversikt over hvilke personopplysninger som blir behandlet i læringsverktøyene som blir brukt i undervisningen, at det ikke er utført tilstrekkelige risikoanalyser og at det mangler databehandleravtaler med leverandørene.

– Realiteten i dag er dessverre slik at det er for lite kompetanse og ressurser i kommunene til å ivareta norske skolebarns personvern, sier Skolt.

Det overordnede formålet med tilsynet er å gi kommunene relevant og praktisk veiledning.

– Vi vil blant annet lage en samlerapport med de viktigste funnene fra brevkontrollen, som vil publiseres på nettsidene våre.

Tilsyn i to faser

Tilsynet vil gjennomføres i to faser, opplyser Datatsynet.

Den første fasen består av en brevkontroll, der de 50 kommunene pålegges å svare på en rekke spørsmål om etterlevelse av plikter som følger av personvernregelverket.

I den andre fasen vil Datatsynet, på bakgrunn av svarene de mottar i brevkontrollene, gjennomføre et mindre antall stedlige tilsyn. Disse kan også omfatte kommuner som ikke er inkludert i brevkontrollen, ifølge Datatsynet.

Disse kommunene får tilsyn av Datatsynet (Trøndelag): Malvik, Rennebu og Steinkjer.

Det kan oppstå noen særlige utfordringer når kommunene mottar gaver.

Kommunal Rapport 24.01.2025, Sigrid Stokstad, *førsteamanuensis ved Universitetet i Oslo*

Gleden over å få noe fint kan være stor, og de fleste kjenner godt til gleden over å gi. Så er det også mange som har strevd med hva som forventes tilbake etter at en gave er mottatt. En gave kan gjøre mottakerens liv lettere og lysere, men den kan også være del av en komplisert relasjon og i seg selv skape utfordringer.

Heller ikke for kommuner er det helt uproblematisk å ta imot gaver, og det er også noen særlige utfordringer som kan oppstå. Oppfordringen her er å være litt forberedt.

De som gir store verdier til en kommune, har ofte en egen agenda og et eget mål med gaven.

Det er velkjent at gaver har medført store og konfliktfylte saker for mottakskommunene. Oslo kommune har fått store kunstdonasjoner, som vi nå kan nyte for eksempel i Munchmuseet og Ekebergparken skulpturpark. I Kristiansand kan vi glede oss over nordisk modernistisk kunst i Kunstsilo.

Verdien av kunsten som er stilt til rådighet er utvilsomt stor, og Munchmuseet, Ekebergparken og Kunstsilo har store positive ringvirkninger. Men prosessene som har fulgt med gavene, har vært krevende for mange, ikke minst i mottakskommunene.

Den viktigste måten kommunene kan forberede seg på, er å være bevisst på at å få en gave kan være ganske komplisert – en gave er ikke nødvendigvis bare en gave.

Det kan være hensiktsmessig å dele en gavetransaksjon inn i tre elementer: Å gi, å ta imot og å gi noe tilbake.

Gaveelementet er ofte lettest å få øye på. Det er for eksempel verdifulle eiendeler eller penger. Når det gjelder størrelsen på gaveelementet, kan det likevel være grunn til å stoppe opp litt. I en del sammenhenger forutsetter giveren medfinansiering fra kommunen.

Fra idrettssektoren har vi et ferskt eksempel der Tysnes kommune ifølge NRK er tilbudt [et bidrag på 40 millioner til et nytt svømmebasseng](#) som vil ha en ferdig pris på 150 millioner.

Bidraget er utvilsomt stort, men det er altså ikke slik at gaven «er» et svømmebasseng. Elementet å ta imot er noe vi ofte ikke er like oppmerksomme på. De fleste tar imot gaver med takk, selv om de ikke faller i smak og kanskje heller ikke tas i bruk.

Når kommunene får tilbud om gaver, er det imidlertid viktig å ha for øye at de har et valg med hensyn til å ta imot gaven. Det er jo ikke gitt at gaven er noe kommunen selv ville skaffet seg om den hadde kunnet.

For eksempel var Christian Ringnes' idé en skulpturpark «til kvinnens pris» i skogen bak Ekebergparken. Oslo kommune hadde ikke denne tematikken som del av sin kulturpolitikk da forslaget kom. Tema og utvalg av skulpturer kom på plass etter en lang og omfattende prosess.

Så kommer vi til gjenytelsen. Forventningen om en gjenytelse kan være mer eller mindre bevisst uttalt, og kommunen, eller ulike kommunale aktører, kan føle seg forpliktet til å gi noe tilbake. I mange saker er imidlertid ønsker om motytelser klart formulert.

I svømmebassengsaken på Tysnes følger det med som vilkår at bassenget skal ligge på Onarheim, som er giverens hjembygd, og ikke i kommunesenteret. Dette vil blant annet innebære betydelige ekstrautgifter til transport av elever for kommunen.

Når det gjelder Kunstsilo, måtte kommunen bidra med både investerings- og driftsmidler. Skulpturene på Ekeberg står ute, men kommunen måtte vedta en detaljregulering som la til rette for en skulptur- og kulturminnepark i et friområde.

Kommunen kan måtte bidra med både penger, eiendom og myndighetsutøvelse for å legge til rette for gaver, og det er ofte sterke elementer av gjenytelse når gaver tas imot.

I noen situasjoner står heller ikke kommunen fritt til å velge å legge til rette for gaven. Kommunen må holde seg innenfor de rettslige rammene som gjelder, for eksempel med hensyn til naturmangfold og kulturminnevern. Det ble aktualisert i saken om skulpturpark på Ekeberg.

De som gir store verdier til en kommune, har ofte en egen agenda og et eget mål med gaven. For eksempel vil de som har mye kunst, gjerne være glad i kunst og ønske at andre også skal ha glede av kunsten de selv liker.

I kommunene er det imidlertid ikke nødvendigvis enkelt. Er det flertall for å ta imot gaven med de konsekvensene som følger med? Skal kommunen prioritere nettopp dette tiltaket? Det er helt normalt at det foregår forhandlinger i en slik gavesituasjon, og kommunen har ofte et visst handlingsrom.

Når det gjelder mottak av større kunstgaver, har flere kommuner vedtatt egne retningslinjer som kan være verdt å kikke på om det skulle bli aktuelt. Det er mye rikdom i Norge, og vi skal ikke se bort fra at det kommer henvendelser om gaver til stadig flere kommuner. Det kan bringe mye godt med seg. Men vær beredt!

Godkjenning av protokoll fra dagens møte

Behandles i utvalg

Kontrollutvalget i Hemnes kommune

Møtedato

09.04.2025

Saknr

18/25

Saksbehandler Kent Røstad

Arkivkode FE-033, TI-&17

Arkivsaknr 25/132 - 4

Forslag til vedtak

Møteprotokollen fra dagens møte i kontrollutvalget, 09.04.2025, godkjennes.